

یہی شیخ حرم ہے جو چہرہ کریم کھاتا ہے
 گلیم بُڈو و ولق اویس و چادر زہرا
 (اقبال)

مزاج شناس رسول ﷺ

جماعت اسلامی کی خطرناک ڈکٹیر شپ پر طلوع اسلام
 کلب لاگ تبصرہ

طلوع اسلام ٹرسٹ، کلب لاہور

جملہ حقوق بحق طلوع اسلام ٹرسٹ محفوظ ہیں

نام کتاب	_____	مزاج شناس رسول ﷺ
پبلشر	-----	طلوع اسلام ٹرسٹ (رجسٹرڈ)
	-----	25-B گلبرگ II لاہور 54660
	-----	فون 576 4484
طابع	-----	دوست ایسوسی ایشن
	-----	انکریم مارکیٹ اردو بازار لاہور 54000
	-----	فون 712 2981
مطبع	-----	عصمت اسلام پرنٹرز
ایڈیشن	-----	دوم 1996ء (بلا ترمیم)

طلوع اسلام ٹرسٹ کی شائع کردہ کتب کی
جملہ آمدن قرآنی فکر عام کرنے پر صرف ہوتی ہے

اس مجموعہ میں اگرچہ جماعتِ اسلامی کی حقیقت کو بے نقاب
 کیا گیا ہے، لیکن چونکہ یہ جماعت دراصل عبارت ہے
 ابوالاعلیٰ صاحب مودودی کے خیالات و عزائم سے،
 اس لئے اُن کی رعایت سے اس مجموعہ کا نام
 ”مزاج شناس رسول“ رکھا گیا ہے۔
 یہ اصطلاح خود انہی کی وضع کردہ
 ہے اور ان کے دستِ راست
 امین احسن صاحب اصلاحی
 کے بیان کی مطابق اس سے
 مراد خود مودودی
 صاحب
 ہیں۔

فہرستِ مشمولات

جو خراساں میں وہ پوری قوم ہیں	۴	فہرست مضامین	
ہیں غلط تصورات کو قوم کے دل	۱۲	(۱) تعارف	
دامغ سے نکال کر قومی تیسر کی ضرورت	۲۰	باب اول (پاکستان اور جماعت اسلامی)	
۴۷ جناب کشمیر کے متعلق	(۳) ۲۱	(۲) پاکستان کے نقاب پوش دشمن	
چھاؤ کشمیر کے متعلق خود دوزی حسد		مذہب کی آڑ میں پاکستان کے	
کافتوی مسلمان قوم کے ساتھ		خلاف تجزیہ کی کوششیں جماعت	
ماضی میں بھی پیشوائیت یہی		اسلامی شریک مرزائیت کا دشمنی	
کچھ کرتی رہی ہے۔		اور قیادت کی بھوک سیٹھ	
۷۳ ہندوستان جاسیے!	(۵) ۵۲	(۳) صحیح اور غلط قیادت:-	
تقسیم سے پہلے جماعت اسلامی		غلط مذہبی تصورات کی بنیاد پر	
برابر مسلمانوں کو سچا مسلمان بنے		جماعت اسلامی قبل از تقسیم اور	
پرمصرری اور پاکستان کی لغت		بعد از تقسیم مسلمانوں کے جذبات	
کرتی رہی۔ ان کے لئے صحیح راہ		سے کھیل کر عوام کو قیادت کے	
عمل یہ ہے کہ وہ ہندوستان		خلاف ابھارتی رہی ہے۔ حالانکہ	

جا کر اپنی ایک مول کو بڑے کارلائیں
اور پاکستان پر رحم کریں

باب دوم (آہنی ڈکٹیٹر شپ) ۹۳
(۹) آہنی ڈکٹیٹر شپ کے عوام یا ۹۴

لوکیت و پیشوائیت جسے اسلام
مٹانے آیا تھا پھر مسلمانوں پر سبط
جوئیں مٹا لینا اقتدار چاہتا ہے
وہ قیام پاکستان کا اسی لئے مخالف
تھا اور آج بھی نظام شریعت کے
قیام پر اسی لئے اصرار کر رہا ہے کہ
اس میں آخری سند ملا ہوتا ہے نگر
دنیا آج قرآنی نظام کے لئے بے چین
ہے اور طلوع اسلام اسی دعوت کا

نقیب ہے۔

(۴) آہنی ڈکٹیٹر شپ ۲۰

پیشوائیت کا دور حکومت تاریک
ترین دور ہوتا ہے جماعت اسلامی
کل رنگ بناد بر مذہب قیام پاکستان
کی مخالف تھی اور آج بنا بر مذہب

ہی اس کی کرسیوں پر قبضہ کرنا
چاہتی ہے نیشنلسٹ علماء ان
سے زیادہ غیر متند تھے مٹا کے نظام
شریعت کا تجزیہ جس میں وہ خود
آخری سند ہوتا ہے۔

(۸) آہنی ڈکٹیٹر شپ ۳۰ ۱۱۴

پاکستان دشمن عناصر کو چھوڑ کر
جماعت اسلامی کے ان عناصر
سے خطاب ہو محض خوشناتھروں
کی وجہ سے خلوص سے ان کے
ساتھ ہو گئے مٹا کے شرعی نظام
کا تجزیہ جس میں وہ خود ہی آخری
سند ہوتا ہے۔

(۹) باب سوم (نبوت جدیدہ) ۱۲۲

۱۲۳ نبوت جدیدہ

"مزاج شناس رسول" ہونے کا
دعویٰ مقام نبوت کا ادعا ہے
چونکہ خود دعویٰ بلا دلیل تسلیم کیا
جا سکتا ہے وہ صرف نبوت کا

صفحہ نمبر	صفحہ نمبر
۱۴۲	(۱۱۳) ماڈرن ملّا
	جماعت اسلامی ہمدردی کے ساتھ
	پرانا مال بچنے والی جماعت ہے۔
	معالج کے موضوع پر مودودی صاحب
	کی ایک ریڈیائی تقریر کا نمونہ۔
۱۸۵	باب پنجم (مودودی صاحب اور حدیث)
۱۸۶	(۱۱۳) مشلہ معہ
	اس موضوع پر تفصیلی بحث کہ اسلام
	میں احکام کا ماخذ صرف قرآن ہے
	یا روایات بھی ہیں۔ مودودی صاحب
	کے تضادات اور طفلانہ جوابات
	وحی غیر متلو بھی اگر قرآن میں رکھ
	دی جاتی تو اس سے اس کا حجم
	بڑھ جاتا۔ مزاج شناس رسول کا
	نصوٰر اور اس کا تجزیہ۔
۲۳۵	(۱۵۱) منکر حدیث کون ہے؟
	طلوع اسلام کے مسلک کی وضاحت
	اور اس کے ایک ایک جزو کی تائید
	اسی دعویٰ ہو سکتا ہے۔ جماعت
	اسلامی تحریک مرزائیت کا دشمن ہے۔
۱۳۵	(۱۰) مزاج شناس کا تعین۔
	امین احسن اصلاحی صاحب کا بیان
	کہ مودودی صاحب مزاج شناس
	رسول ہیں۔
۱۳۸	(۱۱) باب چہارم (مودودی صاحب اور قرآن)
۱۳۹	مودودی صاحب کی قرآن فہمی
	روزوں کے احکام میں مودودی صاحب
	کی قرآن فہمی کا نمونہ۔ لفظ یطہقونہ
	کا غلط ترجمہ کرنے کی وجہ سے خدا
	اور قرآن پر اعتراضات اور اذعانے
	نسخ طلوع اسلام کی طرف سے
	آیات کی صحیح تفسیر۔
۱۴۰	(۱۲) غلام اور لونڈیاں
	غلام اور لونڈیوں کے بارے میں مودودی
	صاحب سے استفادہ اور ان کے
	جواب پر تنقید۔

نمبر شمار	صفحہ نمبر شمار	صفحہ
		باب ہفتم (پریسٹ ہڈ) ۳۰۹
		۳۱۰ (۱۸) پریسٹ ہڈ۔
		ملازم کے جواز پر مودودی صاحب کی تقریر پر تبصرہ۔ ان کے نزدیک عالم ہونے سے زیادہ خاصہ قطع کی پابندی ضروری ہے۔
		۳۱۴ (۱۹) پریسٹ ہڈ ۲
		ملا کا مبلغ علم اس کی زبان کا ذائقہ محمود و تنگ نظری پر مودودی صاحب کی تصریحات۔
		۳۲۲ (۲۰) باب ثتم (تضادات)
		۳۲۳ تضادات
		معاهدات کے متعلق مودودی صاحب کی تضاد بیانیہاں۔
		۳۳۲ (۲۱) تضادات ۲
		رسول کی حیثیات کے متعلق تضاد بیانیہ
		کسی انسان پر کسی انسان کے ذاتی خیالات کی اطاعت لازم نہیں مگر
		۲۷۶ میں ہادی جماعت اسلامی کی تصریحات
		۱۴) سید ابوالاعلیٰ منکر حدیث ہیں۔
		مودودی صاحب کی تحریرات پر مولانا غفر احمد عثمانی صدر جمعہ علیہ السلام کا فتویٰ۔
		۲۸۱ باب ثتم (مودودی صاحب اور فقہ)
		۱۴) فقہ حنفی۔
		مودودی صاحب کے بیان پر تبصرہ کہ چونکہ پاکستان کی اکثریت مسلک حنفی کی عقیدہ ہے اس لئے پاکستان کا آئین فقہ حنفی کی تعبیر کے مطابق ہو گا۔ فقہ حنفی کے خلاف خود ان کی تصریحات کہ وہ ایک مجدد شاستر ہے اور حضرت عمرؓ کے بعد ہی اسلام پر جاہلیت چھا چکی تھی۔

صفحہ	نمبر شمار	صفحہ	نمبر شمار
		تیم تو تے کے متعلق سلف کی ذاتی آراء کی پیروی ضروری ہے۔	
		(۲۲) تضادات ۳۲	۳۳۶
جماعت کی خدمات جلیلہ کے تذکرہ میں امیر جماعت کی تلبیس گویا آج نکتہ نما نول کو جو کچھ حاصل ہوا ہے وہ انہی کا طفیل ہے حالانکہ وہ تو تخریب پاکستان کے لئے سرگرم عمل رہے ہیں۔		جماعت اسلامی کے عوام کا تجزیہ۔ مزاج شناس کی آمریت آئین سازی کے متعلق تضاد یا نیال فقہ شفی کی مخالفت و تائید حدیث کے پرانے ذخیروں کا انکار و اصرار۔	
(۲۵) تعمیر سیرت نہیں (ایکشن) ۳۶۰		(۲۳) تفہیم القرآن (مودودی صافی تفسیر) ۳۳۲	
طلوع اسلام جماعت اسلامی کی مخالفت کیوں کرتا ہے؟ جماعت اسلامی کے اعمال کا جائزہ اور ان کے نظام شرعی کا تجزیہ۔		بلند بانگ دعویٰ کے ساتھ پرانا مانا قرآن میں ایہام ہے حلال و حرام کے امتیازات صرف خدا کو حاصل ہیں رسول کو بھی حاصل ہیں خدا کی اطاعت رسول کی سند کے بغیر یعنی مزاج شناس کی سند کے بغیر معتبر نہیں تفسیری نکات آفرینیاں۔	
(۲۶) استنباطی فہمات ۳۸۴		باب نہم (ایکشن) ۳۵۷	
مودودی صاحب مونیہ جرنل شک انداز سے اپنی مخالفت پاکستان کو چھپا نہیں سکتے طلوع اسلام کا تلخ کہ وہ اپنے لڑچھ سے ثابت کریں کہ انہوں نے ایک آزاد مسلم مملکت کی حمایت کی تھی۔		(۲۴) خداوند جلیلہ کا تذکرہ ۳۵۸	

صفحہ نمبر	نمبر شمار	صفحہ نمبر
۲۷۴	دیکھئے اس بحر کی تہ پہنچتا ہے کیا؟ ۳۸۹ (۳۱) (۳۲) ایک اور نمونہ	۳۰۱
	مودودی صاحب کا ارشاد کہ عوامی اثرات کے قرار داد مقاصد پاس کر کے ثابت کر دیا ہے کہ پاکستان ایک اسلامی مملکت ہے مگر پنجاب کے انتخابی جماعت اسلامی کو شکست دے کر ثابت کر دیا ہے کہ وہ ملا کا اسلامی آئین نہیں چاہتے۔	
۳۸۸	باب دوم "صالحین کی زبان" ۳۹۳ (۲۳) (۲۴) حضرت علیؑ	۳۰۶
	(۱۱) "صالحین کی زبان" ۳۹۴	
۲۹۸	امیر جماعت اسلامی کی طلوع اسلام کے خلاف دشنام طریزوں کا نمونہ	
۲۹۹	(۲) "صالحین کی زبان" ۳۹۶ (۳۲) (۳۳) حضرت عائشہؓ	۳۰۹
	مودودی صاحب کی دشنام طریزوں کا دوسرا نمونہ۔	
۳۰۰	(۳) "جبنا کتاب اللہ کہنے والے" ۳۹۷	
۳۱۲	کافر امین احسن اصلاحی صاحب کا فتویٰ	

نمبر شمار	صفحہ	نمبر شمار	صفحہ
۳۴۰	ہیں۔ طلوع اسلام کے خلاف انہیں کوثر کے افتراء کا نمونہ۔	۳۴۱	طلوع اسلام اور جماعت اسلامی طلوع اسلام جماعت اسلامی کو اسلام اور پاکستان کے لئے ایک خطرہ تصور کرتا ہے لہذا مصلحت کی خاطر وہ زہر کو تریاق نہیں کہہ سکتا۔
۳۴۱	۳) موودوی صاحب کی سزا ۳۴۰ کے خلاف طلوع اسلام کا مطالبہ۔ حکومت اور عوام کے اعمال کا محاسبہ حکومت کو چاہیے کہ وہ موودوی صاحب کا جرم کھلی عدالت میں ثابت کرے قانون اور انصاف کی نگاہ میں بڑے اور چھوٹے کا امتیاز نہیں کیا جاسکتا۔	۳۴۲	۳) صرف آخر جماعت اسلامی کے متعلق تحقیقاتی عدالت کے فاضل محول کا دو نوک فیصلہ۔



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تعارف

انیسویں صدی کے خیر میں ہندوستان میں مسلمانوں کی محکومیت اور مظلومیت سے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے مشنری پادریوں اور آریہ سماجی پنڈتوں نے اسلام اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف اعتراضات کا ایک طوفان اٹھا رکھا تھا اور مسلمان اُن کی ان منظم مناظرانہ کوششوں سے تنگ آچکے تھے۔ قادیان کے مرزا غلام احمد صاحب نے جو اس سے پہلے سیالکوٹ کی کچہری میں ملازم تھے، اس صورتِ حالات سے فائدہ اٹھایا اور اعلان کیا کہ وہ ایک ایسی کتاب لکھنا چاہتے ہیں جس میں ان مخالفین کے اعتراضات کا دندان شکن جواب دیا جائے گا۔ مسلمانوں نے چاروں طرف سے اس دعوت پر لبیک کہا اور اس طرح نہایت معصومانہ انداز سے، ایک ایسی تنظیم کی بنیاد رکھی گئی جو بعد میں مسلمانوں کے لئے ایک عظیم خطرہ بن گئی۔ اس تنظیم کے ابتدائی مراحل میں لوگوں سے صرف اس امر کی ہیئت لی جاتی تھی کہ میں دین کو دنیا پر ترجیح دوں گا۔ اس ہیئت میں خالصتہً اُلمہیت اور جذبہ دین کی سرشاری نظر آتی تھی اُس لئے اگر کسی نے اُس وقت یہ کہا کہ اس جماعت سازی میں کچھ

خطرات نظر آتے ہیں تو لوگ عام طور پر اُس کے پیچھے پڑ گئے اور کسی نے نہ سوچا کہ اس بیج سے پیدا کیا ہونے والا ہے۔ اب مسلمان بد رہتے ہیں کہ ہم نے اس بیج کی خود ہی آبیاری کیوں کی۔

(۲) ۱۹۲۰ء کے لگ بھگ ہندوستانی سیاست میں مسلمانان ہند کے لئے ایک دام ہم رنگ دین بچایا گیا جس کا نام ”مُتحدہ قومیت“ تھا۔ ہندوستان کے بڑے بڑے اربابِ شریعت اس خریب کا شکار ہو گئے اور ہندوؤں کی ہمنوائی میں مُتحدہ قومیت کا راگ الاپنے لگے۔ اقبالؒ کی قرآنی بصیرت نے اس بحرِ سامری کو توڑا اور اُس نے مسلمان کو بتایا کہ

بنا ہمارے حصارِ ملت کی اتحادِ وطن نہیں ہے

آہستہ آہستہ مسلمان اس آواز پر جمع ہونے لگے اور ۱۹۴۰ء میں جب قائدِ عظمیٰ مرحوم نے فکرِ اقبالؒ کی رہنمائی میں اس نظریہ کو ایک عملی شکل دی تو مسلمانوں میں اس کا خاصا چرچا ہو گیا۔ اُس زمانہ میں حیدر آباد دکن سے ماہوار مجلہ ترجمان القرآن شائع ہوتا تھا جس کے مدیر سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی تھے۔ اس رسالہ میں انہوں نے مُتحدہ قومیت کے خلاف مقالات لکھنے شروع کئے (حالانکہ اس سے پہلے یہ قومیت پرست علماء کے ترجمان، اخبار ”الجمعیت“ کے ایڈیٹر رہ چکے تھے) ان مقالات سے شمالی ہند بالخصوص پنجاب کے مسلمانوں میں ان کی مقبولیت بڑھ گئی۔ چونکہ حیدر آباد میں رسالہ کی حاست بری تقیم تھی اُس لئے یہ وہاں سے منتقل ہو کر پنجاب آ گئے اور پٹھان کوٹ کے قریب دارالاسلام میں مقیم ہو گئے۔ دارالاسلام، علامہ اقبالؒ کے تصورات کے مطابق ایک ایسی بستی بننے والا تھا جس میں صحیح اسلامی انداز کی زندگی بسر کی جاتی۔ لیکن علامہ

اقبال! ابھی وہاں پہنچنے بھی نہ پائے تھے کہ ان کا انتقال ہو گیا۔ سو دودی صاحب متحدہ قومیت کے خلاف مقالات نگاری سے مسلمانوں میں مقبول ہوتے گئے تا آنکہ انہوں نے ۱۹۴۷ء میں نہایت معصومانہ انداز سے ایک تنظیم کی بنیاد رکھی جس میں کہا یہ گیا کہ مسلمانوں کو سچے معنوں میں مسلمان بننا چاہیے۔ نخلص مسلمانوں نے اس آواز پر لبیک کہا اور اس طرح جماعت اسلامی وجود میں آگئی۔

(۳) اگرچہ مرزا صاحب کی طرح یہ سب کچھ بڑے معصوم انداز سے کیا گیا لیکن جو لوگ سطح سے اڑ کر نیچے دیکھنے کے عادی تھے انہوں نے اُسی دقت بھانپ لیا کہ اس معصومیت کے پیچھے کتنے بڑے خطرات پوشیدہ ہیں۔ چنانچہ مسلمانوں کو اس خطرہ سے آگاہ کرنے کے لئے آوازیں اٹھیں اور مقالہ فخر و مسرت ہے کہ اُس میں طلوعِ اسلام کی آواز بھی شامل تھی۔

(۴) ہندوستان کے مسلمانوں کی زندگی میں یہ دور بڑا نازک تھا۔ انگریز آہستہ

آہستہ بساطِ سیاست سے پیچھے ہٹ رہا تھا اور تمام حکومت رفتہ رفتہ خود ہندوستانیوں کے ہاتھ میں آرہی تھی۔ ہندوؤں کی یہ انتہائی خواہش تھی کہ وہ اپنی کثرتِ آبادی کی بنیاد پر مسلمانوں کو مستقلاً اپنا محکوم بنالیں۔ اس کے لئے وہ ہر قسم کی کوششیں کر رہے تھے اور ان کوششوں میں بدقسمتی سے مسلمانوں کے علماء کا طبقہ بھی ان کے ساتھ تھا۔ اس کے برعکس مسلمانوں کی یہ کوشش تھی کہ انہیں ایک الگ خطہ زمین مل جائے جس میں وہ اپنے تصور کے مطابق آزادی کی زندگی بسر کر سکیں۔ اس تحریک کا نام حصولِ پاکستان کی تحریک تھا۔ ہندوؤں اور ان کے ہموا قومیت پرست مولویوں کی طرف سے اس تحریک کی سخت مخالفت ہو رہی تھی۔ لیکن مسلمانوں کی حیرت کی انتہا نہ رہی جب انہوں نے دیکھا کہ اس تحریک کی مخالفت جماعتِ اسلامی کی طرف سے بھی ہو رہی ہے۔ اس جماعت کی ٹکٹیں

یہ بھی کہ عوام میں اُن لوگوں کو بدنام کیا جائے جو اس تحریک کے داعی تھے اور اپنے آپ کو صالحین کی جماعت قرار دیا جائے۔ مسلمانوں کی خوش قسمتی سے ان کی یہ مذموم کوششیں ناکام رہیں اور پاکستان وجود میں آگیا۔ اُس پر اس جماعت نے چولہا بدلا اور جھٹ سے پاکستان میں آڈیرا لگایا۔

(۵) ہم چاہتے تھے کہ اُس مقام پر مختصر الفاظ میں یہ بتا دیا جائے کہ اس جماعت کے اعراض و مقاصد کیا ہیں کہ اتنے میں ہمارے سامنے اُس کمیٹی کی رپورٹ آگئی جو فسادات پنجاب کے سلسلہ میں مقرر کی گئی تھی اور جسے عام طور پر ”سنیئر کمیٹی“ کہا جاتا ہے۔ اس رپورٹ میں اس جماعت کی تخریبی کارروائیوں کو اچھی طرح سے بے نقاب کیا گیا ہے، اس لئے ہم نے مناسب سمجھا کہ ان کے عزائم و مقاصد کے متعلق اپنی طرف سے کچھ لکھنے کے بجائے اس رپورٹ کے الفاظ پیش کر دیئے جائیں، اس میں لکھا ہے کہ :-

”جماعتِ اسلامی کا نصب العین بالکل واضح ہے۔ ان کا مقصد یہ ہے کہ دنیا میں خدا کے اقتدارِ اعلیٰ کو قائم کیا جائے جس کا نا لفاظہ و غیر مطلب یہ ہے کہ ایک ایسا مذہبی اور سیاسی نظام قائم کیا جائے جسے یہ جماعت، اسلام کے نام سے تعبیر کرتی ہے اس مقصد کے حصول کے لئے یہ جماعت صرف پروپیگنڈا تک ہی اکتفا نہیں کرنا چاہتی بلکہ یہ سیاسی اقتدار حاصل کرنا چاہتی ہے۔۔۔۔۔ آئینی ذرائع سے اور جہاں ممکن ہو صحت کے زور پر۔ جو حکومت اس جماعت کے تصور کے مطابق قائم نہ ہو..... وہ مولانا امین حسن اصلاحی کے نزدیک شیطانی حکومت ہے اور مولانا ابوالاعلیٰ مودودی کے نزدیک کفر ہے۔ اس حکومت میں جو لوگ بھی حصہ لیں۔۔۔ یا جو لوگ بطیب خاطر اس نظام کی اطاعت اختیار کر لیں؟ مصیبت کوش ہیں۔ ان وجوہات کی بنا پر یہ جماعت، مسلم لیگ کے تصور پاکستان کی مکمل تکمیل

مخالفت تھی اور پاکستان کے قیام کے بعد جسے یہ ناپاکستان کہتی ہے، یہ جماعت موجودہ نظام حکومت اور اس کے اربابِ اجل و عقد کی مخالفت کرتی ہے۔ اس جماعت کی جتنی تحریریں بھی ہمارے سامنے پیش ہوئی ہیں، ان میں مطالبہ پاکستان کی تائیدیں کوئی دور کا اشارہ بھی نہیں ملتا۔ اس کے برعکس یہ تحریریں..... اس شکل کی سخت مخالفت کرتی ہیں جس میں پاکستان وجود میں آیا اور جس صورت میں یہ آج موجود ہے۔ اس جماعت کے بانی کے ایک بیان کے مطابق جو اس نے فوجی عدالت کے سامنے دیا تھا اس جماعت کا مقصد یہ ہے کہ وہ، مسلح بغاوت کے علاوہ، ہر ممکن طریقے سے موجودہ حکومت کی جگہ اپنے تصور کی حکومت قائم کرے۔ یہ اپنے صدر کو میر کہتی ہے اور اگرچہ اس کے اراکین کی موجودہ تعداد صرف نو سو تباوے ہے، اس کے وسائل نشر و اشاعت اور پروپیگنڈے کی مشینری بہت وسیع ہے۔ (ریپورٹ انگریزی ص ۲۲)

(۶) یہ ہیں اس جماعت کے اغراض و مقاصد۔ مرزا غلام احمد صرف مذہبی رہنما بننا چاہتا تھا۔ لیکن اس جماعت کے امیر کے پیش نظر مذہب، پیشوائیت کے علاوہ مملکت کا اقتدار حاصل کرنا بھی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ ان کے نزدیک مذہب مقصود بالذات نہیں۔ یہ ذریعہ ہے حکومت کی کرسیاں چھیننے کا۔ مسلمانوں کے عوام مذہب پرست ہیں اور اس باب میں بڑے جذباتی واقع ہوئے ہیں۔ مذہب کے متعلق وہ انتہائی جانتے ہیں کہ یہ مجموعہ ہے اس وضع قطع اور رسوم و شعائر کا جن کے متعلق انہیں مولوی صاحبان بتاتے ہیں کہ وہ اصل اسلام ہے اور جن کی پابندی سچے مسلمانوں کی نشانی ہے۔ چونکہ اس وقت پاکستان کے اربابِ بست و کشادیں اکثریت اُن لوگوں کی ہے جو اس وضع قطع اور ان آئین و رسوم کے پابند نہیں ہیں اس لئے اس جماعت کو ان کے خلاف عوام کے جذبات کو مشتعل کرنے کا نہایت عمدہ موقع ہاتھ آگیا ہے۔ چنانچہ آپ دیکھیں گے ان کی تحریروں اور تقریروں میں ہر جگہ

اسی چیز کو بار بار دہرا کر لوگوں کے دلوں میں نفرت اور حقارت کے جذبات کو ابھارا جاتا ہے اور ان کے برعکس اپنے آپ کو صالحین کی جماعت تصور کرایا جاتا ہے۔ ہم ان ----
 اربابِ صل و عقدہ کے وکیل نہیں، نہ ہی ہمیں ان کی مدافعت مقصود ہے۔ طلوعِ اسلام خود شروع ہی سے ان کی غیر اسلامی زندگی اور غیر دانشمندانہ حکمتِ عملی کے خلاف نکھٹا چلا آیا ہے۔ جو کچھ ہم کہنا چاہتے ہیں وہ یہ ہے کہ اس جماعت کے ہاتھ میں یہ بڑا عمدہ حربہ آگیا ہے جسے یہ اپنے مقصد کے حصول کے لئے بڑی پاکبختی سے استعمال کرتی ہے۔
 اس کے ساتھ ہی متعدد دوجہ کی بنا پر، جن میں ملک کے اربابِ صل و عقدہ کے عدم تدبیر اور اخلاصِ سیرت و کردار کا حصہ کچھ کم نہیں، پاکستان کے عوام کی معاشی اور معاشرتی حالت بد سے بدتر ہوتی چلی گئی۔ اس جماعت نے اس کا بھی فائدہ اٹھایا اور لوگوں سے اپنا شروع کر دیا کہ اگر ملک کا نظم و نسق ان لوگوں کے بجائے ”سچے مسلمانوں“ کے ہاتھ میں ہو تو تمہاری تمام عیبتیں ایک دن میں رفع ہو سکتی ہیں۔ اس طرح اس پانچ چھ سال کے عرصے میں یہ لوگ موجودہ نظامِ حکومت کے خلاف نفرت اور مخالفت کے جذبات کو بھڑکانے اور اپنے آپ کو مقبول بنانے میں کامیاب ہوتے چلے گئے۔

(۷) اس جماعت کے تعارف میں ہم نے بار بار مرزا ایت کا نام لیا ہے۔ یہ بات یونہی نہیں کہی گئی۔ مرزا غلام احمد اور مودودی صاحب نے اپنے مقصد کے حصول کے لئے جو سترھی تیار کی ہے وہ ایک ہی قسم کی ہے۔ مرزا صاحب نے پہلے یہ اعلان کیا کہ مسلمان مذہب کے بہت دو جاڑے ہیں ان کی فوز و صلاح صرف اسی صورت میں ممکن ہے کہ یہ صحیح اسلام کے پیرو ہو جائیں۔ صحیح اسلام کے معنی ہیں ایک خدا کی اطاعت۔ لیکن خدا کی اطاعت ہر نہیں سکتی جب تک رسول کی اطاعت نہ کی جائے۔ رسول کی اطاعت کے معنی

میں سنتِ رسول کا اقتدار۔ یہ سنتِ احادیث کے اندر ملتی ہے۔ لیکن احادیث کئے انبار میں رطب و یابس سب کچھ ملا ہوا ہے۔ جب تک جھوٹ کو پچ سے الگ نہ کیا جائے ہم رسول کی اطاعت کر ہی نہیں سکتے۔ احادیث کے انبار میں سے جھوٹ سے پچ کو الگ کرنا ہر شخص کا کام نہیں۔ یہ وہی شخص کر سکتا ہے جسے خدا کی طرف سے ایک نور عطا ہوا ہے۔ لہذا جس بات کو میں کہوں کہ پچ ہے اسے پچ سمجھو اور جسے میں جھوٹ کہوں اسے جھوٹ مانو۔ اس سے بات صاف ہو گئی کہ خدا کی اطاعت درحقیقت نام ہے مرزا صاحب کے فیصلوں کو ماننے کا۔ بعینہ یہی چیز مودودی صاحب فرماتے ہیں۔ وہ بھی اطاعتِ خدا کو منٹا کر احادیث میں لے آئے ہیں اور احادیث کے متعلق کہتے ہیں کہ اس کا فیصلہ صرف ”مزاج شناس رسول“ کی بصیرت کر سکتی ہے کہ کونسی حدیث سچی ہے اور کونسی جھوٹی۔ اور وہ مزاج شناس رسول، دان کے دستِ راست، امین حسن صاحب صلاحی کے بیان کے مطابق جو انہوں نے عدالت میں دیا تھا خود مودودی صاحب ہیں۔ اس کے ساتھ ہی مودودی صاحب یہ کہتے ہیں کہ خدا کی یہ اطاعت حکومت کی شکل میں ہو سکتی ہے۔ لہذا بظاہر ہے کہ اس حکومت میں وہی فیصلہ خدا کا فیصلہ قرار پائے گا جسے یہ مزاج شناس رسول، رسول کا فیصلہ قرار دیں گے۔ اس فیصلہ کے خلاف لب کشائی کرنے والا مصیبتِ خدا و رسول کے جرم میں مُرتد قرار پاتا ہے اور مُرتد کی سزا اُن کے نزدیک قتل ہے۔

(۸) طلوعِ اسلام نے اس خطرہ کو شرفِ حق ہی سے بھانپ لیا تھا۔ اسی بنا پر وہ ۱۹۴۸ء سے لیکر آج تک اس جماعت کے عزائم و مقاصد کو مسلسل بے نقاب کرتا اور مسلمانوں کو ان کی تخریبی کارروائیوں سے آگاہ کرتا چلا آ رہا ہے۔ اس مسئلہ سے دلچسپی لینے والے طبقہ کے پیہم ہر لڑ پاب اُن تمام مقالات کو بھیج کر دیا گیا ہے جو اس دورِ ان میں طلوعِ اسلام میں

شائع ہوتے رہے ہیں تاکہ یہ سب کچھ آپ کے سامنے ایک وقت آ سکے۔ اگر آپ ان مقالات کا غور سے مطالعہ کریں گے تو آپ پر یہ حقیقت منکشف ہو جائے گی کہ یہ جماعت قیام الدائم پاکستان اور مسلمانوں کے لئے ایک عظیم خطرہ کا موجب ہے عظیم اس لئے کہ جو پورے اقتدار مذہب کے نقاب میں مصروف ہو رہی ہے اس کے تخریبی نتائج بڑے دور رس اور تباہ کن ہوتے ہیں مینیر کیٹی کے الفاظ میں

”اگر تم عوام کو یہ یاد رکھا دو کہ جو کچھ اُن سے کہا جا رہا ہے وہ مذہب کی رو سے حق ہے یا مذہبی فریضہ ہے تو تم اُن سے جو جی میں آئے کر سکتے ہو۔ اس میں یہ عوام کسی نظم و ضبط، وفا شناسی، متانت و سفید گی، اخلاقی یا تمدنی اس کا کوئی پاس نہیں کریں گے۔“

آپ خود سمجھ لیجئے کہ جس ملک کے عوام کی یہ حالت ہو اُس میں ہر قسم کی جماعت کو جس کے پیش نظر مذہب کے راستے حکومت حاصل کرنا ہو، اگر مقبولیت حاصل ہوتی جائے تو اس کا انتخاب کیا ہوگا؟ طلوع اسلام نے اس جماعت کے خلاف جو کچھ لکھا ہے اس کا جذبہ تحریر اسی خطرہ کا احساس ہے۔

واللہ علی ما نقول شہید

بَابِ اَوَّل

پاکستان اور جماعت اسلامی

پاکستان کے نقاب پوش دشمن

(میرزا لیت کے چھپے چھپے مودودیت)

(نومبر ۱۹۴۷ء)

دنیا میں بعض مصیبتیں انسان پر ہنگامی حادثہ کی وجہ سے آتی ہیں جن پر انہیں قدرت نہیں ہوتی اس لئے اسے بسا اوقات ان کے نتائج و عواقب کو مجبوراً برداشت کرنا پڑتا ہے کلاس کے سوا کوئی چارہ کار نہیں ہوتا لیکن اکثر مصیبتیں ایسی ہوتی ہیں جنہیں انسان اپنے لئے آپ پیدا کر لیتا ہے اور اس طرح خواہ مخواہ اپنی خود ساختہ پریشانیوں میں مبتلا رہتا ہے تشکیل پاکستان کے بعد جو مصائب و وازاں اس کے دشمنوں کے مشنوں کے سامنے پیدا کردہ تھے یا جو حادثہ ارضی و سماوی کے ہاتھوں رونما ہوئے وہی کچھ کم نہ تھے لیکن اس سے کہیں زیادہ مہیب اور شدید بھاری خود ساختہ مشکلات ہیں جن میں ہم اس بُری طرح سے گھرے ہیں کہ ان سے نجات کی کوئی صورت دکھائی نہیں دیتی۔ ان خود ساختہ مصائب میں سب سے بُرا ”ہتوا“ وہ ہے جو نظام شریعت کی شکل میں عصابِ ملت پر سوار ہے اور جس سے کوئی راہ منظر نہیں آتی یا یک مسلمان کے لئے یہ سوال ہی مضحکہ انگیز ہے کہ وہ شریعت کے نفع پر چلنا چاہتا ہے یا غیر شرعی آئین کے تابع۔ انگریز کی غلامی میں دیوانی مقدمات میں فریقین میں سے جب کوئی یہ کہتا کہ میں اپنا فیصلہ شریعت کے مطابق نہیں

اظہارِ شریعت

بلکہ رواج کی رو سے چاہتا ہوں، تو سینہ میں دل اور دل میں ایمان کی رہتی رکھنے والے طبقہ میں اس کی یہ حرکت سخت مذموم حرارِ باقی اُس وقت عام طور پر کہا جاتا تھا کہ جن معاملات میں ہمیں اختیار نہیں، اُن میں تو غیر بے بسی ہے لیکن جن صورتوں میں فیصلہ ہمارے اختیار پر چھوڑا جاتا ہے اس میں رواج کو شریعت پر ترجیح دینا آپسے کلمہ شہادت کی عملی نگرانی چنانچہ مسلمانوں کی تحریک آزادی سے مقصود ہی یہ تھا کہ جن امور میں اختیار نہیں اختیار نہیں تھا کہ وہ شریعت کے مطابق اپنے معاملات کے فیصلے کریا کر اسلئے ان امور میں بھی اختیار مل جائے وَ يَحْكُمُ الْقَيْنُ مَعَ الْفُلَانِ چنانچہ اختیار اصول پاکستان کے بعد مل گیا۔ فَا لِحَمْدُ لِلّٰهِ عَلٰی ذٰلِكَ حوریاں رقص کنائں سجدہ شکرانہ زنت

ہندو اس کے بعد سوال ہی پیدا ہونا نہیں چاہیے تھا کہ پاکستان کا نظام حکومت کیا ہونا چاہیے یہی وہ حقیقت تھی کہ جس کی طرف قلبِ ملت محترم قائد اعظم مرحوم نے ۲۵ جنوری ۱۹۴۷ء کو کراچی کے ایک اجتماع میں ان الفاظ میں اشارہ فرمایا تھا کہ :-

میں تو سمجھی نہیں سکا کہ لوگوں کو اس استفسار کی ضرورت کیوں پڑی ہے کہ پاکستان کا مین

اسلامی ہو گا یا نہیں اسلامی اصول تو ایسے ہیں جنکی نظیر دنیا میں کوئی بھی پیش نہیں کر سکتا۔

یا اصول آج بھلا ہی طرح کا رآمد یہی جرح آج سے تیرہ سو سال پیشتر تھے۔ (ڈان ۲۶ مارچ ۱۹۴۷ء)

اسی حقیقت کو مخبرم لیاقت علی خان نے ہندو اور کھلیک اجتماع کے سامنے ان الفاظ میں پیش کیا تھا :-

ہم نئے پاکستان کا مطالبہ ایک قلمدان میں کیا کہ نہ کے لئے نہیں کیا تھا بلکہ ہم ایک ایسی

تجربہ گاہ چاہتے تھے جہاں ہم اسلام کے اصول کو قائم رکھیں پاکستان صحیح معنوں

میں ایک اسلامی ایسٹبلشمنٹ ہوگی جس میں عدل و انصاف اور مساوات کے اسلامی اصولوں کا

انفاذ ہوگا اور طبقاتی امتیاز ختم کر دیا جائے گا پاکستان ہماری ایک تجربہ گاہ ہوگی اور

ہم دنیا کو دکھا سکیں گے کہ تیرہ سو سال پہلے کے اصول آج بھی کارآمد ہو سکتے ہیں۔
(ڈان ۱۲ جنوری ۱۹۷۹ء)

کرنے کا کام یہ تھا کہ اس اصول کو پاکستان کی مجلس آئین سازی کی وساطت سے ایک آئینی منشور کی شکل دے کر اعلان کر دیا جاتا کہ جو پاکستان ایک اسلامی اسٹیٹ ہے اسلئے اس کا نظام حکومت بھی لامحالہ اسلامی ہو گا اور اس کے بعد اس نظام کی تدوین و ترتیب کے لئے عملی قدم اٹھایا جاتا لیکن ہمارے اذیاب بہت دکشاد نے ایسا نہ کیا اور اس طرح اپنے ہاتھوں ایک ایسی مصیبت پیدا کر لی جس سے اس قسم کی الجھنیں پیدا ہو گئیں اور ہو رہی ہیں کہ جوں اور انہیں سلجھانے کی کوشش کی جا رہی ہے وہ پیچیدہ تر ہوتی جاتی ہیں۔ سب سے بڑی الجھن یہ کہ اس سے اُن تجویزی عناصر کے لئے جو شروع ہی سے پاکستان کے خلاف چلے آتے تھے اور تشکیلی پاکستان کے بعد اس کی تخریب کے بغیر اس ارادے مقدس نقابوں میں چھپائے ہوئے تھے وہام کے دلوں میں ظنون دو سادوس پیدا کرنے

کاموقع ہم پہنچا دیا اور انہوں نے اس طرح امتداد یقین کی
[انہیں سکھ بنایا دوں کو جن پر اس اسلامی تجربہ گاہ کا تھم شید اور بیح الحزب

استوار ہونا تھا شک و ذہن بظنی اور بد اعتمادی اور یاس و ناامیدی کے مہلک جراثیم سے ترنزل کر دیا اس سے پاکستان کو ایسا دور رس اور مہلک نقصان پہنچا ہے جس کا سطحی نگاہوں سے اندازہ لگانا مشکل ہے۔ مذہب کا جذبہ تمام مسلمانوں کے تحت الشور میں جاگزیں ہے اس کی اصل اس کے قلب کی گہرائیوں میں پیوست ہے۔ اس گئے گز سے زمانہ اور اسرودہ دور میں بھی اس کے عروق مردہ میں خون زندگی دھڑانے کا سب سے بااثر محرک یہی جذبہ ہے دنیا نے اپنی اپنی قوموں کے لئے وطن، قوم، تاج،

مملکت کی محبت و عقیدت کے جذبات کو دعبہ گریختن اور باعثِ فطرت جنوں بنانے کی کوشش کی ہے لیکن مسلمانوں کے لئے ان میں سے کوئی جذبہ بھی ایسا نوثور کا وراثت نہیں ہوا جس قدر ایک اللہ کا نام انقلابِ آفرین ثابت ہوا ہے وہ اس نام کی بلند سی کے استحکام اور اس کی اُبرو کے قیام کے لئے اپنی عزیز ترین متاع ہنسنے کھیلنے لگا دیتا ہے اس کے اس بے پناہ جذبہ شوق و جنوں کو شکوک و طنون کے دق کے جراثیم کے سپرد کر دینا قبیح و کشتی نہیں تو اور کیا ہے!

مندرجہ صدر وجوہات کی بنا پر اس مسئلہ کے متعلق ایک واضح، بین اور غیر مبہم مکاری اور آئینی اعلان کی ضرورت پہلے ہی کچھ کم نہ تھی لیکن پچھلے دنوں سے ہندوؤں کی طرف سے جو غاص پر چنگیزا شروع ہوا ہے اس کے پیش نظر یہ ضرورت اور بھی شدید ہو گئی ہے۔ اور ہمارا خیال ہے کہ اس موقع کے آخری لمحات آپہنچے ہیں جب اس باب میں حکومت پاکستان کے اربابِ حل و عقد کو بلاناخیر مزید فیصلہ کرنا ہو گا۔ پچھلے دنوں ہندوستان کے بانی مکشتر مقیم پاکستان نے مشرقی بنگال کے حالات و

مخالف پرو پگنڈا

کوائف کا جائزہ دیتے ہوئے ایک بیان میں کہا کہ وہاں کے ہندو اس لئے ہندوستان آرہے ہیں کہ ارکانِ پاکستان نے کئی مرتبہ اعلان کیا ہے کہ پاکستان ایک اسلامی اسٹیٹ ہوگی لہذا اس قسم کی اسٹیٹ میں غیر مسلم کس طرح اپنے آپ کو محفوظ سمجھ سکتے ہیں اس کے بعد پاکستان کے گورنر جنرل محترم خواجہ ناظم الدین نے جب ایک بیان کے سلسلے میں فرمایا کہ محترم قائد اعظم علی دغات کے بعد ہمارے اندرونی اختلاف دور ہو چکے ہیں حتیٰ کہ وہ لوگ جو اس سے پہلے قدیم شریعت کی فوری تنفیذ کا مطالبہ کیا کرتے تھے انہوں نے بھی اپنی جدوجہد کو ملتوی کر دیا ہے تو اس پر

ہندوستان ٹائمز نے فیسم عریٰ کے عنوان سے ایک مقالہ افتتاحیہ لکھا جس میں کہا کہ:-
 پاکستان بالخصوص مشرقی بنگال کی اقلیتوں کو اپنا خوف و ہراس اور کسی چیز سے
 پیدا نہیں ہوا جتنا اس حقیقت سے کہ پاکستان کے راہنماؤں نے متفقہ دبا اس
 کا اعلان کیا ہے کہ وہ پاکستان میں اسلامی اصول و روایات کے مطابق ایک
 اسلامی مملکت قائم کرنا چاہتے ہیں
 اس کے بعد لکھا کہ:-

اگر شیر کا تازہ پر اسن طریق سے طے ہو جائے اور پاکستان اسلامی اسٹیٹ
 کے خیال کو ترک کر دے اور اپنے سامنے ایک جمہوری ریاست کی تشکیل
 کا نصب العین رکھے تو اس سے پاکستان اور ہندوستان اور ہندوؤں اور
 مسلمانوں میں خوشگوار تعلقات کا ایک نیا دور شروع ہو جائے گا۔ (۱۹۶۷ء)
 پھر جب لندن میں محرم لیاقت علی خان نے ایک اجتماع میں کہا کہ:-
 پاکستان ایک اسلامی اسٹیٹ ہے اور ہم نے تہیکہ کر لیا ہے کہ وہ ان اصولوں
 پر قائم کی جائے گی جو ہیں اسلام نے سکھائے ہیں۔ (ہندوستان ٹائمز ۲۵)
 تو اس پر اخبار نے پھر اپنے مقالہ افتتاحیہ میں لکھا کہ:-

تقسیم ہند کے وقت سے ہندوستان کے نیتاؤں نے اس امر کا اعلان کر
 رکھا ہے کہ ہندوستان میں ماقوسی (SECULAR) مملکت ہو
 گی لیکن سرحد کے اُس پار کے لیڈر پکار پکار کر کہہ رہے ہیں کہ پاکستان
 اسلامی اسٹیٹ ہوگا۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ جہاں ہندوستان کی سیاسی جماعتیں
 اور ارکان حکومت کی تمام کوششیں اس امر میں صرف ہو رہی ہیں کہ

مسلمانوں اور دیگر اقلیتوں کو یقین دلانے کے لئے کہ وہ یہاں بالکل محفوظ ہیں پاکستان کی اقلیتوں کو یہ محسوس کر لیا جا رہا ہے کہ پاکستان میں غیر مسلموں کے لئے کوئی جگہ نہیں اور ان کی املاک کو قانوناً ضبط کیا جاسکتا ہے! یہی پچھلے دنوں مشرلیاقت علی خاں نے کہا ہے کہ پاکستان ایک اسلامی اسٹیٹ ہے (۱۹۵۷ء)

یہ وہی پروپیگنڈا ہے جو اس سے بہت پہلے مسیائی حکومتوں اور مشنریوں نے مسلمانوں کے خلاف شروع کیا تھا اور جس کا نتیجہ یہ ہے کہ آج مسلمان ساری دنیا کی نگاہوں میں سب سے زیادہ وحشی و خونخوار انسانیت کا دشمن اور تہذیب و تمدن کا رہنمائی فراہم کرنے والے ہیں۔

ہے جس کے ہاتھوں نے کسی شریف آدمی کی عزت محفوظ ہے نہ آبرو نہ جان سلامت ہے نہ ایمان اس کا مذہب دنیا میں ضلالت و خونریزی کا سب سے بڑا موجب اور اس کی شریعت ننگ و ناموس انسانیت کی سب سے مہیب دشمن سمجھی جاتی ہے چنانچہ آج بھی صورت یہ ہے کہ جب ہم اقوام عالم کے کسی اجتماع میں جلتے ہیں تو سب سے پہلے انہیں یہ باور کرنا پڑتا ہے کہ ہم سے ڈریے نہیں۔ ہم انسان ہی ہیں ، خونخوار و دہشت گرد نہیں ہیں یہ تو رہی جاری تصویریں دلوں کی نگاہ میں اور خود اپنوں کی یہ حالت ہو گئی کہ وہ بھی رفتہ رفتہ اس پروپیگنڈا سے مرعوب ہو کر محسوس (اور بعض اوقات اس امر کا کھلے بندوں اقرار) کرنے لگ گئے کہ اسلام کا نظام واقعی چودہ سو سال پیشتر کے اکثر بددلوں کو درست کرنے کے لئے موزوں تھا آج کی تہذیب دنیا میں اس سنگ کا چلن ناممکن ہے اس غلط پروپیگنڈے کا اثر خدا خدا کر کے نازل ہونے لگا تھا کہ اب بند دلوں کی طرف سے اس کی تجدید شروع ہو گئی ہے اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ ہمارے اربابِ حل و عقد جو پہلے ہی کچھ بین بین مسک کے عادی ہیں ڈرنے

لگ جائیں گے کہ اگر ہم نے پاکستان کو اسلامی مملکت قرار دے دیا اور اس میں نظماً شریعت کو رائج کر دیا تو

(۱) دنیا ہمیں بھروسہ اور غیر مہذب سمجھے لگ جائے گی۔

(۲) یہاں کی اقلیتیں بدک کر بھاگنا شروع کر دیں گی اور

(۳) اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ ہندوستان کا ہندو انتقام پر اتر آئے گا۔

ان کا یہ ڈر بجا ہوگا!

آپ حیران ہوں گے کہ ہم نے یہ کیا کہہ دیا کہ ان کا یہ ڈر بجا ہو گیا ہے نہ صرف ان کا یہ ڈر بلکہ ایک حد تک وہ پروپیگنڈا بھی جو مسلمانوں کے نظام حکومت کے خلاف دنیا کرتی چلی آئی ہے اور آج بھی

ملا کی شریعت

کر رہی ہے جیسا کہ ہم بار بار با وضاحت بیان کر چکے ہیں مسلمانوں کا اسلام کا نہیں بلکہ مسلمانوں کا نظام مملکت و آئین شریعت اپنے اکثر و بیشتر حصوں میں ایسا ہی پہلو ہے جسے ہم دنیا کے سامنے کبھی فخر کے ساتھ پیش نہیں کر سکتے اس کی ایک مثال اسی پرچم کے ”باب المراسلات“ میں ”نظامی اور غلاموں“ کے عنوان کے تحت دیکھئے نہ سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی نظام شریعت کے سب سے بڑے علمبردار سمجھے جاتے ہیں۔ ذرا سوچئے کہ جنگی قیدیوں کے بارے میں وہ جس قسم کا شرعی نظام رائج کرنا چاہتے ہیں، اسے دیکھ کر دنیا کی قومیں آپ کے متعلق کیا کہیں گی اور جو کچھ کہیں گی، اس میں

نہ غلامی کے متعلق مودودی صاحب کی شریعت کے لئے دیکھئے ”قتل مرتد غلام اور لوزبیاں اور یتیم پوتے کی وراثت“ شائع کردہ طلوع اسلام ٹرسٹ۔

حق بجانب ہوں گی یا نہیں؟ یہ نمونہ ہے اُس نظام شریعت کا جو مسلمانوں کے دیر ملکیت میں ایجاد ہوا لیکن جسے شومئ قسمت سے مسلمان ”اسلامی نظام“ سمجھ رہا ہے۔

تو پھر کیا اس کے معنی یہ ہیں کہ ہم اعلان کر دیں کہ پاکستان اسلامی اسٹیٹ نہیں ہوگی بلکہ لادینی اسٹیٹ ہوگی۔ یہ نہیں۔ اگر ایسا ہی کرنا ہوتا تو ہندوستان کی تقسیم کی ضرورت ہی نہ تھی کہ نے کا کام وہی ہے جس کی طرف ہم گوشہ اشاعت کے لمحات میں اشارہ کر چکے ہیں یعنی یہ کہ۔

(۱) پورے حتم دقیقین اور وثوق و اعتماد سے اعلان کر دیا جائے کہ پاکستان اسلامی اسٹیٹ ہوگی۔

(۲) اس اسٹیٹ کا نظام قرآن پر مبنی ہوگا۔

قرآن کا اسٹین | اور اس کے بعد حکومت ہند سے یہ کہا جائے کہ پاکستان کے اسلامی اسٹیٹ بننے سے آپ کو غیر مسلموں کے بارے میں جو خدشات و خطرات نظر آ رہے ہیں ان کی ایک تفصیلی فہرست مرتب کر کے بھیج دیجئے اور اس کے بعد دیکھ لیجئے کہ جو قانون ہم بناتے ہیں اس فہرست میں سے کسی ایک خطرہ یا خدشہ کا اندیشہ بھی باقی رہتا ہے۔ ان سے کہہ دیجئے کہ ہم اپنا قانون اُس وقت رائج کریں گے جب آپ خود دیکھ لیں گے کہ آپ کے تمام خطرات و خدشات وہی ہیں ان میں سے ایک بھی بنی بر حقیقت نہیں رہتا ہی نہیں اس سے ایک قدم آگے بڑھیے اور اُن سے کہیے کہ اس کے بعد ہمارے قانون کا اپنے قانون سے موازنہ کیجئے اور دیکھئے کہ غیر مسلم اقلیتوں کے حقوق و مفاد کا جس طرح

قانونی تحفظ ہم کرتے ہیں اور جو جماعت انہیں ہم دیتے ہیں کیا آپ کا قانون اس کی نظیر پیش کر سکتا ہے۔

اور آگے بڑھیے اور ساری دنیا کو کہہ دیجئے کہ قانونِ مسودہٴ قِسْ وَشَلِکْ ہم اس قانون کی کسی ایک شے کی نظیر اپنے ضوابط و قوانین سے پیش کر کے بناؤ جسے ہم پیش کرتے ہیں وہ خدا کا قانون ہے مذاق نہیں ہے اگر وہ انسانوں میں عدل و مساوات قائم نہ رکھ سکے تو اسے خدائی قانون کہلانے کا کوئی حق حاصل نہیں۔ خدا کا قانون نہ ہوا مٹو کا شستر یا ایٹلانک چارٹر ہوا۔

کھیل بچوں کا ہوا دیدہٴ بینا نہ ہوا

محترم خواجہ ناظم الدین صاحب نے اپنے تحریر کردہ بیان میں فرمایا ہے :-

جو لوگ (ORTHODOX) نظامِ شریعت کی فوری

(IMMEDIATE) تردید کا مطالبہ کرتے ہیں انہوں

نے اپنی مساعی کو ملتوی کر دیا ہے۔

اس بیان سے ظاہر ہے کہ محترم خواجہ صاحب پاکستان میں قانونِ اسلامی کی تنفیذ کے خلاف نہیں ہیں (جیسا کہ ہندوستان ٹائمز نے اس سے نتیجہ نکالا ہے) بلکہ وہ چاہتے ہیں کہ، -

(i) اسلامی قانون چارے حالاتِ حاضرہ کے تعاضل کو پورا کرنے والا ہو

چاہیے اور

(ii) اسے بتدریج رائج کرنا چاہیے۔

ہم شرمندہ سے یہی کہتے چلے آ رہے ہیں کہ وہ نظامِ اسلامی جو عصرِ حاضر کے تعاضل

کو پورا کر سکتا ہے، اُسی صورت میں مرتب ہو سکتا ہے کہ قرآن کے غیر متبدل اصولوں کی جزئیات اپنے حالات کے مطابق متعین کی جائیں۔ یہ صلاحیت صرف قرآن میں ہے کہ وہ تمام نودع انسانی کی قیامت تک کی ضروریات کا ساتھ دے سکتا ہے۔ اس کے علاوہ جو نظام بھی ہے انسانوں کا خود ساختہ ہے اور یہ ظاہر ہے کہ انسانوں نے جو نظام کسی ایک زمانہ کے تقاضوں کو سامنے رکھ کر مرتب کیا ہو (خواہ وہ جزئیات قرآنی اصولوں کی روشنی میں کیوں نہ متعین کی گئی ہوں) وہ ابلا آباؤ تک غیر متبدل نہیں ہو سکتا جیسا کہ ہم نے گزشتہ ماہ لکھا تھا، ارباب حکومت کو اس باب میں اغلباً یہ اندیشہ ہے کہ قدامت پسند حضرات اس کی مخالفت کریں گے اور عوام کے جذبات کو مشتعل کر دیں گے۔ لیکن اس اندیشہ کا علاج تاخیر نہیں ہے اس سے حالات خراب سے خراب تر ہوتے جا رہے ہیں اگر آپ اس سے متفق ہیں کہ قرآنی اصولوں کی روشنی میں ہمیں اپنے حالات کے مطابق خود اپنی جزئیات متعین کرنی ہیں تو عزم راسخ سے اس کا اعلان کیجئے کہ ہمارے تاخیر نہ کیجئے

آئین کی بنیاد قرآن پر ہوگی۔ اور پھر پوچھیے مسلمانان پاکستان سے کہ کسی کو اس پر کوئی اعتراض ہے تو آپ دیکھیں گے کہ اس

کے خلاف ایک آواز بھی بلند نہیں ہوگی اس لئے کہ وہ کون بد بخت ہے جو یہ کہے گا کہ ہمارے آئین کی بنیاد قرآن پر نہیں ہونی چاہیے اور اس کے بعد آپ دیکھیں گے کہ پاکستان کے مسلمانوں کو اس نظام کے ساتھ کس درجہ دالہاذا عتید پیدا ہو جاتی ہے یہ خدشات و خطرات سب اس لئے ہیں کہ آپ حقائق کا سامنا کرنے سے چمکپاتے ہیں حقائق کو بے نقاب سامنے رکھیے یہ تمام خدشات

کا فور ہو جائیں گے۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَبِئْسَ مَا كَانُوا يَفْعَلُونَ** ۱۶

باقی رہا اس کا تدریجی نفاذ تو یہ ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ ایک نفاذ کی جگہ دوسرا نفاذ تدریجی طور پر ہی لانچ ہو سکتا ہے لیکن جیسا کہ ہم پہلے بھی لکھ چکے ہیں، تدریجی مراحل تو کسی نقطہ آغاز سے شروع ہوں گے۔ اگر آپ کسی پروگرام کی ابتدا ہی نہ کریں گے تو وہ اپنے تدریجی منازل طے کس طرح سے کرے گا۔ برس دن سے یہ قوم سنتی چلی آرہی ہے کہ پاکستان اسلامی اسٹیٹ ہے اس کا آئین اسلامی اصولوں کے مطابق ہو گا لیکن آج تک اس باب میں ایک عملی قدم بھی تو نہیں اٹھایا گیا۔ ہم جانتے ہیں کہ جاری حکومت کے سامنے بڑے بڑے اہم مسائل ہیں ہمیں یہ بھی معلوم ہے کہ بیرونی خطرات ان کی تمام توجہات کو اپنی طرف مرکوز اور تمام محنتوں کو اپنے اندر جذب کئے ہوئے ہیں لیکن اگر بیرونی خطرات کا تذکرہ اور حفاظتی تدابیر استحکام پاکستان کے لئے ضروری ہیں تو اندرون ملک میں آئینی نظام کی ترتیب و تنفیذ بھی استحکام پاکستان کے لئے کچھ کم ضروری نہیں اس سے نہ صرف یہ کہ ہمارے معاملات منشاءً خداوندی کے مطابق طے پائیں گے بلکہ قوم اُس ذہنی خلفشار سے نجات حاصل کر سکے جس میں وہ آج کل مبتلا ہے کامل جمعیت خاطر سے استحکام پاکستان کے لئے تیار ہو جائے گی اور اُن تجویزی عناصر کو بھی ذہرا فشاہی کا موقع نہیں ملے گا جو اس باب میں تاخیر یا عدم فیصلہ کی آواز لیکر قوم میں تشنّت و آتش را در بدلی اور بدگمانی پیدا کرنے میں سرگرم عمل ہیں۔

جماعت اسلامی | محترم خواجہ ناظم الدین نے اپنے بیان میں فرمایا ہے کہ

جو لوگ پہلے قدیم شرعی نظام کی تنفیذ کا مطالبہ کرتے تھے انہوں نے بھی اب اپنی جدوجہد کو ملتوی کر دیا ہے اور حکومت کی تائید اور امداد کا وعدہ کر لیا ہے۔ ہمیں معلوم نہیں کہ اس سے خواجہ صاحب کا اشارہ کن لوگوں کی طرف ہے۔ لیکن اگر ان کے پیش نظر وہ گمراہ ہے جو اپنے آپ کو اسلامی جماعت سے تعبیر کرتا ہے اور ان کے انتوائے مساعی سے مقصود ہیں وہ اعلانات جو اس جماعت کی طرف سے ان کے امیر اور متمدن کی گرفتاری کے بعد صادر ہوئے ہیں تو ہم گزارش کریں گے کہ ان کی اتنی سی بات سے مطمئن ہو جائنا اور سمجھ لینا کہ اب قوم کو ان کی طرف سے کوئی خطرہ باقی نہیں رہا اپنے آپ کو دھوکا میں رکھنا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ مسلمانوں نے اس پر ابھی تک غور نہیں کیا کہ یہ تحریک جو بظاہر اسلامی جماعت کے مقدس اور معصوم نقات میں سامنے آئی ہے اور جس کا مقصود اور مطالبہ مسلمانوں کو نیچے معنوں میں مسلمان بنانا یا جانا ہے کہن محرکات پر مبنی کہن عوامل پر مشتمل ہے اور مستقبل میں کتنے بڑے فتنے کا موجب بن سکتی ہے۔ اصل یہ ہے کہ مدت ہائے دواز کے ذہنی بھود اور فکری خود کی وجہ سے مسلمانوں میں بڑی ”سطح پسندی“ آگئی ہے وہ کسی معاملہ مسئلہ یا تحریک کا دقت نظر سے مطالعہ نہیں کرتے کہ ایسے مطالعہ کے لئے مغرور فکری ضرورت ہوتی ہے وہ اس کی سطح پر نگاہ ڈالتے ہیں اور اُسی سے اس کے اصل کے متعلق ایک رائے قائم کر لیتے ہیں اور پھر اس رائے پر اس شدت اور تعصب سے جم جاتے ہیں گویا وہ گہرے غور و فکر اور کامل بصیرت و فراست کے بعد قائم کی گئی تھی۔ ذرا سوچیے، آج سے قریب پچاس برس پہلے ہر زمین پنجاب سے ایک

میرزا غلام احمد

تحریک اٹھی۔ بانی تحریک نے اپنے آپ کو مسلمانوں کے مصلح،

مشفق اور طبیعت دردمند اور اسلام کے ہیٹ بڑے ہی خواہ کی حیثیت سے متعارف
 کرایا۔ اپنی تعدادی تصنیف برائین احمدیہ کے متعلق بتایا کہ وہ ایک سپر ہوگی ان تمام اعتراضات
 کے لئے جو معاندین اسلام کی طرف سے اسلام پر وارد کئے جاتے ہیں اُس نامزد میں آریہ
 پیڑت اور سیاسی مشنری مسلمانوں کے خلاف ہوا ان بنا ظور گم رکھا کرتے تھے اس لئے اسلام
 کی محافظت کے سلسلہ میں انہی گروہوں کو پیش پیش رکھا گیا۔ سادہ لوح مسلمانوں نے اس تھوڑے
 پر بے تابانہ لٹیک کہا اور اس کے دائمی کی ہر ممکن مدد اور تائید کے لئے چاروں طرف سے
 آدائیں بلند ہو گئیں ان مقدس دعاوی کے ساتھ اس تحریک کی ابتدا ہوئی اور کس نے اتنا
 سمجھنے کی کوشش نہ کی کہ اس سے مقصد اس کے سا کچھ نہ تھا کہ اگر یہ مسلمان کے جذبہ جہاد
 سے خوف لاحق ہو رہا تھا تو کسی طرح اس سے مامون ہو جائے اس فلو کو وہ ہندوستان
 میں حضرت سید احمد بریلی کی تحریک جہاد کی صورت میں اپنے سامنے دیکھ چکا تھا اور جتنا
 تھا کہ اگر یہ تحریک دوبارہ اٹھ کھڑی ہوئی تو اس کے لئے ہندوستان تو ایک طرف مشرقی سرزمین
 اپنے قدم چلنے ناممکن ہو جائیں گے۔ وہ چاہتا تھا کہ مسلمانوں کے دلوں سے اس جذبہ کو نکال
 دیا جائے اور ان کی توجہات اس طرح کسی دوسری طرف منتقل کر دی جائیں کہ انہیں ان
 کی طرف دیکھنے کی فرصت ہی نہ ملے یہ تحریک بڑی کامیاب رہی اس لئے ایک طرف
 جہاد کو حرام قرار دیا اور دوسری طرف سچا پس برس تک مسلمانوں کو ان بحثوں میں الجھائے
 رکھا کہ

ابن مریم گر کیا یا زندہ جاوید ہے ؟

یا خاتم النبیین "میں خاتم کت سکور ہے یا مفتوح اور اگر زیندہ دوں کہ ساتھ ملا کر نہایت اطمینان
 اور فرحت سے مسلمانوں کی ہلاکت اور بربادی کے سامان فلز ہم کہ تار باہر چونکہ اس تحریک کے

پاس کوئی ایجاب POSITIVE چیز پیش کرنے کو تھی نہیں اس لئے اس نے اپنی بنیاد منافرت کے سلبی (NEGATIVE) اسلوب پر رکھی آپ دیکھیں گے کہ جو نبی کوئی شخص میرا سیت کی بیعت کرتا ہے، مسلمانوں کو نہایت نفرت کی نگاہ سے دیکھنے لگ جاتا ہے وہ انہیں مسلمان ہی نہیں سمجھا رہا ان سب کو جہنم کا اندھن قرار دیتا ہے اور صرف اپنی جماعت کو نجات یافتہ سمجھتا ہے۔ اگر اس نے آج صبح بیعت کی تو اس کے کل (دیروز) اور آج میں عملی طور پر کچھ فرق نہیں ہوتا۔ لیکن باس ہر وہ تمام مسلمانوں کو ذلت کی نگاہ سے دیکھنے لگ جاتا ہے اور پھر یہ جذبہ بعد و منافرت اس طرح ترقی کرتا چلا جاتا ہے کہ وہ مسلمانوں کا بدترین دشمن ہو جاتا ہے اور

مسلمانوں سے نفرت | اس کی کیفیت یہ ہو جاتی ہے **إِنْ تَشْكُمُ**
حَسَنًا تَسْرُحًا وَإِنْ تُصِيبْكُمُ سَيِّئَةٌ فَيَقْرَءُوا بِهَا (مسلمانوں کی خوشحالی سے وہ جل اٹھتے ہیں اور ان کے مصائب سے خوش ہوتے ہیں، ان کی جماعت بندی کا سیمینٹ ہی جذبہ منافرت ہے! اسی سے ان کی جدا گانہ جماعت کا وجود قائم ہے ان میں ان جذباتِ نفرت کو شدید سے شدید تر کیا جاتا ہے تاکہ اس سے ان کی جماعت محکم رہے۔ وہ سارے مسلمانوں کو کافر کہتے ہیں لیکن اس کے باوجود وہ حالت یہ ہے کہ جو مراعات مسلمانوں کے لئے مخصوص ہوتی ہیں ان میں مسلمان بن کر برابر کے شریک ہوتے ہیں۔ برابر کے ہی نہیں بلکہ اب تو شریکِ غالب کی حیثیت سے۔

یہ تحریک ہڈیوں گورنمنٹ کے بل بوتے پر قائم تھی جب انگریزوں نے ہندوستان سے چلے جانے کا فیصلہ کر لیا تو یہ تحریک بھی مرجھانے لگ گئی اب انگریزوں کے چلے جانے کے بعد بات کی پہچان "ہیری مریدی" کے مصالح ہیں جو اس کے مٹنے

والے آثار کو قائم رکھنا ہے۔ اس سے زیادہ بحیثیت ایک تحریک کے اس کی کوئی اصل باقی نہیں کچھ مرے کے بعد اس کے یہ نقوش و شواہد بھی ختم ہو جائیں گے اور پھر آنے والے موزرخ کے پاس سوائے اس نقصانِ عظیم کے جو مسلمانانِ ہند کو اس سے پہنچا اس کا کوئی نشانِ راہ باقی نہیں رہے گا۔

جدید مزائیت لیکن اسے ہماری شوقی قسمت کیسے یا خطرہ متعجب کی زندگی کی زنجیری کا کرشمہ کہ عین اُس زمانہ میں جب اس پرانی تحریک میں پتہ جھڑ شروع ہوئی تو وہیں سے ایک نئی تحریک نے اپنی پہلی کونسل نکال کر اپنی نفسیاتی کیفیت اور تکنیک کے اس اعتبار سے اس پرانی تحریک کی بڑ بڑ ہے۔ یہ تحریک جماعت اسلامی کے نام سے مشہور ہے جس کے تذکرہ سے اس قصبہ کی ابتداء ہوتی ہے۔ مسلمانانِ ہند کی تحریک آزادی کی ابتداء میں بنیادی ماہِ الفرائض مسئلہ یہ تھا کہ مسلمان ایک جداگانہ قوم ہیں یا ہندوستان کی دیگر غیر مسلم اقوام کے ساتھ مل کر ایک متحدہ قومیت کا جزو بنتے ہیں جمہور مسلمان اپنی جداگانہ قومیت کے حق میں تھے اور اسی پران کے سیاسی رعاد کی بنیاد تھی۔ رسالہ ترجمان القرآن کے ایڈیٹر سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی نے اُس زمانہ میں متحدہ قومیت کے نظریہ کی مخالفت کی اور اس طرح جمہور مسلمانوں میں خاصی مقبولیت حاصل کر لی۔ اس کے بعد انہوں نے ۱۹۴۱ء میں اپنی جداگانہ جماعت کی تحریک چلائی جس کی اساس اس معصوم اور مقدس آواز تھی کہ مسلمان جب تک سچے معنوں میں مسلمان نہیں بن جاتا جب تک وہ خدا کے دُکھ میں نہیں رنگا جاتا اُس وقت تک اسے

فوز و فلاح نصیب نہیں ہو سکتی کیونکہ مسلمان ہے جسے اس دعوت سے اختلاف ہو سکتا تھا اس لئے اس کو آواز میں ایسی دلکشی اور اس دعوت میں ایسی جاذبیت تھی کہ لوگوں نے اس پر اس طرح لٹیک کہ جس طرح براہین احمدیہ کی اشاعت پر بلکاس سے بھی زیادہ کہ یہ نئی تحریک MODERN طریق پر پیش کی گئی تھی ہمیں اس وقت ان تحریکات سے بحث نہیں جو اس تحریک کی تخلیق کا باعث ہوئے۔ لیکن اس جماعت نے سب سے پہلا کام یہ کیا کہ اپنے آپ کو اسلامی جماعت کہہ کر باقی مسلمانوں کے غیر اسلامی ہونے کا اعلان کر دیا اور اس طرح بعد و منافرت کا وہی بیج جس پر تحریکِ قادیاہیت کی اساس تھی غار سر فروغ دیا گیا اس کے بعد امیر جماعت (یعنی خود موردی صاحب) نے جماعت کے اراکین کی تجویز پر ایمان کی اور اس طرح اپنے دست حق پرست پر گویا انہیں نئے سرے سے مسلمان کیا (ملاحظہ ہو جماعتِ اسلامی کے پہلے اجتماع کی روداد) مسلمان اُس زمانہ میں ہندو اور انگریز کے متحدہ محاذ کے خلاف اس سیاسی کشمکش میں مبتلا تھے کہ ہندوستان میں ہندو اکثریت کی حکومت قائم ہو جائے یا مسلمانوں کو اپنی جداگانہ مملکت قائم کرنے کا موقع مل جائے مسلمانانِ ہند کے لئے یہ دو رہنما نکلتے تھے اور غیر مسلم عناصر یورپی کوشش کر رہے تھے کہ مسلمانوں کی جداگانہ حکومت کے نظریہ کی حامل جماعت کی قوتوں میں کسی نہ کسی طرح ضعف و انتشار پیدا کر دیا جائے کہ اس میں ہندو کی فتح کا لازماً مضمر تھا۔ عین اس کشمکش کے زمانہ میں اسلامی جماعت نے مسلمانوں کے خلاف ایسا زہر اگلا شروع کیا جس سے ان کی اجتماعی کوششوں میں انتشار پیدا ہو جانا لازمی تھا۔ آپ اس جماعت کے اراکین جہان القرآن اور دیگر

جرائد و رسائل کے فائل اٹھا کر پڑھیں اور دیکھیں کہ کس منظم طریق پر مسلمانوں کی اس سیاسی جدوجہد کی مخالفت کی جاتی تھی جس سے ان کی ملی زندگی اور موت کا سوال وابستہ تھا۔ قادیانی تحریک نے مسلمانوں کو کافرن بنا یا تھا۔ مودودی صاحب نے انہیں من حیث القوم منافق قرار دیا۔ کافر اور منافق میں جو فرق ہے وہ سب پر عیاں ہے۔ چنانچہ رحمان القرآن میں ”حقیقت نفاق“ کے عنوان سے ایک سلسلہ و مضامین شائع ہوا جس میں لکھا تھا کہ ۱۔

مسلمانوں سے نفرت

جی اس زمانہ میں پائی جاتی ہے جس کا وجود ہمہ نازل قرآن میں نہیں تھا اور نہ قدر تا ہر جا پائیے تھا۔ یہ قسم ان نسل اور خاندانی مسلمانوں پر مشتمل ہے جن کے داغ و خیر اسلامی نظریات اور اصولوں پر پوری طرح ایمان لائے ہوئے ہیں اور اسلامی اصول اور قرآنی تصورات سے بحیر لغات کہہ سکتے ہیں لیکن اس کے باوجود وہ اپنے آپ کو مسلمان کہنے اور مسلمان کہلاتے جانے پر مصر ہیں اور ان کا یہ امر کسی غرض یا ذاتی مصلحت پر مبنی نہیں ہے جیسا کہ دوسرے منافقوں کا خاصہ ہے بلکہ انہیں لفظ اسلام اور مسلمان کے ساتھ ایک گہرا پسند آشی تعلق ہے اور اس تعلق کے قیام و بقا میں وہ سخت متعصب واقع ہوئے ہیں۔ دوسرے لفظوں میں یوں کہا جاسکتا ہے کہ جس طرح دنیا میں بے شمار قومیں ہیں اس طرح انہوں نے مسلمانوں کے لفظ کو بھی ایک قوم کے نام کی حیثیت دے رکھی ہے اور جس طرح ہر انسان کو اپنی قوم

سے ایک خصوصیت لگاؤ ہوتا ہے خواہ اس میں اور اس کے دوسرے ہر قوم افراد میں کتنا ہی زبردست اختلاف فکر و نظر موجود ہو مگر نفسیاتی اعتبار سے اس لگاؤ میں اتنی مضبوطی ہوتی ہے کہ بسا اوقات انسان کسی قیمت پر اس لگاؤ کو قربان نہیں کر سکتا۔ بالکل اسی طرح یہ مسلمان زادہ بھی اپنی قومیت کے نشان یعنی لفظ مسلمان کو اپنے سے جدا کرنے کے لئے تیار نہیں ہوتا اور جب کوئی موقع قومی حمایت کا آتا ہے تو دوسرے منافقین کی روش کے برعکس یہ مسلم قوم کی حمایت میں سینہ سپر ہو جاتا ہے اور اس جان فروشی کے مظاہرہ میں نہ تو اس کی کسی بدعتی کا دخل ہوتا ہے نہ خود غرضی یا جاہ طلبی کا بلکہ یہ اثر ہوتا ہے محض اس تعصب کا جو اسے اپنی قومیت کے ساتھ ہے۔ اس سے ذرا آگے چل کر تحریر ہے :-

لیکن جیسا کہ کہیں اور پر بیان کیا جا چکا ہے اس وقت ایک تیسرا طبقہ بھی پیدا ہو گیا ہے جس کا نام ہم نے غیر شعوری منافی رکھا ہے۔ یہ طبقہ اپنے خیالات، مقاصد زندگی اور طرز عمل کے اعتبار سے تو اسلام سے بالکل منحرف ہے مگر اپنے آپ کو مسلمان کہنے پر نہ صرف مصر ہے بلکہ اسلام کے نام پر جان دینے تک کی حد تک پہنچ جاتا ہے اور میں مسلمانوں کو مرہون دیکھنے کیلئے مڑ جاتا ہے۔ اس کے اندر اسلام اور مسلمانوں کے لئے ایسی ہی عصبيت اور جاہلی حشیت ہے جیسی ایک پیرائشی ہندو میں ہندومت اور ہندوؤں کے لئے اور ایک پیرائشی سکھ میں سکھمت اور سکھوں کے لئے ہوتی ہے۔

مسلمانوں کی قیادت کی خلاف

جمہور مسلمانوں کے علاوہ ان کے
ناوک استہزائو تخریب کا سب سے

بڑا ہدف مسلمانوں کی قیادت تھی۔ چنانچہ اس قیادت کے خلاف انہوں نے مسلسل
جہاد جاری رکھا اور اس کی تذلیل و تحقیر میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کیا۔ انہوں نے اپنی
جماعت کو تاکید کر دی کہ مسلمانوں کی اس اجتماعی تحریک میں کوئی حصہ نہ لیا جائے۔
اس طرح رفتہ رفتہ یہ جماعت ایک مستقل فرقہ بن گئی جس کی اب کیفیت یہ ہے
کہ مرزائی حضرات کی طرح جو نہی کوئی شخص اس جماعت میں داخل ہوتا ہے وہ اپنے
آپ کو مسلمانوں سے الگ ہندسے ملتے کا فرد سمجھنے لگ جاتا ہے اور
باقی مسلمانوں کو جہنم کا ایندھن سمجھ کر انہیں نہایت نفرت کی نگاہ سے دیکھنا شروع کر
دیتا ہے۔

اس جماعت نے اس تمام دوران میں پاکستان کی مخالفت میں بھی کوئی کسر
نہیں اٹھا رکھی تھی۔ یہ کھلے بندوں سے ”زہر ملا حلہ“ کہا کرتے تھے۔ نتیجہ اس کا یہ
ہوا کہ ایک اچھی خاصی تعداد ایسے لوگوں کی پیدا ہو گئی جو اگرچہ اسلامی جماعت میں شامل
نہیں تھے لیکن ان کے نگاہ فریب دلائل سے متاثر ہو کر تحریک پاکستان سے دل
برداشتہ ہو گئے۔ اور بہت سے ایسے تھے جن کے دلوں کا یقین ریب و تشکیک
سے بدل گیا۔ نرنفیکہ بہ نسبت مجموعی مسلمانوں کی اس اجتماعی تحریک کو جس قدر نقصان
اس جماعت نے پہنچایا ہے کھلے دشمن اتنا نہیں پہنچا سکے۔ اس کی وجہ خود اسی عداوت
کی زبان سے سن لیجئے حقیقت نفاق کے مضمران ہیں جس کا حوالہ ادرہ دیا جا چکا ہے۔
ارشاد ہے کہ:-

منافقین

اسلام کے مقابلہ میں دو طاقتیں ہمیشہ سے نبڑا رہی ہیں، ایک کفر و دوسری نفاق۔ تاریخ اسلامی کے ابتدائی صفحات ہمیں بتاتے ہیں کہ اسلام کی راہ میں جتنی مشکلات کھانسنے پیدائیں وہ ان موانع کی نسبت کم ہیں اور بے ضرر تھیں جو منافقین کی بدولت پیش آئیں، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ کفار کی بھی اکثر معاندانہ کارروائیاں انہیں منافقین کی خفیہ ریشہ دوانیوں کی رہیں ہشت ہو کر گئی تھیں۔ انہوں نے مشرکین کو لڑائی پر ابھارا، غزوات میں مسلمانوں کو اپنی غریب کاریوں سے نقصان پہنچایا، رسول اللہ اور صحابہ کرامؓ کی توہین و تذلیل کی، یوں اور حسب نسب کے جھگڑے برپا کر کے مسلمانوں کی جمعیت پر گزندہ کرنے کے لئے کوششیں کیں، تقسیم خاتم کے موقع پر کفر و ایمان رکھنے والے کو رسول اللہ سے باطن کیا۔ اسلامی نظام کے تندہ دست پیکر میں طرح طرح کے و بائی جراثیم داخل کرنے کی سعی کی، غرض ہر ذرہ رسائی کے جتنے طریقے ممکن ہو سکے تھے ان میں کسی کو بھی فتنہ و شیطنت کے ان علمبرداروں نے باقی نہ اٹھایا۔ کفر تو اسلام کے مقابلہ میں بے نقاب آتا ہے۔ ڈنکے کی چوٹ پر اپنی عداوت کا اعلان کر کے کھلے میدان میں دھوٹ پیکار دیتا ہے۔ لیکن نفاق پیشانی پر دوستی اور رفاقت کا لیبل لٹکا کر اسلام کے گھر میں بیٹھ کر صد باطنیوں سے اس کی بے رحمی کرتا ہے اور اس انداز میں کہ نگاہ ظاہر میں کو اس کا احساس تک نہیں ہوتا، پھر غور فرمائیے کہ کفر کے مقابلہ میں نفاق کی خطرناکیاں کتنی زیادہ ہوتی ہیں۔ پناہ اذ کسی کا گرجوں گی۔ دن کی روشنی میں زمین پر پڑے ہوئے جڑے سے بڑے اڑھتے کو مار ڈالنا کچھ مشکل نہیں ہوتا، لیکن جو ناگن آستین میں چھپی بیٹھی پلاس

کے نہر سے بچنا مشکل ہی نہیں تقریباً ناممکن ہے۔

غرض کہ یہ تھا اس جماعت کا مؤقف تقسیم ہند سے پیشتر جو ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ مرزا نے حضرات کی کیفیت یہ ہے کہ مسلمانوں کو کافر بھی کہتے ہیں اور مسلمانوں کی مراعات میں برابر کے شریک بھی ہر جانتے ہیں یہی حالت اسلامی جماعت کی ہے۔ وہ عمر بھر مسلمانوں کو منافق قرار دیتے، تحریک پاکستان کی مخالفت کرتے اور ان کی قیادت میں کیڑے ڈالتے رہے۔ لیکن تشکیل پاکستان کے بعد پاکستان کے سب سے بڑے حمایتی بن بیٹھے۔ لیکن یہ حمایت بھی دراصل اسی تخریب کے لئے ہے جس کی تبلیغ وہ اتنے

عرصے سے کرتے چلا آتے ہیں۔ انہوں نے اب صرف پیئر ابلد ہے۔ اب وہ نہایت غم خوئے انداز میں ٹھنڈی آہیں بھر بھر کر کہتے ہیں کہ اگر مسلمان ہماری مان لیتے تو مصیبتوں کے پہاڑ ان پر کیوں ٹوٹتے؟ ادا اس کا قطع کا بند اُدھی ہو جس قیادت! مرزا نے حضرات کی کیفیت یہ ہے کہ جب تک بھی مسلمانوں پر کوئی مصیبت آتی ہے تو وہ جھٹھڑا صاحب کی کتابوں کے اوراق اللہ شروع کر دیتے ہیں اور کوئی نہ کوئی پیش گوئی نکال کر خوش ہر جانتے ہیں کہ اس سے مرزا صاحب کی صداقت کی ایک ادا دلیل مل گئی۔ یعنی انہیں مسلمانوں کی اس مصیبت سے دکھ نہیں پہنچتا، اس چیز سے خوشی ہوتی ہے کہ وہ مصیبت مرزا صاحب کی صداقت کی دلیل بن گئی۔ گذشتہ سال ادا اس کے بعد مسلمانان پاکستان پر جو قیامتیں ٹوٹیں ان میں اسلامی جماعت کے اراکین کی بھی یہی کیفیت تھی۔ وہ ہر نئی مصیبت پر مسلمانوں کو طعنہ دیتے تھے کہ اور آثار کہ دینی قیادت کی۔ دیکھا امیر جماعت اسلامی نے کتنا عرصہ پیشتر کہہ دیا تھا کہ

اس غلط قیادت کے نتائج بہت مہلک ہو گئے۔ یعنی جب مسلمانوں کے گھروں میں صوف ماتم بھی ہوتی ہے تو یہ خوش ہوتے ہیں کہ ان کے اسیر کی سیاسی بصیرت کی فادہ لگئی۔

یہ سبے مختصر سا خاکہ اس جماعت کا جو اپنی ثقیل جماعت (مرزا نیوں) کی جگہ لے رہی ہے۔ سادہ لوح مسلمان پھر ایک بلو فریب کھارہا ہے کہ یہ جماعت نہایت مقدس عزائم کی حامل ہے۔ اس کی مخالفت خدا اور رسول کے پیغام کی مخالفت ہے۔ اس کا قانون شریعت کا مطلب کہ قدر صحیح اسلامی روح کا آئینہ دار ہے چنانچہ وہی مسلمان جو ہر ”نیز رو“ کے ساتھ تھوڑی دُور چلنے کا عادی ہو چکا ہے اس گمراہ کے ساتھ بھی چل رہا ہے اور دل میں سمجھ رہا ہے کہ یہ راہ ٹھیک کعبے کی طرف لے جائے گی۔ لیکن نہیں سمجھا کہ جس تحریک کی بنیاد مسلمانوں کے خلاف جذبہ منافرت پھیلانے پر قائم کی گئی ہو، جو نظریہ پاکستان کی اس درجہ مخالفت رہی ہو، جو ان کی قیادت کے خلاف ایسا کھلا کھلا زہر اگل چکی ہو، ان کے دل میں مسلمانوں کی یہی خواہی کا درد کیسے پیدا ہو سکتا ہے۔ ان کے نزدیک موجودہ مسلمانوں کا عدم اور وجود برابر ہے۔ اس لئے مسلمانوں کو سمجھ لینا چاہیئے کہ آخر الامر یہ تحریک اُس تحریک سے بھی کہیں زیادہ نقصان رساں اور خطرناک ثابت ہوگی جس کی یہ ظن و بہن واد (MODERN FORM) ہے۔ اس سے بھی زیادہ مہلک اس لئے کہ اُس تحریک کا مقصد مسلمانوں میں محض تشنّت و انتشار پیدا کرنا اور انہیں جذبہ جہاد سے ہٹا کر بنادینا تھا۔ ان کی سیاسی قیادت حاصل کرنا نہیں تھا۔ اس کے برعکس، اُس تحریک کا سب سے پہلا مقصد سیاسی قیادت کا حصول ہے اور اس کے لئے ان کا صفری و کرنی بالکل واضح ہے۔

ہوسِ قیادت

۱۔ مسلمانوں کی موجودہ قیادت انہیں جو تنظیم کی طرف لے گئی اور لے جا رہی ہے۔

۲۔ قیادت کے اہل عاملین شریعت میں اور

۳۔ ان میں سب سے بلند مقام جماعت اسلامی کو حاصل ہے۔

۴۔ نتیجہ واضح ہے۔

ان حقائق کو سامنے رکھتے اور پھر سوچتے کہ اس جماعت کے مقاصد کیا ہیں۔
یاد رکھئے اگر اس جماعت کو تصویت حاصل رہی تو یہ نہ مملکت پاکستان کو مستحکم ہوئے
دے گی نہ یہاں کسی حکومت کے پاؤں جیتے دے گی نہ کوئی نظام چلنے دے گی،
اٹائیہ کہ تمام حکومت خود ان کے ہاتھ میں رہے اور جس نظام کو یہ شرعی نظام قرار دیں وہ
نظام ان کے ہاتھوں سے نفاذ پذیر ہو جب تک یہاں کوئی نظام جدید رائج نہیں ہوتا،
یہ شرعی نظام کا مطالبہ کرتے رہیں گے اور اگر مسلمانوں نے کوئی اسلامی نظام وضع کر
لیا تو ان کی طرف سے یہ اعتراض شروع ہو جائے گا کہ اس نظام کو چلانے والوں کی
سیرت اسلامی نہیں بلکہ ان کا مذکر وہ نظام بھی صحیح اسلامی نظام نہیں قرار پاسکتا۔

ان تعریضات کی روشنی میں آپ سمجھتے کہ اس چیز سے مطمئن ہو جائے کہ چونکہ ان
لوگوں نے ذوالاباء مودودی صاحب کی گرفتاری کے لئے اپنے مطالبہ اور اس کے
حصول کی جدوجہد کو معرض التوا میں ڈال دینے کا وعدہ کر لیا ہے اس لئے اب
خطرہ کی کوئی بات نہیں ہونے آپ کو کس قدر غلط فہمی میں مبتلا رکھنا ہے۔ ان کا یہ پروگرام
محض جنگی نہیں بلکہ اس پر تہ ان کی جماعت کے وجود کا قیام ہے۔ باقی رہی ان کی یہ
رجحان تو یہ بھی اُس تحریک کی تقلید میں ہے جس کی یہ مثیل ہے۔ جب مرزا صاحب پر

مقتدر مہجلا گیا تھا انہوں نے عدالت میں معافی مانگ لی تھی اور وعدہ کیا تھا کہ میں آئندہ اپنی پیش گوئیوں کی اشاعت نہیں کر دوں گا۔

اسی طرح امر جماعت اسلامی نے جب دیکھا کہ جنگِ کھمبیر کے معاملہ میں ان کے فتویٰ سے معاملہ نزاکت اختیار کر گیا ہے تو انہوں نے بھی جھٹ اس سے رجعت فرمائی اور اس تبدیلی فتویٰ کے لئے اس قسم کے دلائل اور دیکھتا دلیلات سے

کام لیا جن پر عقل روئے اور بصیرت ماتم کرے۔ پھر اسی پر اکتفا نہیں کیا گیا۔ وہ اپنے معافی نامہ میں اس سے بھی آگے بڑھ گئے۔ مسلمانوں

کی قیادتِ عظمیٰ کے متعلق انہوں نے برسوں جو زہر افشانی کی بہت دہ برسوں شخص کے سامنے ہے جو ان کی تحریروں کا مطالعہ کرتا رہا ہے۔ دود کیوں جائیں ترجمان القرآن کے دورِ جدید (اشاعتِ لاہور) میں انہوں نے پہلے پرچہ سے اُن تباہیوں اور بڑبڑوں کو گناہ شروع کر دیا جو ان کے نزدیک مسلمانوں کی قلعہ قیادت کا نتیجہ ہیں۔ اس کے بعد جولائی ۱۹۳۸ء کی اشاعت میں تحریر فرمایا کہ:-

مسلمانوں نے اپنی ساری قومی طاقت اپنے تمام ذرائع اور اپنے مجملہ معاملات اُس قیادت کے حوالے کر دیئے ہیں جو ان کے مسئلہ کو اس طرح حل کرنا چاہتی تھی دس برس کے بعد آج اس کا پورا کا زامہ ہمارے سامنے ہے اور ہم دیکھ چکے ہیں کہ اس نے کس طرح کس صورت میں ہمارے مسئلہ کو حل کیا جو کچھ ہو چکا ہے وہ قوامِ منٹ ہے اب اسے بدلا نہیں جاسکتا۔ اس پر اس حیثیت سے تو بحث کیے کا بہتے کہ یہ نہ کیا جاتا تو کیا ہوتا۔ البتہ اس حیثیت سے اس پر بحث کرنا ضروری ہے کہ جو مسائل ہمیں اب درپیش ہیں کیا ان کے

صل کے لئے بھی وہی قیادت موزوں ہے جو اس سے پہلے ہمارے قومی مسئلہ کو اس طرح حل کر چکی ہے؟ کیا اس کا اب تک کاکہ نامرہی سفارش کرتا ہے کہ اب جو ٹپے بیٹے اور نازک مسائل ہمارے سر پر آن پڑے ہیں جن کا بیشتر حصہ خود اس قیادت کی کار فرمائیوں کے نتیجہ میں پیدا ہوا ہے انہیں حل کرنے کے لئے ہم اس پر اعتماد کریں۔

منافقت | میں لیا آپ نے کہ مسلمانوں کی قیادت کے متعلق کس رائے کا اظہار کیا جا رہا ہے لیکن اس کے تصور سے میرے بعد جب مسئلہ کشمیر کے سلسلہ میں قانونی گرفت کا تصور آیا تو (قائد اعظم کی وفات پر) اسی قیادت کے متعلق ارشاد ہوا کہ:-

ان کی شخصیت پچھلے دس بارہ سال سے مسلمانوں کی اجتماعی زندگی کا مرکز و محور بنی ہوئی تھی۔ ساری قوم ان پر مجتمع تھی۔ ان کی راہ نمائی پر سب کو بھروسہ تھا۔ ان ہی کے ذاتی اثر و رسوخ نے تمام مختلف عناصر کو جوڑ کر مسلمانوں کو ایک متحدہ قوم بنایا تھا۔ ان ہی کے اعتماد پر قوم نے اپنی پوری طاقت اس بعد و جد میں لگا دی تھی جس کے نتیجے میں آخر کار پاکستان قائم ہوا اور قیام پاکستان کے بعد اس نئی مملکت کی عمارت جس مضبوط ستون کے سوا سے تعمیر ہو رہی تھی، وہ بھی ان ہی کی جامع اور معتد علیہ شخصیت تھی۔ مرنے والے ملک کے اندر یہی نہیں بلکہ ملک کے باہر بھی پاکستان کی جو ساکھ اور دھاک تھی وہ زیادہ تر اسی آزمودہ کار کی بدولت تھی۔ کوئی دوسری شخصیت ہمارے ہاں ایسی نہیں کہ اس کے وقار اور تدبیر کو بین الاقوامی بلادری میں اس درجہ بھروسہ اور اعتبار

کن نگاہ سے دیکھ جاتا ہو۔ دُنیا کے لئے قومِ حرم کی وفات محض ایک بڑے اور مشہور راہِ ناک کی رحلت ہے مگر ہمارے لئے یہ ایک بہت بڑی قومی مصیبت ہے کیونکہ اس سے ہماری نوخیز مملکت کی حاققت اور ہماری قومی زندگی کو ایب صدر پہنچ چکا ہے جس کی تدنی مشکل نظر آتی ہے! الّا یہ کہ اللہ تعالیٰ ہی ہم فرمائے اور ہماری مدد کرے۔ (ترجمان القرآن، ثابت ۱۹۲۸ء)

پہلے اُن خیالات کو دیکھیے جن میں اسی قائدِ ادراس کے رفقاء نے کار کو منہ فقیں کے گروہ میں شامل کیا گیا ہے اس کے ساتھ ہی اُن خیالات کو جن میں یہ اعلان کیا گیا ہے کہ یہ تمام تباہیاں اور بربادیاں اسی قائد کی غلط قیادت کا نتیجہ ہے اور پھر مسلمانوں سے پوچھا گیا کہ کہہ الیہ قیادت جہود سا اور اعتماد کے قابل ہے۔ اور پھر اسی قائد کے متعلق اُن خیالات کو دیکھیے جن کا اظہار معاملہ کی قانونی نزاکت کے احساس کے بعد مندرجہ بالا الفاظ میں کیا گیا ہے۔ ان سب کا موازنہ کیجئے اور پھر اندازہ لگائیے اس شخص کی سیرت کا جو پیغمبرانہ انداز میں منافقین (مسلمانوں) کو از سر نو مسلمان بنانے کا مدعی ہے۔

نازک جذبات | ہم یہ لکھ رہے ہیں اور ان جذبات کو اچھی طرح محسوس کر رہے ہیں جو اس کے پڑھنے والے اُن نوجوانوں کے

دلوں میں موجزن ہوئے جو اس تحریک کو اپنے خلوص اور دیانت کی بنا پر فی الواقع رُوحِ اسلامی کا پیکر سمجھے ہوئے ہیں اُن کا غم و غصہ اپنی بگڑ بگاڑ سے اس لئے کہ وہ سمجھتے ہیں کہ اس سے ان کے خلوص اور قوت فیصلہ پر حرف آئے ہے، ورنہ کی

عقیدت کو ٹھیس لگتی ہے لیکن یہ غم و غصہ دلیا ہی ہے جیسا ان لوگوں کے دلوں میں۔
 جو نہایت خلوص اور نیک نیتی سے تحریکِ مرزائیت کو سچا سمجھ کر اس میں داخل ہو
 چکے ہوں اُس وقت پیدا ہوتا ہے جب کوئی اس تحریک کو بے نقاب کر کے ان کے
 سامنے پیش کرے۔ یہ انسانی جذبات کا تقاضا ہے لیکن اسے اچھی طرح سے سمجھ
 لیجئے کہ کوئی تحریک، نظریہ، عقیدہ یا اصول محض اس لئے سببی بر صراحت نہیں ہو سکتا
 کہ اس کے اختیار کرنے والوں نے اسے نہایت خلوص اور دیانت سے اختیار کیا ہے۔
 اس طرح تو دنیا میں کوئی تحریک، کوئی نظریہ، کوئی عقیدہ اور کوئی اصول بھی غلط اور باطل
 قرار نہیں دیا جاسکے گا جو کچھ ہم نے کھلا ہے، کوشش کیجئے کہ آپ اسے ٹھنڈے دل سے
 پڑھ سکیں اس کے بعد سوچئے کہ کون سی راہ درست ہے، مگر اس کے بعد بھی آپ
 کی دہی رائے ہو جو اس سے پہلے تھی تو بڑے شوق سے اپنی رائے پر قائم رہیئے۔
 مَنْ الْبَصَرُ فَلِنَفْسِهِ وَمَنْ عَيَّ فَخَلِيهَا وَمَا نَا عَلَيَّكُمْ بِحَقٍّ ۝۵

ہم سب ایک جیسے ہیں | یاد رکھیے ہم سب مسلمان اجتماعی طور پر
 ایک ہی کشتی میں سوار ہیں۔ سب ایک

ہی ماحول کے پُروردہ اور ایک جیسی ملی مجبوریوں میں مانوڈ۔ ہم میں سے کسی کی بھی
 یہ پوزیشن نہیں جو دوسروں سے کہے کہ میں مسلمان ہوں اور تم منافق ہو۔ یہ حق صرف
 رسول کو پہنچتا ہے جو اپنے ماحول سے متاثر نہیں ہوتا اور اس لئے درحقیقت
 اُن میں سے نہیں ہوتا جن میں وہ پیدا ہوتا ہے، مگر کوئی دوسرا اس مقام کا مدعی ہے
 تو وہ (خواہ مرزا صاحب کی طرح) زبان سے اس کا اعلان کر دے یا (مردودی
 صاحب کی طرح) لفظاً اس کا دعوے کرے، لیکن عملاً اپنے آپ کو اس مقام

پرستے تو یہ پھر اپنے شان کا دعایہ ہے۔ ہمارا صحیح مقام یہ ہے کہ ہم مسجدیں کہ ہم سب مسلمان ایک ہی مصیبت میں گرفتار ہیں اور ایک ہی ماحول کے مقتید ہیں۔ آخر ہم سب مل جل کر کدو شش کریں کہ اس غلط ماحول کو بدل کر اس کی جگہ صحیح اسلامی فضا پیدا کریں۔ اس باب میں ہم میں سے جو لوگ صاحب فکر و نظر ہوں گے ان کا کام اس قسم کی تنبیہ سوچنا ہوگا جو ہمیں اس تبدیلی کے احوال پر قادر کر دیں۔ یہی ان کا فرائض الیاز ہوگا۔ یہ ہے صحیح راہ عمل، نہ یہ کہ اپنے متبعین کو ”اسلامی جماعت“ کے افراد اور باقی مسلمانوں کو جہنم کا ایندھن تصور کر لیں اور ان سب کو ذلت کی نگاہ سے دیکھیں۔ یہ نفس کا دھوکا ہے۔ یہ مذہب اور حق پرستی کی آڑ میں ابلہ فریبی ہے۔ یہ وہ مسلک ہے جس کے متعلق خود ترجمان القرآن نے لکھا تھا :-

منافقین کا ایک طبقہ وہ تھا جو مسلمانوں کی جماعت میں محض تفریق اور فتنہ و فساد برپا کرنے کی خاطر اسلام کا لیل لگاتے رہتا تھا۔ لیوں تو جماعتی زندگی کے لئے تفرقہ محواً مفرقت رساں ہوتا ہے لیکن خصوصیت کے ساتھ جو تفرقہ مذہب اور حق پرستی کی آڑ میں نمودار ہوتا ہے وہ الیاز ہر ملاحظہ ہے جس کا کوئی تریاق نہیں۔

یہ تو غنیمت سمجھئے کہ ہندوستان میں اس جماعت کو کوئی طاقت حاصل نہیں ہوئی اور جبہ و مسلمان اس کے پیچھے نہیں چلے ورنہ سوچئے کہ اگر اُس وقت مسلمان پاکستان کی مخالفت میں ان کے ہم دلوں جلتے تو اس کا نتیجہ پوری دنیا کی پوری قوم کی ہلاکت کے سوا اور کیا ہوتا۔ ان کی تعلیم یہ تھی کہ اس وقت جو کچھ

غنیمت ہے کہ | ہندو اور انگریز کرتا ہے کرنے و دہم بے فکر ہو کر اپنے

اخلاق سنوارنے میں لگے رہو جب تم اس طرح اصلاح یافتہ ہو جاؤ گے تو دنیا کی سلطنتیں تمہارے قدموں میں آجائیں گی۔ اگر مسلمان دن کی ماں لیتا اور بساطِ سیاست کو ہنڈوا اور انگریز کے سپرد کر دیتا یا نیشنلسٹ قسم کے مسلمانوں کے حوالہ کر دیتا تو اُس وقت پورے کے پورے دس کروڑ مسلمانوں کی وہی حالت ہوتی جو ہندوستان میں باقی رہ جانے والوں کی ہو رہی ہے بلکہ اس سے بھی زیادہ۔ اس لئے کہ پاکستان کی تشکیل کے بعد ہم پھر بھی اس قابل ہیں کہ اپنی آواز دنیا تک پہنچا سکیں اور اس دلدان میں اپنی دفاعی قوتوں کو مضبوط کر کے مستقبل میں اپنی حفاظت کے ساتھ ساتھ ہندوستان کے مسلمانوں کی حفاظت کا سامان بھی ہبیا کر سکیں۔ لیکن اگر اس اسلامی جماعت کے مواظظ حسنہ کے تقدق ہم مقدمہ پاکستان سے خود ہی دست بردار ہو جاتے تو آج ہندو سیاست کا کابو اس طرح ہمارا گلا دبا ہے کہ ہماری آواز تک نہ نکل سکتی۔ آپ دیکھتے ہیں کہ حیدرآباد کے مسلمانوں کے ساتھ کیا ہو رہا ہے۔ حالانکہ وہاں حکومت اُن کی اپنی تھی۔ ہم بھی خیر تقسیم شدہ ہندوستان میں تقریباً اتنے ہی فیصدی ہوتے جتنے حیدرآباد کے مسلمان وہاں کے ہندوؤں کے مقابلہ میں تھے یہ تو محض اللہ کا احسان ہے کہ اس نے قاضی اعظم دمرحوم کی آواز میں ایسا اثر پیدا کر دیا کہ ان کے سامنے کسی دوسرے کا چراغ جلنے ہی نہیں پایا اور وہ اس طرح بساطِ سیاست پر اتنا بڑا مقدمہ جیت گئے ورنہ مسلمانوں کی ہلاکت اور بربادی کے لئے کچھ کم سامان بہم نہیں پہنچا ہے جا رہے تھے۔ مسلمانوں کے خیر میں مذہب پرستی ہے اس لئے ہماری سیاسی جنگ قوا میں قومیت پرست علما کا گروہ ایک فتنہ عظیم کا موجب تھا۔ ان کی زبانوں پر دن رات قال اللہ وقال اللہ رسول تھا۔ یہ وہ قال ہے

جس پر مسلمان مناسب حال فدا کرنے پر تیار ہو جاتا ہے۔ اس فتنے سے مسلمان فدا خدا کے بچا۔ اس لئے بھی کہ ہندو اور مسلمانوں کو ایک قوم سمجھنے کا جو تصور وہ پیش کرتے تھے وہ خود مسلمانوں کی فطرت کے خلاف تھا۔ اس لئے مسلمان کے اس غیر شعوری جذبہ کے مقابلہ میں ان کا قال اللہ اور قال الرسول بھی ناکام رہا۔ لیکن محدود دی صاحب پاکستان کی مخالفت میں اس کمزور پہلو کی مدافعت کا سامان بہم پہنچا کر ابتر کئے تھے۔ انہوں نے متحدہ قومیت کی پہلے ہی مخالفت کرنی شروع کر دی تھی۔ (حالانکہ اس سے پہلے یہ جمعیت العلماء کے اخبار الحقیقت کے حلقہ وارت میں تھے اس لئے جو اعتراضات نیشنلسٹ علماء پر وارد ہوتے تھے وہ ان کی زد سے باہر پہنچتے تھے لہذا جس انداز سے انہوں نے مسلمانوں کو اپنی طرف بلانا شروع کیا وہ نیشنلسٹ علماء کے طریق و اسلوب سے زیادہ جاذب و معصوم اور نگاہ فریب تھا۔ اور بہت کم لوگ تھے جو یہ بھانپ سکتے کہ اس دعوت سے مقصود بھی مسلمانوں کو متحدہ پاکستان سے الگ رکھنے کی کوشش ہے۔ جمعیت العلماء کے افراد چونکہ کھلے بندوں نیشنلسٹ بن کر سامنے آتے تھے اس لئے تشکیل پاکستان کے بدنام مسلمانوں میں گھل مل جانا مشکل تھا۔ لیکن اسلامی جماعت کے افراد (مرزائی حضرات کی طرح) یکسر پاکستانی بن گئے۔ اس سے کہے انکار ہے کہ تحریک پاکستان کے سلسلہ میں ہم سے غلطیاں بھی ہوئیں ہمارے قیادت سے بعض معاملات میں سہو بھی ہوا اور طلوع اسلام نے بار بار وان چیزوں کو واضح کیا ہے) اس لئے کہ یہ قیادت انسانوں ہی پر مشتمل تھی۔ اس لئے ان سے غلطیوں کا امکان تھا۔ پھر اس میں بھی کلام نہیں کہ ہماری اخلاقی حالت بہت پست ہے۔ ہم میں بڑی کمزوریاں ہیں۔ ایسی کمزوریاں کہ مسلمان کو ایک

طرف عام سطح کے انسانوں میں بھی نہیں ہونی چاہئیں لیکن یاد رکھیے ان کے متعلق کسی ایسے شخص یا جماعت کا بتایا ہوا علاج کبھی صحیح علاج یہ سب درست نہیں ہو سکتا جو تشکیل پاکستان سے پہلے پاکستان کے خلاف تھا۔ اس کے دل میں پاکستان کا درد نہیں ہو سکتا۔ وہ پاکستان کو اپنی سابقہ روش کی نگاہ کا موجب سمجھتا ہے۔

پاکستان کا مستقبل بٹا درخشندہ ہے بشرطیکہ یہ ان ماضی میں مشفق کی کرم فرمائوں سے محفوظ رہا جو شروع سے اس تحریک کے درپے ہیں۔ اس میں شبہ نہیں کہ مسلمان بے پناہ مصائب کی وجہ سے پریشان دماغ ہو رہے ہیں اس لئے بعض اوقات نظمیں اور قنوطیت کے آثار پیدا ہو جاتے ہیں لیکن نا اُمید کی کوئی وجہ نہیں۔

دلِ تجوٰں مثلِ شفق باید زدن دست در فراقِ حق باید زدن !
جاں ز اُمید راست چوں چوڑیاں ترک اُمید است مرگِ جادوئل

اسی میں کامیابی کا راز ہے۔ واللہ المستعان علیہ قُلت والیہ انیب۔

لے۔ اس کی توجہ کو اسی صورت میں محکم اور قابلِ اعتماد سمجھا جاسکتا ہے جب وہ ایک سوسائٹی کے مسلسل حمل سے اس حقیقت کو ثابت کر دے کہ وہ فی الواقع دل سے تائب ہو چکا ہے اور اپنی سابقہ روش پر نادم اور متأسف ہے۔

صحیح اور غلط قیادت

(دسمبر ۱۹۵۹ء)

طلوعِ اسلام اور جماعتِ اسلامی | اسلامی جماعت کے مؤثقت، مسلک اور مہناج کے متعلق

طلوعِ اسلام میں اس سے قبل اکثر مرتبہ لکھا جا چکا ہے اس لئے قارئینِ طلوعِ اسلام۔ اس باب میں ہمارے نقطہ نگاہ سے بھی واقف ہو گئے ہیں لیکن ان تمام تصریحات کے باوجود یہ سوال اکثر ہرایا جاتا ہے کہ جب طلوعِ اسلام بھی اسلامی نظام کا داعی اور مُبَلِّغ ہے اس کی شروع سے ہی پکار چلی آتی ہے کہ ہر وہ نظام معاشرت و حکومت جو غیر قرآنی خطوط پر مشتمل ہے غلط فہمی کا نظام ہے اور اس بنا پر وہ مسلمانوں کی موجودہ قیادت پر کبھی مطمئن نہیں ہوتا اور ان کے ہر مذہم فیصلہ پر کڑی سے کڑی تنقید کرتا ہے اور یہی کچھ اسلامی جماعت کا مسلک و عمل ہے تو پھر طلوعِ اسلام اسلامی جماعت کا ہم مسلک ہم لوگوں کیوں نہیں بنا۔ جیسا کہ اوپر لکھا جا چکا ہے اس سوال کا جواب اس سے پیشتر لکھی مرتبہ دیا جا چکا ہے لیکن چونکہ اس سوال کو بار بار ہمارے سامنے لایا جاتا ہے اس لئے ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ اس موضوع پر ایک مرتبہ پھر مختصر انداز سے گفتگو کی جائے۔

طلوعِ اسلام کی اسلامی نظام کی طرف دعوت کسی تشریح و تبصرہ کی محتاج نہیں۔ اس کا وجود ہی اس مقصدِ عظیم کے لئے عمل میں آیا ہے۔ باقی رہی موجودہ قیادت پر اس

کی تنقید، سواس کا اندازہ اس سے لگائے کہ چلایا راۓ کے زیر نظر قیادت نمبر تیس خود طلوخ اسلام کا ایک پورا مضمون بہ تبدیلی عنوان شامل ہے لیکن اس کے باوجود طلوخ اسلام کو جماعت اسلامی سے اختلاف ہے۔ یقیناً یہ امر موجب حیرت و استعجاب ہے اور اس لئے اس کی ضرورت ہے کہ اس وجہ اختلاف کو ایک بار پھر واضح کر دیا جائے۔

جماعت نزدیک مسللوں کی قوم یکسر جذباتی قوم بن چکی ہے۔ اسی کو ہم دوسرے الفاظ میں شاعروں کی قوم کہا کرتے ہیں۔ یہ پوری کی پوری قوم شاعروں کی قوم ہے اور زندگی کے ہر شعبے میں شاعری کرتی ہے۔ شاعری سے مراد یہ نہیں کہ یہ شعر کہتی ہے اور نظمیں لکھتی ہے بلکہ یہ کہ زندگی کے مخصوص حقائق کا مردانہ وار مقابلہ کرنے کی بجائے یہ قوم جذبات کی دنیا میں مست ہے۔ اس میں بخیرہ فکر اور متین تدبیر کی صلاحیت نہیں رہی اس کا دماغ مجملہ خیالات کا "انسانہ نمبر" بن چکا ہے۔ انہیں اس سے غرض نہیں کہ واقعات کی دنیا میں کیا ہو رہا ہے زندگی کے تقاضے کیا کہہ رہے ہیں۔ دنیا کی قومیں کہاں سے کہاں پہنچ رہی ہیں ماں میں ہمارا مقام کیا ہے اور ہم اس مقام پر کیوں ہیں! انہیں ان سوالات سے کچھ غرض نہیں۔ انہیں زندگی کے ان تقاضوں اور وقت کے ان مطالبوں سے کچھ واسطہ نہیں۔ یہ حالت ہمیشہ اس قوم کی ہوتی ہے جن میں قوت عمل مفقود ہو چکی ہو جن کے قوائے عملیہ مفلوج و مشلول ہوں۔ زندگی

غلط مذہب کی افیون | کے ٹھوس حقائق عمل کے مقتضی ہوتے ہیں۔ عمل سے جاری قومیں اپنے آپ کو جذبات کی افیون سے قریب دے لیتی ہیں۔ اس افیون فریب میں مذہب کا غلط تصور جو عظیم کی حیثیت رکھتا ہے۔

لے۔ یہ مضمون جماعت اسلامی کے رسالہ "چراغِ گواہ" کے قیادت نمبر تیرہ کے سلسلے میں لکھا گیا تھا۔

جذبات کی انیوں خورہ قوم کو اپنے پیچھے لگالین بڑا آسان پروتہ ہے جتنا حق کی دنیا میں رہنے والی قوم ہر پکارنے والے کی پکار کو مستأج سے پرکھتی ہے وہ صرف اُسی کی سنتی ہے جس کی آواز کوئی ٹھوس نتیجہ سامنے لے آئے وہ اسی کے پیچھے چلتی ہے جو ان کی مشکلات کا عمل حل ان کے سامنے رکھ دے۔ اس کے برعکس جذبات زدہ قوم کو اپنے پیچھے لگالینے کے لئے چند دلولہ انگیز نمرود چند حسین ترکیبوں پر چند لگا لگا فریب نظریوں اور چند خوش آئند وعدوں کے سوا کسی اور چیز کی ضرورت نہیں ہوتی۔ چونکہ جیسا کہ اُدپر کھاجا چکے ہیں اس فریب خورانی میں مذہب کے غلط تصور کو سب سے بڑا دخل ہوتا ہے اس لئے ان خوش آئند نظریوں اور لگا لگا فریب وعدوں کو اگر مذہب کے رنگ میں رنگ دیا جائے تو اس طسیم ہوش دبا کی کامیابی میں کوئی شبہ ہی نہیں رہتا۔ یہی وہ آسان راستے ہیں جن سے ہر بہزن سبک

جذبات پرستی

پا آئے ہے اور ان کی متاع دین و دانش کو نہایت اطمینان سے لوٹ کر لے جاتا ہے اور انہیں خبر بھی نہیں ہونے پاتی کہ ان کے ساتھ کیا ہوا ہے نہیں آتا ہی نہیں کہ انہیں خبر بھی نہیں ہونے پاتی بلکہ یہ انیوں ان کے نگاہ کے زاویوں کو اس طرح بدل دیتی ہے کہ ہر بہزن کو مشفق اور قزاق کو سب سے زیادہ ہمدرد سمجھتی ہے۔ ان بہزنیوں کے علاوہ جو دیدہ و دانستہ ان کے متاع ملی کو مضرب کہتے ہیں، ایک طبقہ نادان دوستوں کا بھی ہوتا ہے جو ان کی جذباتی انیوں کو تیز سے تیز کر رکھتا رہتا ہے اور انہیں کبھی ہوش میں نہیں آنے دیتا۔

یوں تو ساری دُنیا کے مسلمانوں کے ساتھ یہی کچھ ہوتا چلا آرہا ہے لیکن سرِ ہمارے پیشِ نظر صرف ہندوستان اور اواب پاکستان کے مسلمان ہیں۔ ان کی گزشتہ

ایک سو سال کی تاریخ پر نگاہ ڈالئے اور سوچئے کہ ان دانا دشمنوں اور نادان دوستوں نے جن کی طرف دُعا پاشا رہ کیا جا چکا ہے کہیں بڑی طرح ان کے جذبات کو لوٹا اور کھسکا ہے جو چٹے اور باریک سرچئے کہ ان کے سوجھ بوجھ میں کتنے ایسے مقام آئے ہیں جہاں چند نفروں سے مدد ہوش کہہ کے پوری کی پوری قوم کو شاہ کما دیا گیا۔ سوچئے کہ ان کی سوسائلی مختلف ترکوں کا حاصل کیا ہے؟ یہ سیلابِ پاؤں چند گرم گرم نفروں کی حرارت سے کس طرح بگولے کی طرح اٹھتی رہی ہے اور اس کے بعد کس بڑی طرح آنسوؤں کی حرج بیٹھ جاتی رہی ہے خود کیجئے کہ اس کے اس قسم کے خوش و خروش کا ردِ عمل کیا ہوتا رہا ہے؟ ان ہنگامہ خیز لوگوں اور خواہ آرائیوں کو ہمیں چھوڑتے اور اسے دیکھتے کہ مذہب کے غلط تصور نے ان کی زندگی کے تمام حرکات و سکنات کو کس درجہ بے نتیجہ بنا رکھا ہے۔ تفصیل کی ضرورت نہیں۔ خود ہی سوچئے کہ مذہب کے غلط تصور کے جس فریب میں قوم کو مبتلا رکھا جا رہا ہے؟ ان کی تباہی اور بربادی میں کتنا بڑا دخل ہے۔

یہ ہے مسلمانوں کی وہ جذبات زدہ قوم، جسے ہر وہ شخص جو چند فقرے لکھنا یا چند الفاظ پلونا جانتا ہو نہایت آسانی سے اپنے پیچھے لگا لیتا ہے۔ ہمیں ابکہ اکثر اوقات ان متبعین کے لئے یہی ضروری نہیں ہوتا کہ وہ کھانا اور لون بھین جانتے ہوں۔ اس بھولے شکار کے لئے تو تراش و تراش کے مخصوص انداز اور وضع قطع کے خاص اسلوب کا جال اور دانہ ہی کافی ہے۔ یاد رکھیے اس قوم کا سچا ہی خواہ ہو سکتا ہے جو اسے جذبات کی دنیا سے نکال کر دوا درد و دُعا رکھنا اور سمجھنا سکھائے اور الفاظ کا غہر ہوتا ہے اس سے پرکھنا پتا۔ ہمیں اس کا خوب احساس ہے کہ جذبات کے بعد یہ دنیا مشین رہ جاتی ہے اور عمل، جذبات صحیح ہیں۔ سب سے پہلا ہوتا ہے لیکن جذبات کی جس فراط میں ہماری قوم مبتلا ہے،

اس کا علاج یہی ہے کہ ان سے یہ افیون کسی طرح سے پھر اُدی جائے۔ سرسرم کا علاج، سر پر برف رکھنا ہوتا ہے۔ جب درجہ حرارت اعتدال پر آجائے پھر آپ گرم اُرد سر زد و نول قسم کی نفاذیں رہ سکتے ہیں اس وقت قوم سرسرم زدہ ہو رہی ہے۔ اسے جذبات سے الگ کر کے حقائق کا سامنا کرنے کا جوگر

حقائق کا سامنا

بنانا از بس ضروری ہے۔ اس سو سال کے عرصہ میں ایسے دیدہ و بینہ گزریے ہیں جنہوں نے قوم کے اس مرض کا صرح اندازہ کیا اور انہیں حقائق سے دوچار ہونے کی دعوت دی۔ ہماری گردن نشکر اُن کے اس احسان کے احسان سے خمیدہ ہے۔ ہمیں اس وقت اُن تمام صاحبانِ فکر و عمل کا تذکرہ مقصود نہیں، صرف اُس آخری چاہہ نگار کی طرف اشارہ منظور ہے جس کی نگاہ دور رس اور حقائق پروردگی وجہ سے ہم آج اس قابل ہیں کہ ایک خطہ زمین پر خدا کے احکام نافذ کر سکے گا اور ان پائے میں جو ریکھنے کے سلسلے سے آگے چل کر مسلمانوں کی سیاست کس طرح جذبات کی تلاطم انگیزیوں میں بہے چلی جا رہی تھی اور ہندوؤں کی اس مدہوشی سے کس طرح فائدہ اُٹھا رہا تھا۔ یہ قوم کی خوش سنجی تھی کہ عین اُس وقت فلکا اقبال کی شمع قائمِ اعظم (مرحوم مغفور) جیسے نبوذا زما ہاتھوں میں آگئی۔ جذبات کی شرانگیزیوں ان کی فطرت کے خلاف تھیں وہ حقائق

اقبال اور جناح

کا سامنا جذبات سے یکسر الگ ہو کر کیا کرتے تھے۔ ان کی دوسرا بساطِ سیاست پر نور کیجئے۔ اس میں ایسے ایسے مقام آئے کہ ان کی جگہ کوئی بھی اور ہوتا تو جذبات کے سیل بے پناہ میں بہہ جاتا۔ ہندو یہی چاہتا تھا کہ یہ ہماری خوش سنجی تھی کہ قدرت نے انہیں مزاج ہی ایسا دیا تھا کہ ان کی فکر کبھی جذبات سے مغلوب نہیں ہوتی تھی۔ وہ مسلمانوں جیسی سراپا ارتعاش قوم کو جذبات کی شعلہ بون

سے نکال کر حقائق کی دنیا میں لے آئے یہی اُن کا وہ کمال سیاست تھا جس کے سامنے ہندو کو تعظیم قدم پر ڈکا ٹھانی پڑی۔

لیکن عین اُس وقت جب وہ مردِ بزرگ قوم کو اس طرح جذبات کی شرنگیزوں سے نکال کر واقعات کی ٹھوس دنیا میں لاربا تھا، اسلامی جماعت وجود میں آئی اور اس نے مسلمانوں کے انہی جذبات سے پھر کھینچنا شروع کر دیا جن میں

جماعت اسلامی

وہ اتنے عرصہ سے الجھن میں آ رہی تھی۔ جناح کی قیادت بے دینی قیادت ہے، یہ ناز نہیں پڑھتا، دُشمن نہیں دکھتا، ڈار بھی منڈاتا ہے، سوٹ پہنتا ہے۔ لے سے مذہبی معلومات نہیں دے دیتا، ذاک۔ یہ تھے وہ ”سلوگن“ جن سے مسلمانوں کے جذبات کو ہوا دی گئی۔

جناح کو کبھی مذہب پرستی کا دعویٰ نہیں تھا، اس کے حامیوں نے لے کبھی نہیں پیشوا نہیں مانا۔ سوال ایک سیدھا سا سامنے تھا۔ ہندوستان کے مستقبل کا فیصلہ ہر دم تھا۔ ہندو کا مطالبہ تھا کہ پورے ملک پر اس کی اکثریت کی حکومت رہے۔ اس حکومت کے تابع مسلمانوں کا جو حشر ہو سکتا تھا اس کی زندہ شہادت ہندوستان کے موجود مسلمانوں کی حالت ہے۔ جناح کا مطالبہ تھا کہ جن علاقوں میں مسلمانوں کی اکثریت ہے، ان کو ان علاقوں میں توان کی اپنی حکومت قائم ہو جائے۔ یہ تھی جناح کی قیادت۔ ذرا سوچئے کہ اس مطالبہ میں جسے جناح نے پیش کیا تھا کوئی چیز ”غیر دینی“ بھی تھی؟ لیکن جناح یہ مطالبہ پیش کر رہا تھا اور عین اُس وقت جب ہندو کی یہ انتہائی خواہش تھی کہ جناح کے اس مطالبہ کے خلاف خود مسلمانوں کی طرف سے آوازیں اٹھیں، یہ اسلامی جماعت تھی کہ مسلمانوں کے جذبات کو یہ کہہ کر جناح کے خلاف اُبھار رہی

تھی کہ اس کی قیادت غیر دینی ہے اس لئے اس کا ساتھ نہ دو۔

اب آپ یہ سوچئے کہ اگر اُس وقت ان کی آواز پر مسلمان کان دھر دیتے اور ان کے کہنے میں اگر جناح کا ساتھ چھوڑ دیتے تو آج ان چھ سات کردہ مسلمانوں کا حشر کیا ہوتا جنہیں پاکستان میں سر چھپانے کو جگہ مل گئی ہے۔ اور مسلمانوں کو چھوڑ دیتے خود جماعت اسلامی سے پوچھئے کہ اگر (خدا نکرہ) یہ کامیاب ہو جاتے تو وہ سرزمین کہاں ہوتی جس پر یہ اسلامی حکومت کے قیام کی دعوت دے رہے ہیں؟ یہ زمین جس پر آپ "مسیح بنائے" کی کوشش کر رہے ہیں؟ "غیر صالح قیادت" کی کوششوں کا نتیجہ ہے جسے ناکام کرنے کے لئے آپ اُس وقت مسلمانوں کو ابھار رہے تھے، بطورِ اسلام اُس وقت پکار پکار کر کہہ رہا تھا کہ خدا کے لئے مسلمانوں کے جذبات کو ابھار کر انہیں

بے ڈاڑھی کی فکر

تم جناح کی ڈاڑھی کا سوال لے کر بیٹھ گئے تو چند ہی دنوں کے بعد پوری کی پوری قوم کی ڈاڑھی منہ منہ سے گئی۔ خود جماعت اسلامی کے امیر اپنی امارت سے پہلے تمام عمر ڈاڑھی منہ منہ سے رہے ہیں۔ اگر ان کی اُس نشانہ کی پیش کردہ فکر "بے دین" فکر تھی تو جناح کی کوششوں کو "بے دین" قیادت کی کوشش کیوں کہتے ہو۔ خدا کے لئے حقائق کو سامنے رکھو۔

مسلمانوں کے مذہبی جذبات کو ابھار کر ان کے مستقبل کو خطرہ میں مت ڈالو۔

یہی اُس وقت وجہ اختلاف اسلامی جماعت سے طلوع اسلام کی مدد پر خود کو بچنے کہ اس اختلاف میں طلوع اسلام کس حد تک حق بجانب تھا۔ ہمیں اس سے غرض نہیں کہ اسلامی جماعت کی اُس وقت نیت کیا تھی۔ لیکن یہ خدا ہر ہے کہ اگر ان کی نیت تخریب کی تھی تو یہ قدر قوم تھے۔ اور اگر نیت اصلاح کی تھی تو ان میں سیاست سمجھنے کی ذرا

بھی صلاحیت نہ تھی۔ صورتِ حالات وہ تھی یا یہ، دونوں صورتوں میں نتیجہ قوم کے لئے ہلاکت تھا۔

اب تقسیم ہند کے بعد کے زمانہ کی طرف آئیے۔ ہم اس بحث میں نہیں الجھنا چاہتے کہ تقسیم ہند کے ضمن میں کس سے کیا کیا غلطیاں ہوئیں۔ ہم ماننے لیتے ہیں کہ جزئیات کے تعین میں جناح سے بھی غلطیاں ہوئیں۔ جناح بالآخر انسان تھے ہم انہیں معصوم مطلق نہیں مانتے۔ لیکن یہ کہنا کہ یہ غلطیاں یا ان کے حواشی اس لئے ظہور میں آئے کہ جناح کی قیادت غیر دینی تھی، پھر وہی جذبات انگیزی اور حقانیت سے چشم پوشی ہے۔ آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ تدبیر صحیح نہیں تھا، انداز غلط تھے آپ یہ نہیں کہہ سکتے کہ چونکہ جناح کے ڈاڑھی نہیں تھی اس لئے یہ غلطیاں ہوئیں۔ اگر قیادت ڈاڑھی والوں کے ہاتھ میں ہوتی تو یہ غلطیاں نہ ہوتیں۔ اس بحث کو بھی چھوڑ دیجئے کہ اگر قیادت جماعت اسلامی کے ہاتھ میں ہوتی تو یہ غلطیاں ہوئیں یا نہ ہوئیں یہ بحث بعد از وقت ہے۔ دیکھتے صرف یہ کہ جناح کی غیر دینی قیادت، پاکستان کا مطالبہ کرتی تھی اور جماعت اسلامی کی ”دینی قیادت“ اس کی مخالفت کرتی تھی۔ یہ فرمائیے کہ اس اصولی بات میں وہ غیر دینی قیادت ”صحیح راستہ پر تھی یا آپ کی“ دینی قیادت ”! جیسا کہ ہم نے پہلے سال لکھا تھا، اگر جماعت اسلامی کی مخالفت مطالبہ پاکستان ان کی ولایت داری پر مبنی تھی تو ان کے لئے صحیح راہ عمل یہ تھی کہ وہ اس پاکستان میں قدم نہ رکھتی پاکستان صحیح راستہ کو وہ ”ذہر ملا برآغلوا“ کہہ کر پکاوا کرتے تھے۔ وہ اسے لادینی قیادت کا ثمرہ قرار دیا کرتے تھے۔ ایک دینی جماعت کے لئے یہ کبھی جائز نہیں ہو سکتا تھا کہ وہ

اس قسم کی سرزمین کی طرف رُخ بھی کرتی۔ جب ان سے کہا جاتا تھا کہ وحدت ہندوستان میں ہندو اکثریت مسلمانوں پر حکومت کرے گی تو اس کے جواب میں وہ کہا کرتے تھے کہ اگر مسلمانوں کا کردار درست کر دیا جائے تو یہ اقلیت میں رہتے ہوئے بھی حکمران ہو سکتے ہیں۔ ہم نے سال گزشتہ ہی کہا تھا کہ اگر اسلامی جماعت کا یہ دعویٰ اخلاص پر مبنی تھا تو انہیں چاہیے تھا کہ ہندوستان میں جا کر مسلمانوں کے کردار کی درستگی کی کوشش کریں تاکہ وہ اقلیت میں رہتے ہوئے حکمران بن جائیں لیکن ان نے عیان انقلابِ صالحہ میں سے کسی میں ہمت نہ ہونے کی اُدھر کا رُخ بھی کرے۔ ہم پوچھتے ہیں کہ جو پاکستان ”غیر دینی“ ہے،

پاکستان میں کیوں آئے؟ | کا حاصل کردہ ہے جو پاکستان اُن کو ششوں کا نمرو ہے جن میں متعادن آپ کے نزدیک تعادل

علی الاثم والعدوان تھا، اُس پاکستان میں پناہ لینا کون سے دین اور لغوئی کی رُوسے جانتا ہے؟ کیا مقصد کردہ زمین پر مسجد بنا جا کر رہو سکتا ہے؟ آپ نے مسلمانوں کے لئے جو راہ عمل تجویز کی تھی وہ اُس منزل کی طرف لے جاتی تھی جس میں آج ہندوستان کا مسلمان ہے۔ چونکہ وہ راہ آپ کے نزدیک حق و صواب کی راہ تھی اس لئے آپ کا مقام بھی وہی ہونا چاہیے نہ کہ یہ۔ لیکن آپ صرف پاکستان میں پناہ ہی کے طالب نہیں، اس سرزمین کو اپنے اقتدار میں لینے کے بھی خواہاں ہیں۔ بالآخر کس خصوصیت کی بنا پر آپ کی سیاست دائمی کا ثبوت تو پاکستان کی مخالفت سے ظاہر ہے اور آپ کی مخالفت کا ثبوت یہ کہ وہی پاکستان جسے آپ زہر ملا تھا کہا کرتے تھے وہ اب شیرادر قرار دیا جا رہا ہے؟

ہم جانتے ہیں کہ اسلامی جماعت میں بہت سی ایسی سید رو صیں بھی شامل ہیں

جو نہایت نیک نیتی سے مسلمانوں کے اصلاحِ حال کی فکر میں غلطال دھچپاں ہیں۔ ان سچید روحوں کو ہماری یہ تنقید یقیناً ناگوار کر دے گی۔ لیکن

نیک نیت

مشکل یہ ہے کہ جب تک حقائق کو کچھ کر بے نقاب پیش نہ کیا جاتے، حقیقت سامنے نہیں آ سکتی۔ یہ وہ لوگ ہیں جن کے جذباتِ صالحہ سے فائدہ اٹھایا جا رہا ہے ہم ان حضرات سے باادب گزارش کریں گے کہ وہ اپنی جذباتی عقیدہ مندی سے ذرا الگ ہو کر سوچیں کہ ہم نے جو کچھ لکھا ہے وہ مبنی علی الحقیقت ہے یا نہیں۔ ہمیں جماعتِ اسلامی کا ذوقِ مقابل بننے سے کچھ حاصل نہیں۔ طلوعِ اسلام کی کوئی جماعت نہیں ہے نہ ہی یہ موجودہ اربابِ اقتدار کا دیکھ بھل ہے۔ ان کی مخالفت و عداوت کا پہلے کھانا چکا ہے، خود اس سے ظاہر ہے کہ چراغِ راہ کے قیادتِ غیر میں طلوعِ اسلام میں شائع شدہ مضمون شامل ہے۔ لہذا آپ ذرا حقائق کو سامنے رکھ کر سوچتے کہ جو کچھ ہم کہہ رہے ہیں وہ کس حد تک درست ہے۔

اب اس سے آگے بڑھ کر ایک اور اصول کی طرف آئیے۔ طلوعِ اسلام نے پچھلے سال لکھا تھا کہ جماعتِ اسلامی کی ٹیکنیک بھی وہی ہے جو مرزا غلام احمد صاحب نے افکار کی تھی۔ میرزا صاحب نے مسلمانوں کی معاشرتی خرابیوں کو

میرزائیت

ایک ایک کر کے گنا یا اور بتایا کہ وہ اصل اسلام کے حامل نہیں رہا۔ بات ٹھیک تھی۔ مسلمان اُس کی آواز کی طرف لپکے۔ میرزا صاحب نے جب صاحبیت کی ہر جگہ نفی کر دی تو اس کے بعد اس خلا کو پورا کرنے کے لئے اثبات میں اپنی ذات کو پیش کر دیا اور کہہ دیا کہ،

آؤ لوگو کہ ہمیں لوہہ خدا یاد دے!

ہم نے کہا تھا کہ ایک رسول کا یہ مقام ہوتا ہے کہ وہ اپنے ماحول سے یہ کہے کہ یہ سب تبکدہ ہے اور وہ خود مدعی توحید بنے۔ اس لئے کہ رسول اپنے ماحول کا پیدا کردہ نہیں ہوتا۔ لیکن کسی غیر رسول کو یہ حق حاصل نہیں ہوتا کہ وہ یہ کہے کہ میرے ماحول کی قیادت غیر صالح ہے اور میری قیادت صالح ہے۔ جماعت اسلامی کا یہی دعویٰ ہے وہ موجودہ قیادت کے نقائص کو بے نقاب کرنے کے بعد علی الاعلان دعویٰ کرتی ہے کہ

آج جس نئی قیادت کی ضرورت عوام پاکستان میں محسوس کی جا رہی ہے اس کے بیج مشیت ربانی نے بہت پہلے سے بور کھے تھے یہ بیج ۱۹۴۷ء میں پھوٹے اور جماعت اسلامی وجود میں آئی۔ (قیادت نمبر ص ۲)

غور فرمایا آپ نے! جس طرح میرزا صاحب کی قیادت مامور من اللہ تھی اُسی طرح جماعت اسلامی کی قیادت کے بیج بھی مشیت ربانی نے بہت پہلے سے بور کھے تھے۔

ہم سب ایک جیسے ہیں | طلوع اسلام یہ کہتا ہے کہ ہمارا پورے کا پورا معاشرہ خراب ہو چکا ہے اور جس قیادت کے ہاتھوں ہم اس درجہ نالائک درگیاں ہیں وہ ہماری ہی آئینہ دار ہے جس قسم کا دودھ ہو گا اُسی قسم کی بالائی آئے گی۔ یہ بات نہیں کہ ہمارا معاشرہ صالحین پر مشتمل ہے۔ لیکن یہ سوچنا کس مفسدین کہیں باہر سے آکر ہم پر مسلط ہو گئے ہیں۔ انہیں نکال دو معاشرہ صالح ہو جائے گا۔ یہ تصور ہی غلط ہے۔ ہمارے کہہ دہ سب خراب ہیں جس کے ہاتھ میں جس قدر قوت آتی ہے، اُسی قدر اُس کی خرابی ابھر کر سامنے آجاتی ہے ہم سب کے خون میں فساد ہو چکا ہے۔ ہم میں سے جو شخص کوئی گرم چیز کھالیتا ہے اُس

کا فساد خون پھوڑے بن کر جلد سے باہر نکل آتا ہے، باتوں کا جلد کے اندر رہتا ہے۔
 لہذا یہ غلط ہے کہ ہم میں سے صرف ایک گروہ مفسدین کا ہے اور باقی سب صالحین
 ہیں آپ نے دیکھا ہوگا کہ جماعت اسلامی ہمیشہ اپنی اُٹھالے قیادت، کا ذکر کرتی ہے۔
 قیادت ایک غیر اصطلاح (ABSTRACT TERM) ہے مگر یہ ظاہر ہے
 کہ قیادت بہر حال افراد ہی پر مشتمل ہوگی۔ لیکن جماعت اسلامی اُن صالحین کا نام نہیں
 لیتی جن پر یہ قیادت مشتمل ہوگی۔ ان سے کہئے کہ موجودہ غیر صالح قیادت (یعنی ان
 تمام ابابیل و عقیدین کے ہاتھ میں حکومت یا سیاست کی زمام ہے) کی جگہ اپنے
 میں سے جن افراد کو صالح نظام حکومت چلانے کا اہل سمجھتی ہے خود اُن کی فہرست
 تو شائع کر دے۔ بات کچھ کر سامنے آجائے گی اس حقیقت کو سامنے رکھئے کہ ان
 افراد کے ذمہ حکومت کا نظم و نسق ہوگا مسجد کی صفیں لیٹنے کا کام نہیں ہوگا۔ (دیالگ
 بات ہے کہ ضرورت پڑ جائے تو انہیں مسجد کی صفیں لیٹنے سے بھی عار نہ ہو) اور
 حکومت کا نظام اس انداز سے چلانا ہوگا کہ وہ ساری دنیا کے لئے نمونہ بن جائے۔
 اس لئے کہ ہم ساری دنیا سے یہ کہتے چلے آ رہے ہیں کہ اگر کسی خطہ زمین پر خدائی
 حکومت کا قیام ہو گیا تو وہ خطہ زمین جنتِ ارضی بن جائے گا اور ساری دنیا دیکھ لے
 گی کہ قرآن کا مقصود و منتہی کیا ہے۔ یہ نتائج ہیں جو آپ کی حکومت کو پیدا کر کے
 دکھانے ہیں اور اُن قوتوں کی مخالفت کے باوجود پیدا کر کے دکھانے ہیں
 جن کے عزائم چاند اور مریخ تک پہنچنے کے ہیں۔ یہ باتیں محض جذبات ابھار
 دینے سے حاصل نہیں ہو سکتیں۔ ان کے لئے بڑی بڑی صلاحیتیں درکار
 ہیں اگر غیر صالح قیادت کا قائم کردہ نظام ناکام رہا تو یہ انسانوں کی ناکامی ہوگی۔

لیکن اگر ”صالح قیادت“ کا نظام ناکام رہ گیا تو یہ ”خدا کی ناکامی ہو گی اس لئے کہ ان کا دعویٰ تو خدائی نظام حکومت قائم کرنا کا ہے لہٰذا ہر شخص کو جو بعض جذبات کی رُو میں بہہ جانے کے لئے تیار نہ ہو یہ حق پہنچتا ہے کہ وہ دیکھے کہ وہ کون سے افراد ہیں جو اس قسم کا نظام قائم کریں گے۔

حقیقت یہ ہے کہ اسلامی جماعت مسلمانوں کے انہی مذہب پرستانہ جذبات سے کھیل رہی ہے جن سے اس وقت تک غلط پیرایوں میں کھیلا جاتا رہا ہے۔ اس وقت کرنے کا کام یہ ہے کہ مسلمانوں کے دل و دماغ سے **کرنے کا کام** | مذہب کا وہ غلط تصور نکالا جائے جس نے انہیں اس طرح

سے تباہ کر رکھا ہے اور اس کے بجائے دین کا صحیح تصور ان کے سامنے رکھا جائے لیکن یہ چیز اسلامی جماعت کے بس کی نہیں۔ اسلامی جماعت تو امی مولویت کی ایک (MODERNIZED FORM) ہے جو علت العلل ہے اُن تمام فاسد جراثیم کی جو ساری دنیا کے مسلمانوں کے خون میں حلول کر چکے ہیں۔ اس لئے یہ دین کا صحیح تصور کس طرح پیش کر سکتے ہیں۔ ان کے نزدیک ”حکومت الہیہ“

کا تصور بھی ”پیشوائیت“ کے نظام (THEOCRATIC GOVERNMENT) سے زیادہ کچھ نہیں جس میں اقتدار حکومت مذہبی پیشواؤں کے ہاتھ میں رہا کرتا تھا۔ اُس نظام میں دین تو ایک طرف دنیا بھی تباہ ہو جایا کرتی ہے۔ ان لوگوں نے جو کچھ اس وقت تک کیا ہے، اُس کا نتیجہ فقط اتنا ہے کہ مسلمانوں کے دلوں میں

”غیر صالح قیادت“ کے متعلق یہ تصور پیدا ہوا ہے کہ وہ ڈار بھی **صالحین کی تعریف** | منڈے مغرب زدہ لوگوں کا طبقہ ہے جو نماز نہیں پڑھتے

اور روزے نہیں رکھتے۔ شراب پیتے ہیں، قحط و سردی کی محفلیں منعقد کرتے ہیں اور صالح قیادت وہ ہے جس میں ڈاڑھی رکھی جاتی ہے، نمازیں پڑھی جاتی ہیں، شراب وغیرہ سے اجتناب کیا جاتا ہے لیکن انہیں اس کا علم نہیں کہ ابلیس کی نگاہیں کس قدر درد میں ہوتی ہیں اور اُن کے بہرہ و کسے نگاہ غریب۔ وہ غیر صالح قیادت، جس کے خلاف آپ اس قدر جہاد کر رہے ہیں، ابھی اس کی ضرورت محسوس نہیں کر رہی لیکن جب اُس نے اس کی ضرورت سمجھی تو وہ بھی ڈاڑھیاں رکھ لیں گے، نمازیں پڑھنے لگ جائیں گے، شراب سے احتراز برتیں گے۔ اور پھر آپ اُن کے خلاف ایک لفظ بھی نہیں کہہ سکیں گے۔ اس لئے کہ یہ آپ کے معیار قیادت پر پورے اتر آئیں گے۔ یعنی ہمارا قیاس نہیں۔ ذرا مسلمانوں کی ہزار سالہ تاریخ پر غور کیجئے۔ کتنے دور ایسے گزرے ہیں جن میں قیادت ان تمام علامات کی حامل تھی جنہیں آپ شرطِ صالحیت قرار دے رہے ہیں لیکن آپ خود ہی کہتے کہ زیادہ صالح قیادت تھی؟ اگر وہ صالح قیادت نہیں تھی تو جماعتِ اسلامی کے فام ہماری کو پُر کر کے اُن علامات کے توسط سے قیادت کس طرح صالح بن جائے گی؟

یہ ممکن ہے ڈاڑھی کا بار بار تذکرہ آپ کو ناگوار سا گذر رہا ہو لیکن حقیقت یہ ہے کہ ان لوگوں کے نزدیک صالحیت کا معیار ڈاڑھی ہے۔ خود ابوالاعلیٰ صاحب مودودی تمام عمر ڈاڑھی منڈاتے رہے لیکن جب انہیں صالح قیادت کا خیال پیدا ہوا، تو انہوں نے ڈاڑھی رکھنا ضروری سمجھا اس سے ان کی ذلت پر کسی قسم کی تنقید مقصود نہیں۔ بتانا صرف یہ ہے کہ ان کے نزدیک بھی صالح ہونے کے لئے ڈاڑھی بڑھانا ضروری ہوتا ہے۔ یہ ہے مذہب کا غلط تصور جس سے جذبات کو اپیل کیا جاتا ہے۔

ہم اسلامی جماعت کے اُن افراد سے جن کے قالب میں سعید رو صیں ہیں، مخلصانہ گزارش کریں گے کہ وہ ان تلخ حقیقتوں کا ٹھنڈے دل سے منہ نہ کریں اور پھر سوچیں کہ کیا اسلامی جماعت صحیح مسلک پر جا رہی ہے، ہم اُن سے عرض کریں گے کہ اگر آپ فی الواقع چاہتے ہیں کہ مسلمانوں میں صالح قیادت پیدا ہوں تو اس کا طریق یہ ہے کہ اُن کے دلوں سے مذہب کا غلط تصور نکال کر دین کا صحیح تصور اُن کے سامنے رکھیں۔ یہ کام بڑا صبر آزما اور وقت طلب ہے۔ اس لئے کہ اس میں جذبات کی ہنگامہ آرائیاں نہیں بلکہ صبرِ استقلال کی عزم پیمائیاں ہیں۔ یہ کیلے کا پیر نہیں کہ آج لگایا اور چھ ماہ بعد پھل پانا شروع کر دیا۔ یہ کھجور کا شجر غلک ہے جسے دلوں کا لگائے اور پوتا کھائے۔

دین کی راہ

لیکن کیلے میں پھل صرف ایک مرتبہ آتا ہے دوسرے پھل کے لئے اسے کاٹ دینا پڑتا ہے اور کھجور کا یہ عالم ہے کہ محمد بن قاسم کے ہاتھوں کی لگائی ہوئی کھجوریں آج تک سندھ کے صحراؤں میں ثمر بار ہیں اب آپ کے سامنے ہے کہ دونوں راہوں میں سے جو نسی راہ چاہیں اختیار کریں وہ جذبات پرستی کی سہل راہی ہے۔ یہ دین کی کٹھن گھاٹی۔

إِنَّا هَدَيْنَاهُ السَّبِيلَ إِمَّا شَاكِرًا وَإِمَّا كَفُورًا۔ ۷۶

جنگ کشمیر کے متعلق

(موردی صاحب کا فتویٰ)

(اکتوبر ۱۹۴۸ء)

پچھلے دنوں موردی صاحب نے جو فتویٰ صادر فرمایا کہ کشمیر کی لڑائی جنگ ہے جہاد نہیں ہے اور مسلمانانِ پاکستان کو اس میں شرکت نہیں کرنی چاہیے تو اس کے متعلق ہمیں بھی بہت سے استفسارات موصول ہوئے لیکن موردی صاحب کا فتویٰ کچھ ایسا اعلان سا تھا کہ علم اور حقیقت کے اعتبار سے اس پر گفتگو ہی لا حاصل تھی۔ البتہ بعض حضرات نے ہم سے پوچھا ہے کہ بالآخر موردی صاحب کا اس سے مقصد کیا تھا! اس باب میں ہم اتنا عرض کر دینا کافی سمجھتے ہیں کہ جہاد کے خلاف اس قسم کے فتوے کوئی نئی چیز نہیں جب اور جہاں مسلمانوں کے اندر کسی حرکت کے آثار پیدا ہوئے اور ان سے دشمنانِ اسلام کو خطرات لاحق ہوئے۔

جہاد و خلافِ فتوے

تو لوگوں کے دلوں میں دوسرا انگیزی کے لئے اس قسم کے فتوے منصفہ شہود پر آگئے بھرت تیار محمد شہید بریلویؒ کی تحریک جہاد کسی تعارف کی محتاج نہیں اس کے متعلق بجا طور پر کہا جاسکتا ہے کہ

ترکش مارا خدنگب آخریں!

جب وہ تحریک ترقیوں کے زینے چڑھتی جا رہی تھی اور کیفیت یہ تھی کہ سرحد سے سکھوں کی حکومت ختم ہو چکی تھی اور اس کی جگہ مسلمانوں کا پریم فضائی پہنائیوں میں لہرا رہا تھا اور انگریز اور کچھ دونوں اس کی اس رفتار سے بدحواس ہو رہے تھے تو اس وقت یہی تیر تھا جس نے مجاہدین کے سینوں کو وساوس انگیزی سے چھلنی کر دیا۔ اس کیفیت کو مصنف "سیرت سید احمد شہید" کی زبان سے سینے آپ لکھتے ہیں۔

دہلی کے ایک مشہور عالم نے جن کے مزاج میں تیزی تھی اور میلانِ جنگ کی سختیوں کے

حضرت سید احمد کے خلاف فتویٰ

مادی نسخے راستہ میں دہلیوں سے جو سترہ تھے تنگ اگر سید صاحب کو خط لکھنے شروع کئے کہ پہلے ان لوگوں کا فروں سے جہاد کرو میدانِ جنگ میں پہنچ کر بھی ان کی ہمارے دھکی دگئی۔ اپنا خیمہ مجاہدین سے الگ ڈالا اور سید صاحب پر اچھے اقرضات شروع کئے مثلاً آپ کا بادچی خانہ کیوں الگ ہے ہم سید صاحب نے فرمایا یہ جہانوں کے واسطے ہے جو عذاب دتے جاتے رہتے ہیں اور اس میں صرف وہی چیزیں بچتی ہیں جو مخصوص ہدیہ اور ذاتی ملکیت ہوتی ہیں۔ بیت المال سے اس میں کچھ صرف نہیں ہوتا۔ مولوی صاحب نے کہا کہ وہ سب تحائف بھی مجاہدین پر برابر سے تقسیم ہونے چاہیں۔ سید صاحب نے کہا ہر پہلے یہ کام میں آپ کے سر دکرنا ہوں۔ آپ یہ خدمت اپنے ذمہ لیجئے۔ اس پر وہ لاجواب ہو گئے۔ انہوں نے آپ کی اطاعت میں قدر کرنا شروع کیا۔ سید صاحب نے فرمایا کہ آپ کے نزدیک میں اس کے لائق نہیں ہوں۔ تو خدا کے فضل سے آپ سید بھی ہیں، عالم،

جہاد اور جامع صفات ہیں اس بارگراں کو آپ قبول کریں میں آپ کے ہاتھ پر بیعت کرتا ہوں، آج سے آپ امام اور میں آپ کا نائب ہوں مقصود کام کرنا ہے مردانہ نہیں۔ اس پر وہ خاموش ہو گئے مگر انہوں نے اہل لشکر سے کہا شروع کیا کہ تمہارے اوپر بیوی بچوں اور والدین کے حقوق ہیں تم یہاں کیوں بیٹھے ہو؟ لوگوں نے کہا جہاد کے واسطے مولوی صاحب نے فرمایا جہاد کیا ہے۔ اور کون سے کفار سے مقابلہ ہے کس میں تمہارا عمل دخل ہوا۔ صبح سے شام تک تم لوگ کھانے پکانے کی فکر میں رہتے ہو۔ جہاد کا محض جہاد ہے۔ تمہاری دنیا و آخرت دونوں خراب ہیں لوگوں کو ایک معتبر عالم کی زبان سے یہ سن کر خواہ غواہ انتشار ہوا اور لشکر میں اس کا عام چرچا اور فتنے کا اندیشہ ہوا جس سے کام کو نقصان پہنچنے کا خطرہ تھا اتفاق سے مولانا اسماعیل صاحب شہید اُس وقت موجود تھے اور مسجد میں گئے ہوئے تھے، ورنہ اس کا بہت جلد فیصلہ ہو جاتا۔ آخر محمد حسن صاحب راسپوری نے سید صاحب سے کچھ کہنے کی اجازت چاہی اور نماز کے بعد جب سب لوگ موجود تھے مولوی صاحب سے کہا کہ آپ یہاں کے لوگوں کو کس طرح خانہ جہاد سمجھتے ہیں۔ مولوی صاحب نے کہا کہ تم کس سے جہاد کر رہے ہو اور کون سا جہاد ہو رہا ہے۔ محمد حسن صاحب نے کہا کہ جنگ کا نام ہی جہاد نہیں۔ جنگ کو قتال کہتے ہیں اور وہ کبھی کبھی پیش آتا ہے جہاد کے معنی ہیں اعلاۃ کلمۃ اللہ میں کوشش کرنا۔ یہ مدتِ دلزلہ تک باقی رہتا ہے اور اُس کی مختلف صورتیں ہوتی ہیں یہ آپ کی غلط فہمی ہے کہ قتال کا نام جہاد رکھا ہے اور اُن کوششوں کو جو اعلاۃ کلمۃ اللہ

کے واسطے لوگ کمر بستہ ہیں جو بحث فرما دیتے ہیں میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ اس وقت جہاد کا انکار کر کے آپ وطنِ دہلی تشریف لے جائیں اور کسی دن کفار سے مقابلہ اور قتال جس کو آپ جہاد کہتے ہیں پیش آجائے تو کسی پہاڑ کی چوٹی پر چڑھ کر آپ کو اس کی اطلاع دی جائے گی اور آپ اپنی کون سی کلمات سے ان کو داخل جہاد ہوں گے۔

دوسرا فتویٰ | اسی قسم پر اکتفا نہیں ہوا۔ بلکہ سرحد کے بعض علماء بھی میلان میں آئے اور انہوں نے طرح طرح کے الزامات اس تحریک اور باقی تحریک کے خلاف تراشے شروع کر دیئے۔ چنانچہ مصنف موصوف کے الفاظ میں :-

سرحد کے علماء نے مشہور کیا کہ یہ ہندوستانی علماء اور ان کا امیر لامذہب لوگ ہیں۔ خواہشِ نفسانی کے پیرو اور آفاذ خیال ہیں..... مجاہدین کے ساتھ جنگ کرنے میں جو بعض سردار اور باغی قتل ہوئے تھے، ان کا قتل اور ان کے علاقوں پر قبضہ بھی مجاہدین کے خلاف سخت الزام تھا۔ علماء کہتے تھے کہ یہ لڑکے مسلمان کے جان و مال کو کوئی چیز نہیں سمجھتے اور بلاوجہ شرعی مسلمانوں کی جان و مال پر دست درازی کرتے ہیں بعض لوگ اس سے آگے بڑھ کر مجاہدین کو باغی اور باغی مقلین کو شہید کہتے تھے۔

چنانچہ حضراتِ علماء کرام کی اس مجاہدانہ لگ و تاز کا نتیجہ یہ ہوا کہ لوگوں میں اسی طرح بددلی پھیل گئی۔ (جس طرح مودودی صاحب کے فتویٰ سے مجاہدین کشمیر سے بعض سادہ لوح لوگ متاثر ہو گئے) اور اس طرح وہ تحریک جو ہندوستان میں مسلمانوں کی نشاۃ ثانیہ کی ضامن بننے والی تھی ان مقدسین کے فتاویٰ کی تخریب ہو کر رہ گئی۔

اس تحریک کے یقینہ السیف مجاہدین کے سینوں میں ایمان کی جو حرارتیں موجزن تھیں، وہ انگریزی حکومت کے لئے بڑی خطرناک سمجھی جاتی تھیں۔ ان جنگاریوں کو دبانے کے لئے پھر مذہب ہی کو لگے بڑھایا گیا اور قادیان کے ”باب ثبوت“ سے یہ فتویٰ صادر ہو گیا کہ اسے دو ستون جہاد کا اب پھوٹا دو خیال

کشمیر کا مسئلہ | کشمیر کا مسئلہ پاکستان کے لئے موت اور حیات کا مسئلہ ہے۔ چونکہ مودودی صاحب شروع سے پاکستان کے خلاف چلے آ رہے ہیں اس لئے وہ کس طرح برداشت کر سکتے تھے کہ کشمیر پاکستانی مسلمانوں کے لئے وجہ تقویت بن جائے۔ اس لئے ان کے فتویٰ کا مفہوم ظاہر ہے۔ غیر مسلم ماضی پاکستان کی تحریک میں ایک متحدہ محاذ بناتے جا رہے ہیں اور مقتدین کا یہ طائفہ پاکستان کے اندر بیٹھا اس قسم کے فتنے پھیلا رہا ہے۔

دین کا فر فکر و تدبیر جہاد	دین ملائی سبیل اللہ فساد
شبنم مادر نگاہ مایم است	از نگاہ اُدم ما شبنم است
بے نصیب از حکمت دین نبی	آسمانش چہو از بے کو کبی
از شکر فیہائے آن قرآن فروش	دیدہ ام روح اقیس را در فروش

ہو جس فتویٰ بازی کی توان کی یہ کیفیت ہے لیکن کیونکر کا یہ عالم کہ اس فتویٰ کے خلاف ذرا سی تحریک ہوئی اور یہ گئے بغلیں بھانکے کہیں اس فتویٰ کی تاویلیں ہو رہی ہیں کہیں توجیہات بیان کی جا رہی ہیں پھر اس سے رجعت اختیار کر لی جاتی ہے اور پاکستان کے فلاحی بن کر خود اس ”جہاد“ میں شرکت کے ارادے ظاہر کئے جاتے ہیں۔

در کفر ہم نچستہ نہ ای۔۔۔ ز نادر مارو امکن

اور پھر اپنی علمی بصیرت پر اعتماد کی یہ کیفیت کہ علامہ شبیر احمد صاحب عثمانی کو لکھتے ہیں کہ اگرچہ میں آپ کے دلائل سے مطمئن نہیں ہوا، لیکن اگر آپ یہ لکھ دیں کہ آپ اپنی کامل بصیرت کے بعد اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ کشمیر کی جنگ جہاد ہے تو میں اپنے خیالات سے رجوع کر لوں گا لیکن جب علامہ صاحب لکھ دیتے ہیں کہ میں اپنی کامل بصیرت کے بعد اس نتیجہ پر پہنچا ہوں تو پھر مودودی صاحب غور کر جاتے ہیں اور کوئی جواب ہی نہیں دیتے۔
یہ ہے اس شخص کی حالت جس کا قادیانی بتوت کی تقلید میں دعویٰ یہ ہے کہ

آؤ لوگو کہ میں نور خدا پاؤں گے!

اور جس کے حواریوں کا عقیدہ ہے کہ یہ شخص چالیس کروڑ مسلمانوں میں اپنے آپ کو تنہا پاتا ہے، حیرت ہے کہ پنجاب کی مردین اس قسم کے لوگوں کو کس قدر اس آتی ہے۔ اور ابھی تو اب تھا ہے۔

آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا!

نہ جس زمانہ میں سید محمد شاہ صاحب مدیہ پیغام حق مودودی صاحب کی رفاقت میں کام کیا کرتے تھے تو انہوں نے اپنے رسالہ میں ایسا کچھ لکھا تھا۔ معلوم نہیں سید صاحب کا اب مودودی صاحب کے متعلق کیا خیال ہے؟

ہندوستان جائیے

(ستمبر ۱۹۴۷ء)

ہندوستان کی تحریک آزادی میں ہندوؤں کا دعویٰ یہ تھا کہ اس ملک میں بسنے والے تمام لوگ بلا تخصیص مذہب و ملت ایک قوم کے افراد ہیں۔ اس لئے یہاں ایک ”قومی حکومت“ قائم کرنی چاہیئے جو جمہوریت کے اصولوں پر کارفرما ہو۔ بعض مسلمان بھی ایسے تھے جو اسے نظریہ متحدہ قومیت میں ہندوؤں کے ہم نواتھے انہیں نیشنلسٹ مسلمان کہا جاتا تھا۔

ہندوستان میں تین نظریئے | دوسری جماعت مسلم لیگ کی تھی جس کا ادعا یہ تھا کہ مسلمانوں کے نزدیک قومیت کا مرادو اتحاد وطن نہیں بلکہ مذہب ہے۔ تمام مسلمان بحیثیت مسلمان ایک جداگانہ قوم کے افراد ہیں اس لئے وہ کسی دوسرے مذہب کے پیروں کے ساتھ مل کر متحدہ قوم نہیں بن سکتے۔ ہندوستان میں نظام جمہوریت کے معنی یہ ہوں گے کہ یہاں اکثریت کی حکومت ہو اور اکثریت چونکہ ہندوؤں کی ہے اس لئے آزادی ہند سے مفہوم ہوگا ہندوؤں کی حکومت اور مسلمانوں کی محکومیت۔ ان کے نزدیک اس گتھی کا عملی حل یہ تھا کہ ہندوستان کے

اُن علاقوں کو جہاں مسلمانوں کی اکثریت ہے الگ کر کے مسلمانوں کی جدا گانہ مملکت قائم کی جائے یہ تقسیم ہند کا نظریہ تھا جس کی مخالفت ہندو اور اُن کے ہم نوا مسلم نیشنلسٹ حضرات کرتے تھے۔

دورانِ تحریک میں ایک تیسری آواز اٹھی جس نے یہ کہا کہ بیشک مسلمان ہندوؤں کے ساتھ مل کر ایک متحدہ قوم نہیں بن سکتے لیکن ہندوستان کے مسلمان محض پیدائشی مسلمان ہیں جن کا مسلمان ہونا کوئی حقیقت نہیں رکھتا۔ انہیں پہلے سچے معنوں میں مسلمان ہونا چاہیئے، اس کے بعد آزادی کے طالب پیدائشی مسلمان انگریز یا ہندو کے غلام رہیں تو کیا اور اپنی الگ حکومت قائم کر لیں تو کیا اُن کی آزادی صحیح معنوں میں آزادی اُسی صورت میں کہلا سکتی ہے جب یہ اپنے اندر اسلامی صفات پیدا کریں۔ اس نظریہ کے مدعیان نے اپنے آپ کو اسلامی جماعت کے نام سے متعارف کرایا۔

طلوع اسلام اس حد تک اسلامی جماعت کے ساتھ ہم نوا تھا کہ مسلمان صرف اُسی صورت میں آزاد کہلا سکتا ہے جب یہ اپنی مملکت میں خدا کا قانون رائج کرے۔ لیکن اس کا مسلک یہ تھا کہ خدا کے قانون کو رائج کرنے کے لئے کسی خطہٴ زمین کی ضرورت ہے۔ جب تک ہم ہندوستان میں کسی خطہٴ زمین کے مالک نہیں بن جاتے، اُس وقت تک حکومتِ خداوندی کے قیام کا امکان نہیں لہذا ہم مسلم لیگ کی تحریکِ تقسیمِ ہندوستان

سے سطور میں نظر میں اس جماعت کے اس مسلک سے بحث کی جائے گی جو اس نے تحریکِ آزادی کے ضمن میں اختیار کیا تھا۔ ان کے دینی موقف کے متعلق ہم عند الضرورت پھر کبھی گزارش کریں گے۔

۱۔ طلوع اسلام اسلامی جماعت کے وجود میں آنے سے بہت پہلے اس مسلک کی اشاعت کر رہا تھا۔

کو کامیاب بنانے کیلئے ہمیں پوری پوری کوشش کرنی چاہیئے۔ کیونکہ اس کی کامیابی سے ہمیں وہ امکانی قدرت حاصل ہو جائے گی جس سے اس زمین پر آسمان کی بادشاہت کا تخت اجالاں بچھ سکے۔ اگر ہم نے اس وقت تغافل برتا تو انگریز پورا ہندوستان ہندو کے سپرد کر دیگا جس سے ہمیں یہ امکانی قدرت حاصل نہ ہو سکے گی۔ جہیں مسلم لیگ کی اس سیاسی تحریک کے ساتھ تعاون کرنا چاہیئے اور اس کے ساتھ ساتھ مسلمانوں کو قرآن کے قریب لانے کی کوشش بھی جاری رکھنی چاہیئے۔

لیکن اسلامی جماعت کے نزدیک یہ مسلک قابل قبول
جماعتِ اسلامی کا مسلک | نہ تھا۔ وہ پیدائشی مسلمانوں کے قومی اور اجتماعی

مطالبات سے ہم آہنگی اور تعاون کو اس طرح تعاون علی الاضداد والعدوان
ڈگناہ اور سرکشی کے معاملات میں تعاون سمجھتی تھی جس طرح مرزائی حضرات مسلمانوں سے
روابط قائم کرنے میں کفر و فسق محسوس کرتے تھے چنانچہ اس جماعت نے اپنے آپ
کو مسلمانوں کی اس تحریک سے علائک رکھا اور دوسروں کو اس سے الگ رہنے
کی تلقین کرتے رہے۔ ان کا یہ طرز عمل مسلمانوں کی اس اجتماعی تحریک کیلئے نیشنلسٹ
مسلمانوں سے بھی کہیں نیا وہ ضرر دساں تھا اس لئے کہ نیشنلسٹ مسلمانوں کے
نظریہ قومیت کا بواہر حوام کو بآسانی نظر آ جاتا تھا۔ لیکن ان کا یہ انداز گفتگو کہ جب
تک مسلمان اپنے آپ کو سچے معنوں میں مسلمان نہیں بنا لیتا جب تک یہ اپنے آپ
کو اللہ کے ملک میں نہیں رنگ لیتا اُس وقت تک انہیں کوئی فوز و فلاح حاصل
نہیں ہو سکتی۔ مسلمانوں کے قومی لیڈروں کو دیکھو ان میں کوئی اسلامی خصوصیت نظر
نہیں آئے گی۔ ان کا فکر مغربی شکالوں میں ڈھلا ہوا، ان کا عمل کفار اور مشرکین سے

ملتا ہوا۔ کون سا مسلمان ہے جو ان کی عیادت میں چلتا اپنے لئے باعثِ فخر سمجھے گا؟ اگر مسلمان اپنے اندر قوتِ ایمانی پیدا کر لے تو دنیا کی کوئی قوت اسے علوم نہیں بنا سکے گی۔ لہٰذا ان ہنگامی تحریکوں کو چھوڑو اور مسلمان بننے کی کوشش کرو، عوام پر اپنا اثر کر جاتا تھا اور وہ بھول جاتے تھے کہ اس دلیل اور اُس نتیجہ میں جس تک یہ جماعت ہمیں پہنچاتی ہے، کوئی ربط نہیں۔

بہر حال وہ دور ختم ہوا اور نیشنلسٹ مسلمانوں کے نظریہ متحدہ قومیت اور اسلامی جماعت کے مسلکِ اعتدال کے باوجود مسلمانوں کو ایک خطہ زمین مل گیا جس میں انہیں اپنے اندازِ فکر کے مطابق حکومت قائم کرنے کے امکانات حاصل ہو گئے، تقسیم ہند سے پہلے اسلامی جماعت کا مرکز اُس علاقہ (پٹنہ، کٹھ) میں تھا جو تقسیم کی رو سے ہندوستان میں چلا گیا۔ لیکن دیکھنے والوں کی حیرت کی کوئی انتہا نہ رہی جب اُنہوں نے دیکھا کہ ان حضرات کو بھی وہاں کہیں پناہ نہ مل سکی اور انہیں اپنی حفاظت کے لئے اُسی سرزمین کی طرف بھاگنا پڑا جس کے حصول کی جدوجہد سے تعاون و اشتراکِ عمل کو یہ اتنا بڑا گناہ قرار دیا کرتے تھے۔ ہم خیال کرتے تھے کہ خیرِ اہل تو یہ لوگ اس حقیقت کا اعتراف کریں گے کہ تقسیمِ ہند کی تحریک ایسی شجرِ ملعونہ نہ تھی جیسی یہ لوگوں کو بتایا کرتے تھے اور جس سے احتراز و اجتناب عین خدمتِ اسلامی قرار دیا کرتے تھے لیکن افسوس ہے کہ اس اعتراف کی انہیں اب بھی توفیق نصیب نہیں ہوئی انہیں اس حقیقت کا اقرار تو عموماً کرنا پڑ رہا ہے کہ :-

۱۵ اگست ۱۹۴۷ء سے پہلے تک اس ملک کے رہنے والے خود مختار

نہ تھے لیکن ۱۵ اگست کے بعد ہمارے ملک کی صورتِ حال بالکل بدل

گئی۔ پیو اب اس ملک کے لوگ اپنے مستقبل کا فیصلہ خود کرنے میں پوری طرح
مختار ہیں۔
(رسالہ ترجمان القرآن بابت جولائی ۱۹۵۵ء ص ۱۵)

بلکہ اس سے بھی واضح تر الفاظ میں،

ہم اس عظیم ہند میں پچھلے دس سال سے اس بات پر لڑتے رہے ہیں کہ
ہم اپنی ایک مستقل ہندوب، الگ نظریہ زندگی اور مخصوص آئین حیات رکھتے ہیں۔
ہمارے لئے مسلم و غیر مسلم کی ایک ایسی متحدہ قومیت ناقابل قبول ہے
جس کا نظام زندگی اعمال ہمارے آئین حیات سے مختلف ہوگا جس ایک
الگ خطہ زمین درکار ہے جس میں ہم اپنے آئین پر زندگی کا نظام بنا اور
چلا سکیں ایک طویل اور انتہک کشمکش کے بعد بالآخر ملے ہیں وہ خطہ زمین
مل گیا ہے جس کا ہم مطالبہ کر رہے تھے۔ (ایضاً ص ۱۶)

لیکن اس کے باوجود ان کی زبان سے آج تک (اس اتنی بڑی تبدیلی پر) خدا کی بارگاہ
میں اظہار تشکر و امتنان کے لئے ایک جملہ نکل سکا ہے اور نہ مسلمانوں کی اس جدوجہد
کی تعریف میں ایک لفظ۔ ان کی پیشانیاں ابھی تک مسلمانوں کے خلاف اظہار نفرت میں
شکون آلود اور ان کی نگاہیں غضب آگیز ہیں۔

لے اس ٹکڑے میں ہم اور ہمیں کے الفاظ قابل غور ہیں۔ ہم ٹکڑے سے ہمیں ایک الگ
خطہ زمین درکار تھا، ایک طویل اور انتہک کشمکش کے بعد بالآخر ملے ہیں، وہ خطہ زمین مل
گیا ہے جس کا ہم مطالبہ کر رہے تھے۔ پھر ان کی طرف سے کہا جا رہا ہے جو اس مطالبہ کو لغو
اس جدوجہد کو مذموم اور اس کے ماحصل کو شجرۃ الزقوم قرار دیا کرتے تھے۔

تقسیم ہند کے وقت ہمارے اکابرین سے تدریجاً اور سیاست کی بعض غلطیاں ہو گئیں جن کے نتائج بڑے ضرور سامان ثابت ہوئے۔ طلوع اسلام اپنی پہلی اشاعت (اکملاچی) سے اس وقت تک اُن غلطیوں کو بار بار گنا رہا ہے اور فترت دارا کوکن اقتدار کو مسلسل متنبہ کر رہا ہے کہ ان کا پھر اعادہ نہ ہونا چاہیے نیشنلسٹ مسلمان ان نتائج و نواقب کو تقسیم ہند اور مہدالاند قومیت کے نظریوں کا نتیجہ قرار دے کر انہیں اپنے مسلک کی حقانیت کے حوازیں بطور دلیل پیش کر رہے ہیں۔ حالانکہ یہ ظاہر ہے کہ اگر میدان جنگ میں حربی تدبیر کی کسی غلطی سے فوج کو نقصان اٹھانا پڑے تو یہ اس امر کی دلیل نہیں ہو سکتا کہ جس مقصد کیلئے وہ فوج میدان جنگ میں آئی تھی، وہ مقصد باطل تھا۔

لیکن نیشنلسٹ مسلمانوں سے کہیں زیادہ حیرت انگیز مسلک ”اسلامی جماعت“ کا ہے۔ یہ اُس جہد و جہد کے ماحصل کو ایک بہت بڑی تبدیلی بھی قرار دے رہے ہیں، لیکن سال گذشتہ کے نقصانات کو اس مسلک کے بطلان کے لئے بطور دلیل بھی پیش کر رہے ہیں جس کا نتیجہ اتنی بڑی تبدیلی ہے اور جس سے ہمیں حکومت خداوندی کے قیام کی امکانی قدرت حاصل ہو گئی ہے۔ آپ جون اور جولائی ۱۹۴۸ء کا ترجمان القرآن دیکھئے (کہ اس کے اُس وقت تک یہی دو نمبر شائع ہوئے ہیں) اس تحریک کے خلاف پورا زہر اگلا ہوا دکھائی دے گا۔

اگر آگے بڑھیں، طلوع اسلام کی اولین اشاعت سے لیکر آج تک کسی پرچے کو دیکھئے اس میں قرآنی نظام حکومت کے قیام کا مطالبہ نہایت شد و مد سے کیا جا رہا ہے۔ یہ کسی پراحسان نہیں۔ طلوع اسلام نے پہلے دن سے یہی مسلک

اختیار کیا۔ کیونکہ یہ اس مسلک کو قرآن کی روشنی میں مسلکِ حق پرستی سمجھا تھا، اس نے اگر مسلم لیگ کی تحریکِ تقسیمِ ہند کی تائید و اعانت کی تھی تو بھی اس مقصد کے پیش نظر لیکن اس کے ساتھ ساتھ طلوعِ اسلام نے اس حقیقت کو بھی نظر انداز نہیں ہونے دیا کہ ان مطالبات میں کوئی حرکت ایسی نہ ہونے پائے جس سے استحکامِ پاکستان میں کسی قسم کی کمزوری واقع ہو جائے۔ اگر یہ زمین ہی نہ رہی تو قرآنی حکومت قائم کیاں ہوگی۔ لیکن اس کے برعکس یہی مطالبہ اسلامی جماعت کی طرف سے پیش ہو رہا ہے لیکن غافل جماعت سازی اور گمراہ بندی کے انداز سے جس سے مسلمانوں میں تششت و انتشار پیدا ہوا اور یہ اس طرح باہمی جھگڑوں میں الجھیں کہ ان کی ساری قوتیں تخریب میں ضائع ہو جائیں۔

”اگر اسلامی جماعت“ اپنے مسلک کی حقانیت پر یقین رکھتی ہے، تو ہمارے نزدیک ان کے لئے مستقبل کا لائحہ عمل بالکل واضح ہے۔ ان کا ارشاد ہے:-

دس سال پہلے مسلمانوں کے سامنے یہ سوال آیا تھا کہ وہ ہندو امپیریلزم کے تسلط سے اپنے آپ کو کیسے بچائیں۔ اس سوال کا ایک حل یہ پیش کیا گیا تھا کہ اسلام کے اصولوں اور اسلامی سیرت کی طاقت سے اس خطرے کا مقابلہ کیا جائے مگر اس حل نے مسلمانوں کو اپیل نہ کیا اور وہ اسے آزمائے پر آمادہ نہ ہوئے۔ اب یہ بحث بیکار ہے کہ اسے آزمایا جاتا تو کیا ہوتا۔ دوسرا حل جو پیش کیا گیا تھا وہ یہ تھا کہ قومیت کی بنیاد پر سیاسی جنگ لڑی جائے۔ اس حل کو مسلمان نے قبول کیا اور اپنی ساری قومی طاقت، اپنے تمام ذرائع اور اپنے جملہ معاملات اس قیادت کے حوالے کر دیئے جو ان کے قومی مسئلہ

کو اس طرح حل کرنا چاہی تھی۔ دس برس کے بعد اس کا پورا کارنامہ چار سوسے ساٹھ سہ اور ہم دیکھ چکے ہیں کہ اس نے کس طرح، کس صورت میں، ہمارے مسئلہ کو حل کیا۔ جو کچھ ہو چکا ہے وہ اُمٹ ہے اسے اب بدلائیں جاسکتا اس پر اس حیثیت سے تو بحث بیکار ہے کہ یہ نہ کیا جاتا تو کیا ہوتا۔ البتہ اس حیثیت سے اس پر بحث کرنا ضروری ہے کہ جو مسائل اب ہمیں درپیش ہیں، کیا ان کے حل کے لئے بھی دہی قیادت موزوں ہے جو چار سوسے قوی مسئلہ کو اس طرح حل کر چکی ہے؟ کیا اس کا اب ملک کا کارنامہ یہی سفارش کرنا ہے کہ اب جو بڑے بڑے اور نازک مسائل ہمارے سر پر پڑے ہیں جن کا بیشتر حصہ خود اسی قیادت کی کارفرمانوں کے نتیجہ میں پیدا ہوا ہے انہیں حل کرنے کے لئے ہم اس پر اعتماد کریں؟

(ترجمان القرآن بابت جولائی ۱۹۷۷ء صفحہ ۱۳)

یعنی ایک مسلک وہ تھا جو آئنا یا لجا چکا ہے اور جس کے تباہ کن نتائج آج قوم کے سامنے ہیں دوسرا مسلک وہ تھا جسے انہوں نے پیش کیا اور قوم نے اسے اختیار نہ کیا ان کا دعویٰ ہے کہ اسے اختیار

ہندوستان جابیئے

کر لیا جاتا تو مسلمان بغیر نقصان کے ہندو پر عظیم کے خطرے سے بچ جاتا۔ بہت اچھا۔ پاکستان کے مسلمانوں نے آپ کی دوستی اور اس کا خیال نہ جھگت رہے ہیں۔ لیکن مسلمانوں کو ہندوؤں کی امیر عظیم سے بچانے کا سوال تو اب بھی ہمارے سامنے ہے۔ وہ پانچ کروڑ مسلمان جنہوں نے انتہائی بے کسی کے عالم میں ایک مغتوج اور شکست خوردہ قوم کی حیثیت سے اپنے آپ کو اچانک اُن ہندوؤں اور کھوں کے منہ پر

پایا جن کے ساتھ وہ چند روز پہلے دُوبدو لڑ رہے تھے (ترجمان القرآن ص ۱۳۵) اب ہندو امپریزم کے تسلط میں بُری طرح جکڑے ہوئے ہیں اگر آپ کے پاس کوئی ایسا پروگرام ہے جس سے وہ اس امپریزم کے جھجکل سے چھوٹ سکتے ہیں بسم اللہ کہئے۔ جائیے اور ہندوستان کو اس مسلک کی تجربہ گاہ بنائیے جسے پاکستان کے مسلمانوں نے ٹھکرا دیا۔ ہندوستان کے مظلوم و مقہور مسلمانوں کی بھی آپ پر ویسی ہی ذمہ داری عائد ہوتی ہے جیسی پاکستان کے مسلمانوں کی بلکہ ان سے بھی کہیں زیادہ۔ آپ کا تجربہ کامیاب ہوگا تو وہاں کے مسلمان اپنی مصیبتوں سے نجات پائیں گے اور پاکستان کے مسلمان آپ کے مسلک کی حقانیت کے خود بخود قائل ہو جائیں گے اور اس قیادت کو آپ کے قدروں میں ڈال دیں گے جس کی کار فرمایوں کے نتائج وہ اُس بُری طرح سے بھگت رہے ہیں۔ شرعی نظام حکومت کا مطالبہ کوئی ایسی چیز نہیں کہ اگر اسلامی جماعت یہاں رہی تو اس کا پیش کرنے والا بھی کوئی نہ رہے گا پاکستان کے مسلمانوں کی اکثریت بھی چاہتی ہے۔ سوال صرف یہ ہے کہ یہ آئینی تبدیلی عموماً کس طرح سے ہو لوگ اس کے لئے بھی سوچ رہے ہیں اور کوئی نہ کوئی راہ نکال ہی لیں گے۔ لیکن ہندوستان کے مسلمانوں کی مصیبتوں کا حل (سرپرست) اُن کے پاس نہیں اور جو حل یہ سوچیں گے وہ (بزمِ آپ کے) پھر غلط ہو گا اس لئے اسلامی جماعت کے جذبہ اسلام کا اولین تقاضا یہ ہے کہ وہ ہندوستان کے مسلمانوں کو اس مصیبتِ عقلی سے بچائیں۔ یہ آپ کا اُن پر بھی احسان ہو گا اور پاکستان کے مسلمانوں پر بھی اور وہاں ابھی تک کوئی ایسی قیادت بھی مسلط نہیں ہوئی جسے توڑنا مشکل ہو۔ یہ کام پاکستان میں وہ کر نہیں ہو سکتا۔ ایک تو بُعدِ مسافت کی وجہ سے تبلیغی مشکلات، دوسرے یہ بھی اندیشہ ہے کہ اس سے ہندوستان اور پاکستان کی مملکتوں

میں خواہ مخواہ تصادم پیدا ہو جائے۔ اسلامی جماعت کا مرکز ہندوستان ہی میں ہونا چاہیے اور وہی خطہ اس کی سرگرمیوں کی جوالاں گاہ۔ پاکستان کے مسلمانوں کو سرپرستانہ کے حال پر چھوڑ دیجئے۔ آپ نے خود ہی تو فرمایا ہے کہ جو مسلک آپ نے مسلمانوں کے سامنے پیش کیا تھا۔

یہ وہی بات تھی جو نئی حکومتیں قریش کے لوگوں سے فرمایا کرتے تھے کہ میں دیکھ کر آیا ہوں کہ اگر تم اسے لے لو تو عرب و عجم سب تمہارے زیر نگیں ہو جائیں گے لیکن مسلمانوں نے اس مشدہ میں وہی خطرہ محسوس کیا جو قریش نے محسوس کیا تھا کہ ان بَنِي النَّضْرِ مَعَهُ تَخَطَّفَتْ بَنِي أَرْضِنَا یعنی اگر ہم اس راہ عمل کو اختیار کریں تو اس سرزمین میں ہمارا کوئی ٹھکانہ نہ رہے گا۔

(ترجمان القرآن، جولائی ۱۹۵۷ء صفحہ ۱۳)

آپ بھی پاکستان کے قریش سے ہندوستان کے مسلمانوں کی طرف ہجرت فرما جائیے اور وہاں اپنے تجربہ کو کامیاب بنا کر پھر پاکستان کی طرف مراجعت فرما کر اسے فتح کر لیجئے۔ اس طرح یہاں بھی آپ کا پیش کردہ مسلک رائج ہو جائے گا اس دوران میں اگر یہاں نظام شریعت رائج نہ بھی ہوا تو یہی یہ مملکت (جماعت اسلامی کے ارکان کے الفاظ میں) ایسی تودہ جائے گی جیسی افغانستان اور ایران کے مسلمانوں کی حکومتیں ہیں لیکن اگر آپ نے ہندوستان کے مسلمانوں کی خبر نہ لی تو نہ معلوم اُن پچاروں کا کیا حشر ہو!

باب دُوم

آهینی دکتیر شپ

آہنی ڈکٹیر شپ کے عزائم ۱

”مزاج شناس رسول کا مفہوم“

(دسمبر ۱۹۵۰ء)

کہتے ہیں کہ جس بھیڑیے کے منہ کو انسان کا خون لگ جائے پھر اسے کسی اور جانور کے خون میں لذت ہی نہیں ملتی بھیڑیوں کے متعلق تو معلوم نہیں لیکن یہ حقیقت ہے کہ جب انسان کے منہ کو انسان کا خون لگ جائے تو وہ جھڑائے نہیں چھوڑتا۔ آپ خود کیجئے تو انسان کی ساری تاریخ اسی خون کی لذت کی داستان نظر آئے گی۔ بالادست انسانوں نے ہمیشہ کمزور انسانوں کا خون چوسا اور ایسا انتظام رکھا کہ یہ انسان ان کے پنجہ فِلا دی کی گرفت سے نکلنے نہ پائیں۔ تاریخ شاہد ہے کہ فِلا دی پنجے انسان کے دونوں ہاتھوں میں ہے۔ ایک ہاتھ میں ملوکیت دمال کا معاویہ یعنی VESTED INTERESTS کا پنجہ اور دوسرے ہاتھ میں مذہب ہی پیشوائیت۔ PRIESTHOOD کا پنجہ۔

جس طرح شکار کی گرفت کیلئے انسان کے دونوں ہاتھ ملوکیت اور پیشوائیت اکٹھے ہو جاتے ہیں، اسی طرح عوام کو اپنی گرفت میں رکھنے

کے لئے ملوکیت اور پیشوائیت کے یہ فولادی پنجے بھی ایک دوسرے کے معاون و مددگار رہے ہیں۔ معاون و مددگار ہی نہیں بلکہ — ایں دو قوت حافظ یکہ گیرانہ۔ ملکیت مذہبی پیشوائیت کی محافظ رہی پادری مذہبی پیشوائیت ملکیت کی رکھشا (حفاظت) میں رہا رہی ہے۔ آج بھی آپ دیکھئے دنیا میں جہاں جہاں ملکیت ہے مذہبی پیشوائیت اس کے ساتھ ہے اور جہاں سے ملکیت اٹھ گئی ہے وہاں مذہبی پیشوائیت کا اقتدار بھی ختم ہو گیا ہے۔

مظلوم انسانوں کو ملکیت اور مذہبی پیشوائیت کے پنجہ استبداد سے چھڑانے کے لئے دنیا میں بہت سے تجربے ہوئے۔ ان میں آخری تجربہ آج سے ساڑھے تیر سو سال پیشتر سرزمین عرب میں ہوا۔ یہ تجربہ بڑا کامیاب رہا۔ نوع انسانی کے اس عظیم الشان معلم محمدؐ نے تیس سال کی شبانہ روز محنت سے تاریخ میں ایک عجیب و غریب انقلاب پیدا کر دیا اور اس کے بعد ساری دنیا کو ملی الاعلان کہہ دیا کہ دیکھ لو۔

کس دریں جا سائل و محروم نیست عبد و مولا، حاکم و محکوم نیست

اس انقلاب نے ہر قسم کے مالکانہ مفاد (VIETED) اور مذہبی پیشوائیت (INTERESTS) کا خاتمہ کر دیا جس سے انسانیت کو آزادی کی فضیلت کے بسط میں اذن بال کثافتی مل گیا۔ اس معلم و محسن انسانیت نے اس تجربہ کو کسی لڑ میں نہ لکھا بلکہ ہر ایک سے کہہ دیا کہ اس تجربے کے تمام اصول اس کتاب میں محفوظ ہیں جو میں تمہارے حوالے کیے جا رہا ہوں ان اصولوں پر کاربند رہو گے تو ان کی رو سے پیراشہ انقلاب آگے بڑھتا چلا جائے گا۔

لیکن کچھ عرصہ بعد بغداد پر ستانہ ڈھتیں پھر سے اپنی کمین گاہوں سے نکلیں اور انہوں نے اپنے گم گشتہ اقتدار کی بازیابی کے لئے کوششیں شروع کر دیں جبکہ اوپر کہا جا چکا ہے ملوکیت کے قیام کیلئے مذہبی پیشوائیت کی تائید و اعانت ناگزیر ہے۔ لیکن مذہبی پیشوائیت کی راہ میں وہ کتاب جس میں اس انقلابی تجربہ کے اصول منضبط تھے، سنگ گراں بن کر صاکن ہو رہی تھی لہذا ان دونوں قوتوں کی پہلی کوشش یہ تھی کہ کسی نہ کسی طرح اس کتاب کو راستے سے ہٹانا چاہیے انہوں نے اس کے لئے کیا کچھ کیا؟

یہ داستان بڑی طویل ہے لیکن آخر الامز وہ اپنی کوششوں میں کامیاب ہو گئے اور اس کتاب انقلاب کی عملی حیثیت یکسر ختم ہو گئی اس کے بعد انہوں نے ملوکیت اور مذہبی پیشوائیت کے استحکام کیلئے سندیں وضع کرنی شروع کیں۔ چنانچہ ایک طرف اعلان کر دیا کہ السلطان ظل اللہ علی الارض (بادشاہ زمین پر خدا کا سایہ ہے) اور دوسری طرف اس قسم کے اعلانات کہ علماء امتی کا نبیلہ بنی اسرائیل (میری امت کے علمائے اسرائیل کے انبیاء کی مثل ہیں) اور ملوکیت اور پیشوائیت کی ان سنت کو منسوب کر دیا اُس انقلاب آخری مکمل و محسن انسانیت کی طرف جس نے ملوکیت اور پیشوائیت کا خاتمہ کر دیا تھا چنانچہ اس کے بعد مظلوم انسانیت پھر سے جماعی اور مذہبی استبداد کے ان غولادی پنجوں کی گرفت میں آگئی اور ان کے قتل و غارتگری کا خون پیدا یہ سلسلہ آج تک جاری ہے۔ آپ دیکھئے۔ آج دنیا

لے ہم نے جو کچھ لکھا ہے وہ مسلمانوں کی تاریخ پر عمومی تبصرو ہے مستثنیات اس میں داخل نہیں کیونکہ تاریخ عمومیّت سے مرتب ہوتی ہے مستثنیات سے نہیں۔

میں مسلمانوں کے ممالک میں بادشاہتیں قائم ہیں اور ان بادشاہتوں کی تائید ملکا کی زبان سے ہوتی ہے وہ خطبوں میں خدا اور رسول کے ساتھ ان بادشاہوں کا نام پکارتا ہے اور ان کے پنجہ استبداد کے استحکام و تقویت کے لئے دعائیں مانگتا ہے وہ زمینداروں اور جاگیرداروں کے جواز کے فتوے دیتا ہے اور ہر قسم کی مفاد پرستانہ ذہنیت کی تائید کرتا ہے اسلام کے دور انقلاب میں امیر اُس صاحبِ امر (صاحب اختیار) کو کہتے ہیں جو خدا کے قانون کے زور پر مفاد پرستی کے بت کو توڑ دے۔ لیکن اب امیر اُسے کہتے ہیں جو دولت مند ہو، مذہبی پیشوائیت بادشاہ سے نیچے اتر کر انہی امراء کے سائے تلے پردوش پاتی ہے اور ان کی تقویت کا باعث بنتی ہے۔ آج مسلمانوں کے قریب قریب تمام ملکوں میں یہی حالت ہے۔

تحریک آزادی | ہندوستان میں مسلمانوں کی بادشاہت ختم ہو چکی تھی اور اُس کی جگہ انگریزوں کی حکومت قائم تھی۔ آج سے کچھ عرصہ پہلے وہاں آزادی کی تحریک شروع ہوئی۔ ہندو چاہتا تھا کہ حکومت کو انگریزوں سے چھین کر اپنے ہاتھ میں لے لے اور اس طرح وہاں کے مسلمانوں پر حکمران بن کر بیٹھ جائے۔ اللہ کے ایک بندے نے اپنی فکر کی بصیرت سے اس صورتِ حالات کو بھانپ لیا اور مسلمانوں کو اپنی عدا کا نہ مملکت قائم کرنے کا تصور دیا۔ ایک دوسرا مرد اٹھا اور اس نے اس تصور کو حقیقت بنانے کے لئے جدوجہد شروع کر دی۔ مولوی ذہنیت نے ان حالات کا جائزہ لیا تو وہ اس نتیجہ پر پہنچی کہ اس کے اقتدار کا امکان اسی شکل میں ہو سکتا ہے کہ

لے ہم ذہنیت کا ذکر کر رہے ہیں افراد کا نہیں بعض مولوی صاحبان نے پاکستان کے نظریہ کی تائید بھی کی تھی۔

(۱) یا تو مسلمان کی حکومت اس انداز کی قائم ہو جس میں قانون کے اختیارات اس کے ہاتھ میں ہوں (۲) اس کا نام اس نے قانون شریعت کا نفاذ رکھ چھوڑا تھا کیونکہ شریعت کا حامل وہ اپنے آپ کو سمجھتا تھا اور یہی اس نے سب کو بتا رکھا تھا۔

(۲) اور اگر اس قسم کی حکومت قائم نہ ہو تو پھر اس کے اقتدار کی دوسری صورت یہ تھی کہ ہندوؤں کی لادینی اسٹیٹ ہو جس میں مسلمانوں کے پرسنل لاء کا تحفظ ہو جائے یہ ظاہر ہے کہ اس پرسنل لاء (شریعت) کی نگرانی مولوی صاحبان کے ہی سپرد کی جاسکتی تھی۔

مولویانہ ذہنیت نے دیکھا کہ اول الذکر صورت کا امکان بعید ہے کیونکہ تحریک پاکستان کی باگ ڈور جن ہاتھوں میں تھی اُن سے اسے یہ توقع نہیں ہو سکتی تھی کہ وہ قانونی اختیارات مولوی صاحبان کے ہاتھوں میں دیدیں گے۔ بالفاظ دیگر مولوی کو مشرجناح سے یہ توقع نہ تھی کہ وہ مسلمانوں کی مملکت کو مولویت کی مفاد پرستانہ ذہنیت کے سپرد کر دیں گے، اس لئے کہ مشرجناح کی نگاہ تاریخ پر تھی اور تاریخ بتا رہی تھی کہ یہ ذہنیت کن کن تباہ کاریوں کا موجب بنتی رہی ہے۔ لہذا مولوی نے اپنا مفاد دوسری شکل میں دیکھا اور تحریک پاکستان کی مخالفت شروع کر دی یہ تھا قومیت پرست علماء کا مسلک مولوی کا ایک اور گروہ تھا

جو اس حلقہ سے زیادہ پویشیار تھا اس نے سوچا کہ انداز یہ رکھنا چاہیے کہ اگر پاکستان کی تحریک کامیاب نہ ہو تو مشترکہ ہندوستان میں اُن کا گروہ مذہب کا نمائندہ سمجھا جائے۔ اور اگر پاکستان قائم ہو جائے تو وہاں قانون شریعت کے نفاذ کی تحریک سے اپنا اقتدار قائم کر لیا جائے۔ اس مقصد کیلئے اس گروہ نے ایک طرف قومیت پرست علماء کی مخالفت شروع کر دی تاکہ پاکستان بن جانے کی صورت میں ان کا شمار قومیت پرستوں میں نہ کیا جائے، اور دوسری طرف پاکستان کی بھی مخالفت شروع کر دی تاکہ پاکستان نہ بنے

کی صورت میں انہیں حامیانِ پاکستان نہ قرار دیا جائے، اور اس کے ساتھ قانونِ شریعت کی بیکار شروع کر دی، تاکہ پاکستان بننے تو اور بنے تو ان کے وقار و اسلامی جماعت

وہ قانون جسے لوگ مرتب کریں اور مرتب کرنے کے بعد اس کی (INTERPP) ETATION) بھی انہی سے پوچھی جایا کرے یعنی قانون کے اجارہ دار یہ ہوں اور حکومت ان کے فیصلوں کو نافذ کرنے کی مشینری ہو۔ یہ گروہ اسلامی جماعت کے نام سے متعارف ہوا۔ پاکستان بن گیا۔ قومیت پرست علماء ہندوستان میں رہ گئے اور اسلامی جماعت کے مولوی صاحبان پاکستان آ گئے اور یہاں شریعت کے نفاذ کا مطالبہ پیش کر دیا۔ ان کا دعویٰ یہ ہے کہ شریعت وہ ہے جسے یہ شریعت کہیں۔ ان کی یہ شریعت وہی ہے جو چارے دو مولوکیت میں پیدا ہوئی اور جس کی خصوصیت کبریٰ مالکاء مفاد (VESTED INTERESTS) کی موافقت اور حفاظت ہے۔ پاکستان میں بلاوشاہت کے قیام کی تو صورت نہیں، اس لئے یہاں مالکاء مفاد کی صورت زمینداری، جاگیرداری، سرمایہ داری ہے۔ ان لوگوں کی کوشش یہ ہے کہ ان مفادات کے تحفظ اور ان کی تائید سے پیشوائیت کے اقتدار کا استحکام ہو جائے، یعنی استبداد کے وہی فوائد پہنچے جنہیں قرآن کے انقلاب آفریں نظام نے توڑا تھا۔ انہیں پھر سے مسلط کر دیا جائے۔ یہی وجہ ہے کہ ان کے سامنے جب قرآن کا نام لیا جائے تو ان کے تن بدن میں آگ لگ جاتی ہے اس لئے کہ قرآن پیشوائیت اور مفاد پرستانہ ذہنیت و دونوں کا دشمن ہے۔ عہد رسالتِ مآب میں کبھی کسی نے مولوی کا نام ہی نہیں سنا تھا۔ آپ نے کہیں یہ نہ پڑھا ہو گا کہ کسی نے حضرت مولانا

قرآن سے چڑھ

ابو بکر صدیق یا مولانا عمر فاروق کہا ہو۔ وہ دور اس چیز سے آشنا ہی نہ تھا یہ سب دور ملوکیت کی پیدا شدہ چیزیں ہیں۔ اسی لئے یہ لوگ اُسی اسلام کو لے کر ناپا چلتے ہیں جو درملوکیت کی پیداوار ہے لیکن اس کی نسبت کمزوری جاتی ہے حضور و انبیا کی طرف۔ بنی اکرمؐ نے قرآن ہی کی اتباع فرمائی۔ اسی کے ذریعہ وہ انقلاب پیدا کیا جس کا اوپر ذکر کیا جا چکا ہے۔ آپؐ نے قرآن ہی سے اسلامی سلطنت کا نظام و آئین مرتب فرمایا اس لئے قرآن سے آئین مرتب کرنا عین سنت رسول اللہ کے مطابق ہے لیکن اس میں پیشوائیت کو ذیل پر اقتدار کے جواز کی سند ملتی ہے نہ اس مالکانہ مفاد کے تحفظ کی گنجائش جن کی یہ تائید کرنا چاہتے ہیں اس لئے حضرات کہتے ہیں کہ سنت رسول اللہ نام ہے ان روایات کا جن میں ان سب باتوں کی گنجائش نکل آتی ہے۔ حالانکہ یہ واقعہ ہے جس سے انہیں بھی انکار نہیں کہ رسول اللہؐ نے روایات کا کوئی مجموعہ امت کو نہیں دیا۔ حضورؐ نے خود بھی قرآن پر عمل کیا اور امت کو بھی اُسی پر عمل کرنے کا حکم دیا۔ روایات کے مجموعے تیسری صدی میں مرتب ہوئے جو مسلمانوں کی ملوکیت کا دور ہے اور ان مجموعوں میں وہ تمام روایات درج ہو گئیں جن سے ملوکیت اور پیشوائیت کو تعزیت ملتی ہے اور جو اس مقصد کے لئے وضع کی گئی تھیں۔ اب یہ لوگ ان روایات کو سنت رسول اللہ کا مقدس نام دیکھ کر ان کے ذریعے اپنے اقتدار کا تسلط چاہتے ہیں۔

روایات

علاوہ ازیں ایک بات اور بھی ہے۔ قرآن کا اپنے متعلقہ دعوے ہے کہ اس میں کہیں تضاد نہیں۔ اس کی تعلیم کھلی کھلی واضح اور غیر مبہم ہے اور اختلاف کا اس میں کوئی دخل نہیں اس کے برعکس روایات لاکھوں کی تعداد میں ہیں اور جس قسم کا حکم آپؐ چاہیں ان سے نکل سکتا ہے جو روایات آپ کے مطلب

کی ہوں انہیں صحیح کہہ دیجئے جو اس کے خلاف ہوں، نہیں ضعیف قرار دے دیجئے۔ کہنے کو تو صحیح اور ضعیف کے کئی معیار مقرر ہیں، لیکن عملاً اس کا فیصلہ پیشوائیت کی اپنی مثنوی پر موقوف ہوتا ہے چنانچہ ان معیاروں پر بحث کرنے کے بعد جوا حدیث کے پرکھنے کیلئے مقرر کئے گئے ہیں سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی ارشاد فرماتے ہیں:-

محدثین کی حدیث مسلم یہ بھی مسلم کہ فقیر حدیث کیلئے جو مواد انہوں نے فراہم کیا ہے وہ حدیثِ اَوَّل کے اخبار و آثار کی تحقیق میں بہت کا نام آدھے کلام اس میں نہیں بلکہ صرف اس امر میں ہے کہ کلیۃً ان پر اعتماد کرنا کہاں تک درست ہے۔ وہ بہر حال تھے تو انسان ہی۔ انسانی علم کیلئے جو حدیثِ فطرۃ اللہ نے معشورہ کر رکھی ہیں، ان سے آگے تو وہ نہیں جاسکتے تھے۔ انسانی کاموں میں جو نقص فطری طور پر رہ جاتا ہے اس سے تو ان کے کام محفوظ نہیں تھے۔ پھر آپ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ جس کو وہ صحیح قرار دیتے ہیں وہ حقیقت میں بھی صحیح ہے۔ صحت کا کامل یقین تو جو ان کو بھی نہ تھا وہ بھی زیادہ سے زیادہ یہی کہتے تھے کہ اس حدیث کی صحت کا ظن غالب ہے۔ مزید برآں یہ ظن غالب جس بنا پر ان کو حاصل ہوتا تھا وہ بلحاظ روایت تھا نہ کہ بلحاظ روایت۔ ان کا نقطہ نظر زیادہ تر اخباری ہوتا تھا۔ فقہان کا اصل موضوع تھا۔ پس ان کے کمال کا جائز اعتراف کہتے ہوئے یہ ماننا پڑے گا کہ احادیث کے متعلق جو کچھ تحقیقات بھی انہوں نے کی ہے اس میں دو طرح کی کمزوریاں موجود ہیں یا ایک بلحاظ اسناد دوسرے بلحاظ نقطہ (تغیبات حصہ اول ص ۱۹-۳۱۸)

یہاں تک آپ دیکھیں گے کہ روایات کے متعلق یہ وہی نظر یہ ہے جسے طلوع اسلام

بیش گنا جلا آ رہا ہے لیکن اس کے بعد دیکھئے کیا ہوتا ہے۔ طلوع اسلام یہ کہنا ہے کہ جب احادیث کی حالت یہ ہے تو دین کے متعلق یقینی تعلیم کا سرچشمہ قرآن کریم ہی رہ جاتا ہے کیونکہ اس کی صحت میں کسی قسم کے شک و شبہ کی گنجائش نہیں یعنی طلوع اسلام خدا کے قانون کی اتباع کی تلقین کرتا ہے اس کے برعکس مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ جب احادیث کی حالت یہ ہے کہ ان کے پرکھنے کے ذرائع ناقص ہیں تو پھر رسول اللہ کا صحیح حکم معلوم کرنے کیلئے کیا کیا جاتے۔ وہ فرماتے ہیں کہ اس باب

مزاج شناس

میں گھبرانے کی کوئی بات نہیں۔

کثرت مطالعہ اور مہارت سے انسان میں ایک ایسا ملک پیدا ہو جاتا ہے جس سے وہ رسول اللہ کا مزاج شناس ہو جاتا ہے اور اسلام کی صحیح روح اس کے دل و دماغ میں بس جاتی ہے۔ پھر وہ ایک حدیث کو دیکھ کر اوّل نظر میں سمجھ لیتا ہے کہ آیا رسول اللہ ایسا فرما سکتے تھے یا نہیں۔ (ایضاً ص ۳۲)

غور کیجئے کہ مودودی صاحب آپ کو کس مقام پر لے جاتے ہیں ان کا ارشاد ہے کہ:-

- (۱) پاکستان میں قانون شریعت کا نفاذ ہونا چاہیے۔
- (۲) قانون شریعت احادیث کی دُور سے مرتب ہوگا۔
- (۳) احادیث کا ذخیرہ ضعیف اور قوی، صحیح اور موضوع روایتوں پر مشتمل ہو۔
- (۴) انہیں پرکھنے کا معیار یہ ہے کہ جو شخص رسول اللہ کا مزاج شناس ہو جائے، وہ جسے صحیح کہے وہ صحیح ہے، جسے غلط کہے وہ غلط ہے۔
- (۵) اور یہ غلط ہے کہ اس وقت خود مودودی صاحب سے بڑھ کر رسول اللہ کا مزاج شناس اور کون ہو سکتا ہے؟

لہذا (۶) قانون شریعت وہ ہو گا جسے مودودی صاحب قانون شریعت قرار دیں۔

یہ چیز بعض قیاسی نہیں واقعات پر مبنی ہے۔ اگلے دنوں مودودی صاحب نے یہ بحث چھیڑی تھی کہ زمین پر انفرادی ملکیت جائز ہے اور ایک شخص اپنی زمین دوسروں کو بیٹائی ہو کاشت کے لئے دے سکتا ہے بعض حضرات نے ان کے اس مسلک کے خلاف کچھ احادیث پیش کیں جن میں مذکور تھا کہ رسول اللہ نے زمین کو بیٹائی پر روک دینے سے منع فرمایا ہے احادیث پر لکھنے کے اصولوں کے مطابق یہ روایات صحیح قرار پاتی تھیں لیکن مودودی صاحب نے فرمایا دیا کہ نہیں حدیثیں وہی صحیح ہیں جو میرے مسلک کی تائید کرتی ہیں۔ یہ حدیثیں جو اس مسلک کے خلاف جاتی ہیں، اُن کے متعلق میری ممارست مجھے یہ بتاتی ہے کہ

دراصل نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کچھ اور تھا اور وہ روایات میں بیان کسی اور طرح ہو گیا۔ (ملکیت زمین)

اس دراصل ”کے کوٹے پر غور فرمائیے یعنی ان احادیث کے الفاظ تو بیشک مودودی صاحب کے مسلک کے خلاف جاتے ہیں لیکن دراصل ہوا یہ کہ رسول اللہ نے کچھ اور فرمایا تھا اور روایات میں کسی اور طرح بیان ہو گیا۔ اب سوال یہ ہے کہ مودودی صاحب کے پاس وہ کون سا ذریعہ علم ہے جس کی بنا پر انہوں نے یہ معلوم کر لیا کہ دراصل رسول اللہ نے کچھ اور فرمایا تھا۔ اور روایات میں بیان کسی اور طرح ہو گیا یہ ذریعہ علم ہے رسول اللہ کی وہ مزاج شناسی جو کثرت مطالعہ اور ممارست سے مودودی صاحب کو حاصل ہو گئی ہے اور

”اے اگلے چل کر آپ دیکھیں گے کہ اب اس کا عدالت میں اعلان کر دیا گیا ہے کہ یہ مزاج شناس“ مودودی صاحب ہی ہیں۔

جس کے پیش نظر وہ تمام مستند محدثین کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں کہ روایات کے بارے میں محدثین کا مستند ہونا یہ معنی کب رکھتا ہے کہ جن امور کا تعلق عقل، درایت اور فہم و استنباط سے ہے ان میں بھی وہ بالکلیہ معتد سمجھے جائیں۔
(ترجمان القرآن جلد ۷۱، عدد ۷، ص ۳۹)

اس سے آپ نے اندازہ لگا لیا ہو گا کہ سو دوی صاحب کس طرح قانون شریعت کے متعلق خود آخری سند (FINAL AUTHORITY) کی حیثیت اختیار کر رہے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ وہ کبھی یہ نہیں کہتے کہ شریعت کے معاملہ میں آخری سند خدا کی کتاب ہے۔ اس لئے کہ ایسا کہنے میں ان کی اپنی سیادت کا خاتمہ ہو جاتا ہے وہ اس کے برعکس کہتے یہ ہیں کہ

”جس حکومت کے دستور میں رسول خدا کے حکم کو آخری فیصلہ کن سند تسلیم کیا گیا، ہرگز ایک اسلامی حکومت نہیں ہے۔“

(دستوری سفارشات پر تنقید ص ۱۳)

جو کچھ اوپر لکھا گیا ہے اس کی روشنی میں اس ٹکڑے کو پڑھیے بات بالکل صاف ہو جاتی ہے آخری حکم رسول اللہ کا ہے۔ رسول اللہ کا صحیح حکم وہ ہے جسے میں صحیح قرار دوں۔ لہذا آخری حکم میرا فیصلہ ہے۔ دیکھا آپ نے کہ پیشوائیت کی ہوس (اعتقاد کس مقدس اور معصوم رنگ میں آگے بڑھتی ہے۔ یہ عوام کی نگاہوں میں عاشق رسول اللہ قرار پاتے ہیں۔ سنت کے متبع، حضور کے خدامین کے دلدادہ۔ انہی کے مطابق آئین پاکستان مرتب کرنے کے داعی اس سے دیا وہ ان کے پیش نظر اور کوئی تعرض نہیں۔ لیکن ذرا گہرائی میں جلیئے تو خالص اپنی ڈاکٹر شپ قائم کرنے

کے عزائم جو رکھنا آپ نے کو کس نری طرح سے صورت سرور کائنات کے نام کو (EXPLOIT) کیا جا رہا ہے اور کس معصومانہ انداز میں پیشوائیت کی حکومت (THEOCRACY) قائم کرنے کے منصوبے باندھے جا رہے ہیں۔ ہمارے بعض سطح بین احباب شکایت کیا کرتے ہیں کہ طلوٰع اسلام کو کیا ہو گیا کہ یہ اُس جماعت کی مخالفت کر رہا ہے جو شریعت کا قانون نافذ کرنا چاہتی ہے طلوٰع اسلام کو بویہ گیا ہے کہ یہ لوگ اپنی آمریت قائم کرنے کی فکر میں ہیں اور اس کے لئے خدا اور اس کے مقدس رسول کو بچرنا رہا ہے۔ وہ

ڈکٹریٹر شپ

تاریخ میں دیکھ چکا ہے کہ پیشوائیت نے اس سے پہلے کون کون سے فتنے برپا کئے ہیں اور اس بھولی بھالی اُمت کو کس کس طرح فریب دیتے ہیں۔ وہ جانتا ہے کہ وہی پیشوائیت اب اس نازک ترین دور میں اُمت کو کتنا بڑا فریب دینے کے درپے ہے۔ ذرا سوچو کہ طلوٰع اسلام کو اس مخالفت سے لینا کیا ہے۔ طلوٰع اسلام کی ساری تاریخ آپ حضرات کے سامنے ہے کیا اس تمام زمانہ میں آپ کوئی دینی نالی بھی ایسی پیش کر سکتے ہیں جس سے ثابت ہوتا ہو کہ طلوٰع اسلام نے کوئی بات اپنے مفاد کے لئے پیش کی ہو۔ طلوٰع اسلام کی کوئی پابندی نہیں۔ یہ کسی پارٹی کا آرگن نہیں، کسی گروہ کا طرفدار نہیں۔ اس نے انکشن نہیں لٹنے۔ اس نے ووٹ نہیں حاصل کرتے۔ پھر اسے کیا پڑی ہے کہ کسی جماعت کی مخالفت خواہ خواہ کرے۔ اگر کوئی پارٹی انکشن جیت کر سب کی سب لیشٹیں بھی حاصل کر لے تو طلوٰع اسلام کو کیا۔ طلوٰع اسلام کے نزدیک موجودہ سب پارٹیاں برابر ہیں۔ اسے اس سے کیا الجھپی ہے کہ گڈ آمد و خیریت لیکن طلوٰع اسلام کی نگاہیں یہ دیکھ رہی ہیں کہ پیشوائیت کے عزائم قوم کو کس طرح تباہیوں کی طرف لئے جا رہے ہیں۔ اور چونکہ یہ سب کچھ مذہب کے مقدس نام پر ہو رہا ہے، اس لئے سادہ لوح قوم ان عزائم کو بے نقاب نہیں دیکھ رہی اور ان کے دھوکے میں آرہی

سے طلوع اسلام اپنا فروغ نہ تھا سچے کہ قوم کو اس پیب خطرے سے آگاہ کر دے۔ قوم دوسری پارٹیوں سے فریب نہیں کھاتی۔ جب بھی کوئی لیڈر الگ پارٹی بنا رہا ہے تو ہر شخص سمجھتا ہے کہ یہ اپنی وزارت قائم کرنے کی فکر میں ہے اور جو بھی اس احترام سے ہچکچاتا نہیں لیکن مولویوں کی اس پارٹی کے متعلق سادہ لوح مسلمان ابھی تک یہ سمجھے ہوئے ہے کہ ان کا مقصد وزارتیں اور املا تیں نہیں۔ یہ تو حکومتِ الہیہ کے قیام کی کوشش کر رہے ہیں اس لئے ان کا ساتھ دینا خدا اور رسول کا ساتھ دینا ہے پیشوائیت (PRIESTHOOD) سے ہمیشہ ہی کہا ہے۔

پیشوائیت آج بھی یہی کہہ رہی ہے طلوع اسلام پیشوائیت کے چہرے سے نقاب اٹھا دینا چاہتا ہے اس کے بعد بھی قوم اگر ان کی اتباع میں بربادیوں کے جہنم کی طرف جانا چاہے تو اس کی مرضی۔ پیشوائیت طلوع اسلام کے کسی اعتراض کا جواب تو دے نہیں سکتی وہ امام کے جذبات کو شعل کرنے کیلئے کہہ دیتی ہے کہ

شکست خوردہ

طلوع اسلام رسول اللہ کا منک ہے اقامہ کی بات ہے کہ ہر شکست خوردہ گالیوں پر اُٹھتا ہے۔

مولویت کی زبان میں یہ بھی گالی ہے۔ اگر اس سے ان کا حقہ اٹھنا ہو جاتا ہے تو وہ اور گالیاں دے لے خود نہ کوئی ان سے پوچھے کہ جس طلوع اسلام کا ایمان یہ ہو کہ کوئی شخص مسلمان نہیں ہو سکتا جب تک وہ رسالتِ محمدیہ پر ایمان نہ لائے اور کوئی شخص مسلمان نہیں رہ سکتا اگر وہ رسول خدا کے بعد کسی اور کو رسول تسلیم کرے۔ اسے رسول اللہ کا منک کہنا کتنا بڑا جھوٹ ہے کہتے ہیں کہ طلوع اسلام سنتِ رسول اللہ کا منک ہے۔ طلوع اسلام کا ایمان یہ ہے کہ رسول اللہ نے قرآن کی اتباع فرمائی لہذا قرآن کی اتباع ہی رسول اللہ کی سنت ہے۔ رسول اللہ نے امت کو قرآن دیا۔ لہذا قرآن سے متمسک رہنا ہی رسول اللہ کے حکم کی تعمیل ہے۔ طلوع اسلام رسول اللہ کے لئے جوئے دین کا منک نہیں۔ وہ منک ہے اُس مذہب کا جو چاہے دورِ ملکیت میں

تیار ہوا اور چمقلو روایات کے مقدس غلافوں میں لپیٹ کر منسوب کر دیا گیا جناب نبی اکرمؐ کی ذاتِ گرامی کی طرف۔ طلوعِ اسلام اس مذہب کا شکر ہے اس لئے کہ اس مذہب کی رُصے رسول اللہؐ کے دیئے ہوئے دین کی جڑکھٹی ہے۔ پیشوائیت اسی مذہب کو سچا دین بتاتی ہے، اس لئے کہ اس مذہب میں ان کی اپنی سیادت و امامت کا راز بھنر ہے۔

ذرا سوچئے کہ آج ہم کس نازک دور میں پہنچ چکے ہیں۔

نازک دور | تیرہ سو سال کے بعد ہمیں پھر ایک خطہٴ زمین ایسا نصیب ہوا ہے جس پر ابھی کوئی نظام مسلط نہیں ہوا۔ پھر سوچئے! تیرہ سو سال کے بعد یہ پہلا موقع آیا ہے کہ مسلمانوں کے سامنے یہ سوال درپیش ہے کہ وہ اپنے لئے کس قسم کا نظام مرتب کرنا چاہتے ہیں؛ سوچئے کہ ہم تاریخ کے کس دور پہ پہنچے ہیں ایک طرف وہ راستہ ہے جو ہمیں اس تجربہ کی طرف لے جاتا ہے جو محمدؐ رسول اللہؐ کی رسالت سے ساڑھے تیرہ سو برس پہلے مل میں آیا جس نے دنیا کے سامنے خدائی نظام کو تشکّل کر کے دکھا دیا۔ دوسری طرف وہ راہ ہے جو ہمیں اُس نظام کی طرف لے جاتی ہے جو ہمارے دورِ ولوکیت میں وضع کیا گیا، رجعت پسند قوتیں (REACTIONARY FORCES) پھر سے اس نظام کو مسلط کرنے کی فکر میں ہیں جو ہمارے دورِ استبداد کی یادگار ہے اور جو آج بھی مسلمانوں کے دوسرے ممالک میں رائج ہے۔ اگر یہ نظام رائج ہو گیا تو پاکستان بھی ویسا ہی ملک ہو جائے گا جیسے مسلمانوں کے دیگر ملک مثل افغانستان، عراق، ایران، عرب ہیں لیکن اگر یہاں قرآن کا نظام نافذ ہو گیا تو پاکستان نہ صرف خود ہی زندگی کی خوشگوار یوں سے بہرہ یاب ہو جائے گا بلکہ پوری دنیا کی امامت اس کے حصّہ میں آجائے گی آج دنیا اپنے ہر

نظام سے تنگ اگر ضرور کر دیکھتی ہے کہ کوئی نظام، یہ بھی ہے جو انسانیت کو تباہی اور بربادی سے بچانے میں صرف روتی کے مسند کا صلہ پیش کرتا ہے۔ ہاں ہر دنیا اٹھ اٹھ کر اُس کی طرف دیکھ رہی ہے اگر توحید کو کوئی ایسا نظام دے جس سے جو انسان کی روتی کا مسئلہ بھی حل کر دے اور اس کے ساتھ ہی اس کے شرفِ انسانیت کو بھی بالیدگی عطا کر دے تو ساری دنیا اُس کی طرف جھک پڑے گی۔ اس نے کہہ دیا کہ پس شرفِ انسانیت کی نشو و نما کا کوئی سامان نہیں۔

قرآنی نظام | وہ شرفِ انسانیت کے الفاظِ ملک سے نا آشنا ہے وہ انسان کو صرف حیوان کی سطح پر دیکھتا ہے لیکن انسانی شکلات کا حل دنیا کی جمہوریوں کے

پاس بھی تو نہیں ہے وہ بھی تو انسان کو اس کی طبعی سطح (PHYSICAL STATUS) سے اوجھڑا نہیں لے جاتیں۔ اس لئے اگر پاکستان نے تازہ رخ کے اس نازک موڑ پر صحیح راہ کی طرف قدم اٹھایا تو یہ نہ صرف ملتِ پاکستان ہی کے لئے وجہِ فخر و فخرِ عالمی ہوگا بلکہ یہ ساری انسانیت پر احسان ہوگا یاد رکھیے! غفلت نے اپنے اس آخری منہ بول کا وارث مسلمانوں کو بنایا تھا اُس نے انہیں امتِ وسطیٰ (INTERNATIONAL PARTY) قرار دیا تھا جس کا فریضہ یہ بتایا تھا کہ لَوْ كُنْتُمْ شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ لَكُمْ عَلَيْهِمْ تَاكِدِہ تمام نوعِ انسانی کے اعلانِ پرزگاہ رکھے انہوں نے وارثِ گت تبہ ہونے کے باوجود اس فریضہ کی ادائیگی سے کوتاہی برتنی اس لئے اس تیرو سہ سال میں تمام نوعِ انسانی سے جس قدر جرائمِ انسانیت کے خلاف سرزد ہوئے ہیں ان سب کی ضروری مسلمانوں کے سر پر عائد ہوتی ہے اگرچہ کبیر کی موجودگی میں چوری ہو جاتی ہے تو بے سے پہلے چور کبیر کچڑا جاتا ہے انہی جرائم کی سزا ہے جس میں یہ قوم اس وقت تک مایوس و مایوس آ رہی ہے چنانچہ اپنی حکومت نہیں دیاں غیروں کی غلامی اور جہی اپنی حکومتیں ہیں وہاں حکومت اور پیشوا نیت کا استبداد! اس سے بڑھ کر اور سزا کیا ہو سکتی ہے۔ اب خدا خدا کر کے ایک موقع

سامنے آیا ہے کہ اگر یہ قوم چاہے تو اپنے جرائم کا کفارہ ادا کر کے خود بھی سر پرستی و سر فرستی کا زندگی بسر کرے اور ذریعہ انسانی کو بھی سلامتی کے راستہ کی طرف لے جلتے ہیں اگر اس نے ایسا نہ کیا تو سنہوں کے دوسرے ممالک کی طرح یہ بھی مغربی اقوام کے سیاسی حصار کے جم و کرم پر زندہ رہے گی۔ اس صورت میں یا تو کمیونزم کا لادینی فلسفہ سے جھٹک کر لے جائے گا اور یا یورپ کا دوسرا عہد اسے اپنی کاحونیوں کا آئینہ بنائے رکھے گا۔ پاکستان میں ملکیت اور بینوانیت کے ازمہ و مصلیٰ کے مستبد نظام کا نتیجہ اس کے سوا اور کچھ نہ ہوگا۔

آہنی ڈکٹیٹر شپ ۲

(اگست - ستمبر ۱۹۵۲ء)

یوں تو

تاریخِ انم کا یہ پیام ازلی ہے صاحبِ نظران! نشہِ وقت ہے خطرناک! لیکن تاریخ ہی پس یہ بھی بتاتی ہے کہ جب زبامِ وقت رائے لوگوں کے ہاتھ میں آجائے جو خدا کے نام (مذہب) کو اپنی ہوسِ اقتدار کا آلہ کار بنائیں تو یہ اور طرزِ زندگی اور نیت میں سب سے زیادہ وحشت انگیز اور افسانہ کش ہوتے ہیں۔ اس وقت ہر گروہِ خون آشام، بے رحم معصوم کی کھال اور ہڈی کو مسخ کرنے آئے ہیں اور براہِ یسِ خدائی فوجدار ہونے کا مدعی ہوتا ہے جبر و قہر و نیت کے۔ اس اندازِ سیاست میں جیسے مذہبی پیشواؤں و PRIESTS، کا گروہ حکومتِ آئیم TEOCRACY کے مقدس نام سے لوگوں پر مسلط کرتا ہے خدا کے نام پر ہر وہ ظلم و استبداد روا رکھا جاتا ہے جس سے خود غلو شرم مانے اور استبداد کی آنکھوں میں حیا آجائے۔ اہل پاکستان کی بے یقینی سے آج ان فتوحات پھینکنے والے ہوس کاروں میں ایک گروہ وہ ہے جو اپنے حصولِ مقصد کیلئے مذہب کو آلہ کار بنانا ہے۔ یہی ہے وہ سب سے زیادہ خطرناک گروہ جس کی طرف اور پر اشارہ کیا گیا ہے۔ ان لوگوں کی داستان بڑی دلچسپ و اور معیارِ انسانیت کے مطابق ہوسِ افسوسناک

ہے۔ ملک کی دوسری پارٹیوں جو حصولِ اقتدار کے لئے باہد گردست و گریباں ہیں، ان کی پھر بھی یہ کیفیت ہے کہ وہ حصولِ پاکستان کی تحریک کے ہم نوا تھے اور اس مقصد کے لئے اُس زمانہ میں جو کوششیں بھی ہو رہی تھیں، اُن میں مسلم لیگ کا ساتھ دیتے تھے۔ لیکن **ان کا ماضی** مذہب کے نام پر زعم، اقتدار حاصل کرنے والے مقدسین کے اس طائفہ کا ماضی یہ ہے کہ تحریکِ پاکستان کے زمانہ میں یہ جماعت پاکستان کی بدترین دشمن تھی۔ اور چونکہ اُس وقت بھی یہ دعویٰ تھا جیسا کہ آج بھی ہے، کہ کسی ملک سے ان کی موافقت یا مخالفت ذاتی رجحانات کی بنا پر نہیں بلکہ اوروں نے شریعت ہوتی ہے اس لئے یہ حضرات اُس وقت تحریکِ پاکستان کو شریعت کے خلاف قرار دیتے تھے اور مسلمانوں کو اس زمرہ میں ملے صلہ سے۔
 سے دوسرے کھنے کی ہر ممکن کوشش کرتے تھے لیکن پاکستان بن جانے کے بعد ان حضرات کی "شریعتِ حقہ" تھے یہ فتویٰ دیدیا کہ اس مملکت کی حکومت کی کرسیوں پر بیٹھنے والے کی کوشش عین جہاد ہے۔ مومن کا مقام تو خیر بہت بلند ہے۔ آپ غور کیجئے کہ کیا دنیا میں کوئی انسان جس کے دل میں اصول پرستی کا فلاساف بھی خیال ہو اس قسم کی تنگ انسانیت زدش اختیار کر سکتا ہے۔ ان سے تو حسین احمد مدنی، مفتی کفایت اللہ، احمد سعید، حفظ الرحمن جیسے لوگ ہزار درجے اچھے ہیں کہ اگر پاکستان کی مخالفت کی تھی تو پھر پاکستان کی طرف رخ نہیں کیا۔ اس قسم کا مسلک صرف موقع پرستوں OPPORTUNISTS کا ہو سکتا ہے جسے قرآن کی اصطلاح میں منافقت کہا جاتا ہے۔

کہا جاسکتا ہے کہ پاکستان میں ہزاروں دلاکھوں کی تعداد میں وہ مسلمان موجود ہیں جو تحریکِ پاکستان کے زمانہ میں نیشنلسٹ تھے۔ ان کے متعلق کیا کہا جائے گا! سوالوں تو ہم اُن کے متعلق بھی یہی کہیں گے کہ کریکریک اتنا ضابطہ ہی تھا کہ یہ لوگ بھی ہندوستان ہی میں رہتے لیکن

اگر وہاں حالات ایسے پیدا ہو چکے تھے جن کی نوبت وہاں سے جان بچا کر بھاگ آنا ضروری ہو گیا تھا تو یہ لوگ یہاں پاکستان کے شہریوں کی حیثیت سے رہ سکے ہیں اگر ان کا اب بھی یقین (CONCEPTION) وہی ہے جو تحریک پاکستان کے زمانہ میں تھا تو ان کی مثال پاکستان میں بسنے والی آفیسروں کی سی ہوگی لیکن اگر اب ان کا وہ یقین بدل چکا ہے تو ان کے لئے ضروری ہے کہ وہ تہارت و پائنت داری سے اس امر کا اعتراف کریں اس کے بعد ان کی مثال نفع منگنے کے بعد کے مسلمانوں کی سی ہو جائے گی۔

لیکن اسلامی جمہوریت کی پوزیشن مذکورہ حدیثی نسلوں سے مختلف ہے ان لوگوں کا محض اندوئے سیاست ملکی یہ خیال تھا کہ مسلمانوں کی بہتری اسی میں ہے کہ وہ ہندوؤں کے ساتھ مل کر متحدہ حکومت قائم کریں یہ عکس اس لئے اسلامی جماعت کا دعویٰ یہ تھا کہ تحریک پاکستان اسلام کی نوبت سے منافی اور شریعت کے خلاف ہے۔

حالات بدل چکے ہیں | کہا جاسکتا ہے کہ حالات کے بدل جانے سے شریعت کا فیصلہ بدل سکتا ہے لیکن ہم پوچھتے ہیں کہ حالات میں وہ کون سی تبدیلی واقع ہوئی ہے جس کی بنا پر شریعت کا فیصلہ بدل گیا، پاکستان بننے کے بعد بھی یہاں وہی مسلمان بستے ہیں جو پاکستان کا مطالبہ کرتے تھے اور جنہیں یہ حضرات پیدا نشی مسلمان کہہ کر اصل مسلمانوں کے حلقے سے خارج کر دیتے تھے، اور وہی حکومت ہے جس کے قیام کے لئے پاکستان کا مطالبہ کیا جاتا تھا۔ جب یہ دونوں صورتیں اپنی جگہ پر قائم ہیں تو پھر شریعت کا فیصلہ کس طرح بدل گیا۔

ان حضرات کی طرف سے کہا یہ جاتا ہے کہ مسکلت پاکستان فرامداد پاکستان کے پاس کرنے سے مسلمان ہو گئی ہے اس لئے اس تبدیلی کی بنا پر شریعت کا فیصلہ بدل گیا ہے۔

قرار دلو مقاصد میں صرف اس امر کا اعلان ہے کہ مسلمانانِ پاکستان اپنا آئین کتاب و سنت کے مطابق مرتب کریں گے سوال یہ ہے کہ تحریکِ پاکستان کے دوران میں مسلمانوں نے کب کہا تھا کہ اگر ہماری حکومت قائم ہو گئی تو اس کا آئین منو سمرقی کے مطابق بنایا جائے گا جو اُس وقت پاکستان کی تائید کفر تھی اور اب وہ عین اس میں ہو گئی۔ تحریکِ پاکستان کی تو بنیاد ہی اس دعوے پر تھی کہ مسلمان اپنا جدا تمدن، جدا تہذیب، جدا معاشرت، جدا اقتصاد زندگی رکھتے ہیں اس لئے یہ اپنی جدا حکومت چاہتے ہیں جس میں اپنی زندگیوں کو اپنے مخصوص مقصد کے مطابق ڈھال سکیں۔ اس حقیقت کو بار بار دہرایا جاتا تھا۔ جتنی کہ جب نیشنلسٹ علماء یہ کہتے کہ متحدہ حکومت میں مسلمانوں کا پرسنل لاء (شخصی قانون) مذہب کے مطابق ہوگا، تو اس کے جواب میں کہا جاتا تھا کہ مسلمانوں کا مذہب پرسنل لاء تک ہی محدود نہیں۔ اس کا دائرہ زندگی کے ہر شعبے کو محیط ہے۔ اس لئے انہیں مذہبی آزادی صرف اپنی حکومت میں حاصل ہو سکتی ہے۔ فرمایا کہ ان اعلانات میں اور قرار دلو مقاصد میں مفہوم کے اعتبار سے فرق کیا ہے، مگر اول الذکر کفر تھا، اور ثانی الذکر عین اسلام بن گیا۔

اُس وقت اسلامی جماعت کا دعویٰ یہ تھا کہ اسلام کا مقصد پیدائشی مسلمانوں

تب اور اب

کو اصلی مسلمان بنانا ہے نہ کہ پیدائشی مسلمانوں کی حکومت قائم کرنا۔ اس لئے ہم پیدائشی مسلمانوں کو اصلی مسلمانوں میں تبدیل کرنے کی فکر میں ہیں اور یہی اسلام کا مقصد ہے۔ ہمیں اس سے کوئی دلچسپی نہیں کہ پیدائشی مسلمان اپنی حکومت قائم کر سکیں یا محکوم رہتے ہیں۔ ہمارے نزدیک ان دونوں صورتوں میں کچھ بھی فرق نہیں۔ حتیٰ کہ ہمارے نزدیک پیدائشی مسلمانوں کا مسلمان رہنا یا نہ رہنا بھی برابر ہے۔ آج وہی پیدائشی مسلمان ہیں اور وہی ان کی حکومت۔ لیکن آج ان علم بردارانِ شریعتِ حقہ کے نزدیک سب سے مقدم مسئلہ

اس حکومت کی کڑیوں پر متمکن ہوتا ہے۔

میں یہ ہے کہ جمہور کو کھانڈہ PUBLIC اس قدر کمزور ہوتا ہے کہ نہیں یاد ہی نہیں رہتا کہ جو شخص ہم سے آج یہ کچھ کہہ رہا ہے وہ کل کہا کہہ رہا تھا۔ یہ حضرات عوام کی اسی کمزوری سے فائدہ اٹھاتے ہیں اور مذاہرہ ہے کہ جن لوگوں کے ماضی اور حال میں اس قدر تضاد ہو اور جو آج کچھ کہتے ہیں اور کل کچھ وہ کہیں چار آدمیوں کے سامنے کھڑے ہو سکنے کے بھی قابل ہیں؟

اب دیکھئے کہ ان لوگوں کی تکنیک کیا ہے؟ مسلمانوں کی کیفیت یہ ہے (اور یہ کیفیت ہر اُس قوم کی ہو جاتی ہے جس نے سوچنا چھوڑ دیا ہو) کہ ان کے پاس کچھ الفاظ وراثتاً (نسلاً بعد نسل) چلے آتے ہیں جو ان کے نزدیک بالکل غیر شعوری طور پر بہت محبوب اور واجب الاحترام ہیں۔ انہوں نے کبھی نہیں سوچا کہ ان الفاظ کا مفہوم کیا ہے اور ہم انہیں کیوں

تکنیک

عجوب سمجھتے ہیں۔ قرآن پرستی، نیک عملی، ثواب، تقویٰ، تزکیہ نفس، روحانی ترقی وغیرہ اسی قسم کے الفاظ ہیں۔ انہی الفاظ میں شریعت بھی شامل ہے جیسا کہ اوپر لکھا گیا ہے۔ مسلمانوں کو یہ الفاظ غیر شعوری طور پر اچھے لگتے ہیں۔ اور جس گوشے سے ان الفاظ کی آواز کان میں پڑتی ہے وہ برا زادہ اس طرف کھینچے چلے جاتے ہیں۔ دوسوچنے والی قوموں کی یہی روش ہوتی ہے جس کے متعلق قرآن نے کہا ہے کہ وہ جن چیزوں کو دل کی گہرائیوں میں جکڑ دینے ہوئے ہیں وہ بجز اس نیست کہ اَمَّا بِرِجَالٍ لَّيْسَ لَهُمْ شَأْنٌ مِّنْ دِينِهِمْ فَكَأَنَّهُمْ لَا يَخْبَرُونَ ہیں جنہیں تم نے اور تمہارے آباء و اجداد نے اختیار کر رکھا ہے مسلمانوں کی یہی نفسیاتی کیفیت ہے جس سے مفاد پرست گروہ ہمیشہ فائدہ اٹھاتے چلے آ رہے ہیں وہ ان الفاظ کو بطور سلوگن (SLOGAN) پیش دیتے ہیں اور اس کے بعد عوام بلا سوچے

انھیں ان کے پیچھے لگ جاتے ہیں اور اسے نہایت نیک نیتی سے ثواب کا کام سمجھتے ہیں۔ مسلمان ہندو پاکستان کی گذشتہ پچاس سالہ اجتماعی زندگی پر ترقی ہوئی نگاہ ڈالئے اور پھر دیکھئے کہ اس قسم کی نعرہ بازیوں نے انہیں کس طرح اپنے پیچھے لگا کر تباہ و برباد کیا۔ یہی کچھ ان کے ساتھ آج اسلامی جماعت کو رہی ہے۔ ن کام حکومت خدا کے صالح بندوں کے ہاتھ میں ہونی چاہیئے۔ عوام کو کچھ معلوم نہیں کہ شریعت کسے کہتے ہیں اور صالح بندوں سے مفہوم کیا ہے؟ یہ الفاظ انہیں غیر شعوری طور پر محبوب ہیں اس لئے وہ ان کی طرف بلا ارادہ کھینچے چلے آتے ہیں۔ اس کے ساتھ ہی ایک بات اور بھی ہے جس سے ان لوگوں نے فائدہ اٹھا لیا۔ موجودہ برسر اقتدار طبقہ بالعموم ان لوگوں پر مشتمل ہے جو ڈاڑھیاں منڈاتے، سر پر انگیزی بال رکھتے اور سوٹ پہنتے ہیں۔ ان میں ایسے بھی ہیں جو گلیوں میں جلتے ہیں ہر شراب سے بھی پرہیز نہیں کرتے۔ علاوہ برسر ان کی بیویاں بے پردہ پھرتی ہیں ان حضرات نے عوام کے سامنے ان لوگوں کی تصویر پیش کر کے کہنا شروع کر دیا کہ یہ ہیں وہ لوگ جو شریعتِ حق کی تضحیک کرتے ہیں۔ ان کے بڑے بڑے دیکھئے کہ ان کی ڈاڑھیاں بھی ہیں، اور سر پر پٹے بھی۔ ہمارے ہاتھ سے شتمنوں سے اونچے ہیں اور ہماری بیویاں پردہ بھی کرتی ہیں جب کہ وہ خدا کے صالح بندے یہ لوگ ہیں یا ہم عوام کے لئے صالحیت اور غیر صالحیت کا یہ معیار کافی تھا اس لئے وہ ان کے پیچھے ہو لئے۔

لے واضح رہے کہ خود امیر جماعت اسلامی (سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی) نے اس جماعت سادی کے وقت ڈاڑھی رکھی تھی اور سر کے بال بھی پٹوں میں تبدیل کر کے تھے۔ ورنہ اس سے پہلے وہ SHAVE کرتے تھے اور سر پر بال بھی ٹھیکری وضع کئے تھے۔

عوام کو ساتھ رکھا جائے | اب ایک قدم اور آگے بڑھیں مغربی جمہوریت کی تکنیک یہ ہے کہ کسی نہ کسی طرح عوام کی اکثریت کو اپنے ساتھ رکھا جائے اس کے لئے ضروری ہے کہ عوام سے ہم لفاظ میں باتیں کی جائیں، اس لئے کہ جب تک الفاظ میں ابہام رہے گا انہیں مختلف معنی پہنائے جاسکیں گے اور اس طرح زیادہ سے زیادہ لوگوں کو اپنے ساتھ رکھا جاسکے گا۔ اگر بات واضح اور متعین الفاظ میں کی جائے تو صرف وہی گمراہ ساتھ رہ سکے گا جو اس متعین مسلک میں آپ کا ہم نوا ہوگا۔ اس تکنیک کے پیش نظر اسلامی جماعت نے اپنے مطالبہ کو ہمیشہ ہم رکھا ہے اس کے الفاظ کا مفہوم متعین نہیں کیا۔ مطاب یہ ہے کہ پاکستان کا آئین شریعت کے مطابق بنا چاہیے۔ انہوں نے دبا و دقتوں کے، آج تک یہ نہیں بتایا کہ شریعت سے ان کا مفہوم کیا ہے۔ اس لئے کہ یہ خوب جانتے ہیں کہ شریعت کا کوئی سا مفہوم بھی متعین کیا جائے ان کے ساتھیوں کا ایک نہ ایک طبقہ ان کا ساتھ چھوڑ کر مخالفت شروع کر دے گا اس لئے ان کی مصلحت یہی کا تقاضا ہی ہے کہ اس لفظ کو غیر متعین رہنے دیا جائے تاکہ سادہ لوح مسلمانوں کی اکثریت کو اپنے ساتھ رکھا جائے۔

ماڈرن مقلد طبقہ | کثرت کو اپنے ساتھ رکھنے کے لئے انہوں نے ایک اور تکنیک بھی اختیار کر رکھی ہے۔ ہمارے ہاں ایک طبقہ تو بحیرہ عوام کا ہے جو اندھی تقلید کے بہاؤ میں بہے چلا جاتا ہے ایک جتہ ایسا بھی ہے جو گرہ تعلیم، فتنہ کہلاتا ہے لیکن ابتدائی تعمیم و تربیت و ماحول کے اثرات اور اپنی نگرانی صلاحیتوں کے فقدان کے باعث مذہب کے معاملے میں بالکل عوام جیسا ہے یہ وہ طبقہ ہے جس کا ظاہر ماڈرن ہے لیکن باطن اس دنیاوی ملائیت کا حامل۔ یہی وہ طبقہ تھا جو آج سے کچھ عرصہ پہلے

مزائیت کے دائم تئویر میں گرفتار ہوا، کیونکہ انہوں نے یہی ان کے دونوں پہلوؤں کی تسکین کا سامان فراہم کیا تھا۔ اب وہی اتنا ناسلامی جماعت نے اختیار کر رکھا ہے یہ جماعت دقیقاً نویں ملائیت کا پیکر ہے لیکن انہوں نے اسلوب نگارش (FORM OF EXPRESSION) اور طریق استدلال ماڈرن رنگ کا اختیار کر رکھا ہے چونکہ یہ طریق پہلے سے موجود نہ تھا اس لیے یہ لوگ ڈھنسا اسلوب بیان اور طریق استدلال کے فرق کی بناء پر یہ خیال (IMPRESSION) عام کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ ان کا پیش کردہ مذہب ملائیت سے مختلف ہے اس سے وہ تعلیم یافتہ طبقہ (یعنی سرٹ پینٹنہ والا تلاء) ان کا ہم نوا ہو جائے کیونکہ اس سے ان کی ظاہر و باطن ازم بھی قائم رہ جاتی ہے اور قلبی ملائیت کی بھی تسکین ہو جاتی ہے اس جماعت کی خوش قسمتی سے بعض مولویوں کی طرف سے ان کی مخالفت بھی ہو گئی ہے۔ یہ لوگ اس سے بھی فائدہ اٹھا رہے ہیں اور یہ ظاہر کر رہے ہیں کہ دیکھ لو ہم ملا نہیں ہیں۔ یہ بھی بہت بڑا دھوکا ہے جو ان لوگوں کی طرف سے دیا جا رہا ہے آپ ان سے کہئے کہ یہ واضح الفاظ میں بتائیں کہ وہ کون کون سے امور میں جن میں یہ دیگر علماء سے اختلاف رکھتے ہیں بات صاف ہو جائے گی!

اب یہ دیکھئے کہ ان لوگوں نے اپنے قیام کے لئے سہارا کون سا کیا ہے اس دور میں قرآنی تعلیم کے بہت سے گوشے بڑی سرعت سے آشکارا ہوتے چلے جا رہے ہیں۔ ملوکیت بڑی تیزی سے ختم ہو رہی ہے۔ پیشوائیت کا جنازہ نکل رہا ہے۔ نسل پرستی کا تصور معدوم نہ ہو رہا ہے شروع سے باہر گشتِ لغت ملی آرہی ہے عقل و طبع و فکر و خیال اور شافعی و ظہری کی باہمی مخالفتیں کسی سے چھپی ہوئی نہیں۔ اس قسم کی کچھ اصطلاحی چیزیں ہیں مثلاً اندیس اجتہاد یا روایات پر کھنے کا معیار، جس کی بناء پر بعض ملامدودی صاحب کی مخالفت کرتے ہیں کیا اس قسم کی مخالفت سے ایک ملامدودی نہیں رہتا کہ کیا مقدّمہ طہارت سے کچھ اور ہو جاتا ہے۔

ہوتا جا رہا ہے جغرافیہ کی حدود کی جگہ عالمگیر انسانی برادری کا خیالی انقی سے ابھر رہا ہے اس کے ساتھ ہی سرمایہ داری کی نعمت بھی منٹتی چلی جا رہی ہے۔ زمینداری اور جاگیر داری، سرمایہ داری کے قدیم ادارے ہیں انہیں بھی نفرت کی نگاہ سے دیکھا جا رہا ہے ان لوگوں کو اپنا متعلق سخت منظرہ میں دکھائی دے رہا ہے اس لئے اس نہیں کسی طرف سے تائید کی ذرا سی اُمید بھی نظر آئے تو یا اس گوشے کی طرف لپک کر جاتے ہیں۔ اسلامی جماعت نے ان لوگوں

زمینداری کی تائید

کی اس کس پُرسری اور احتجاج تائید کی کیفیت کو بھانپا اور زمینداری کی تائید شروع کر دی چونکہ ہماری روایات کے مجموعے ہمارے دور ملکیت میں وضع ہوئے تھے اس لئے ان میں مفاد پرستی اور سرمایہ داری کی تائید میں بہت کچھ مل سکتا ہے چنانچہ انہی روایات کی بنا پر اس حمایت نے زمینداری کے مسئلہ CASE کو اپنے ہاتھ میں لیا ہے۔ اور یہ کہنا شروع کر دیا ہے کہ اسلام میں زمین کی انفرادی ملکیت پر کوئی حد نہیں باغی ہو سکتی۔ اس لئے زمینداری عین شریعت کے مطابق ہے، اسی طرح سرمایہ داری بھی یہی ہے وہ ”ارضی“ سپلا جس پر یہ آسانی“ تحریک قائم ہے۔

پروپیگنڈا اس جماعت کا خاص فن ہے۔ گزشتہ انتخابات میں ناکام رہنے کے بعد انہیں پھر پروپیگنڈا کی ضرورت محسوس ہوئی۔ ان کے پاس کوئی پروگرام نہیں اپنی مفاد پرستی کے علاوہ کوئی نصب العین نہیں اس لئے پروپیگنڈا کے لئے نئے حربے کہاں سے آئیں چنانچہ انہوں نے پھر سے اسی پرانے سلوگن کو دہرائنا شروع کر دیا ہے کہ پاکستان کا آئین شریعت کے مطابق ہونا چاہیے۔ اب پھر ہر مسجد میں اس کے لئے جلسے منعقد کئے جا رہے ہیں۔

نہ دیکھئے رسالہ ملکیت زمین، اور ستیابوالاعلیٰ صاحب کوڈ و دی اسی قسم کی شریعت ماسیڈا بشیر الدین احمد صاحب نے بھی اپنی کتاب میں پیش کی ہے۔

پھر وہی سلوگن

اور اس سلوگن پر مشتمل ریڈویشن پاس کر کے حکومت کے پاس بھیجے جا رہے ہیں اب ذرا اس ہم کی حقیقت پر غور کیجئے حکومت کی پاس کردہ قرارداد مقاصد میں یہ اصول موجود ہے کہ پاکستان کا آئین کتاب و سنت کے مطابق ہوگا جو اسلامی جماعت کے نزدیک اس قرارداد کی اہمیت اس قدر تھی کہ انہوں نے کہا تھا کہ اس قرارداد کے منظور کرنے سے مملکت پاکستان مسلمان ہو گئی ہے یہ قرارداد ابھی ملک اپنی اصل شکل میں موجود ہے اس میں کوئی ترمیم و تیسیر ہوئی ہے نہ رد و بدل اس قرارداد کو بنیاد تسلیم کر کے حکومت تدرین آئین کے کام میں مصروف ہے ان حالات میں یہ بل کیٹیشن شروع کرنا کہ حکومت سے مطالبہ کیا جائے کہ پاکستان کا آئین شریعت کے مطابق ہونا چاہیے، بے معنی غلط آرائی نہیں توادر کیا ہے؟ یہ مطالبہ تو پھر بھی قابل فہم ہو سکتا تھا کہ آئین سازی کا کام جلد ہی ختم کیا جائے۔ غلامبرہ نے کہ اس پر ڈیگنڈے سے جماعت کا مقصود اس کے موافق اور کچھ نہیں کہ لوگوں پر ظاہر کیا جائے کہ شریعت کے مطابق آئین سازی کا خیال صرف اسی جماعت کو ہے اس کے بعد اگر آئین ان کی مرضی کے مطابق بن جائے تو پھر ڈھنڈو بٹا دیا جائے کہ سب اس میں جماعت کی کوششوں کا نتیجہ ہے جس طرح انہوں نے اس سے پیشتر ڈھنڈو وراثت تھا کہ قرارداد مقاصد میں جماعت کا مقصد ہے ان کی نیت کا اس سے پتا چلتا ہے کہ انہوں نے اپنے آٹھ نکاتی اشتہارات میں یہ کہیں نہیں لکھا کہ حکومت کی پاس کردہ قرارداد مقاصد میں یہ چیز موجود ہے کہ پاکستان کا آئین کتاب و سنت کے مطابق ہوگا۔

شرعی نظام

اب یہ دیکھئے کہ اس مطالبہ کی ترمیم ہے کیا؟ ان لوگوں کا عقیدہ یہ ہے کہ وہ شریعت صرف قرآن سے مرتب نہیں ہوتی۔ قرآن مجمل بھی ہے اور ہیکل بھی اس کے اچان کی تفصیل اور اس کی تہا کی تکمیل سنت سے ہوتی ہے۔

سنت سے مراد ہیں روایات کے مجموعے۔

(ب) روایات کی تعداد بہت زیادہ ہے ان میں غلط بھی ہیں اور صحیح بھی۔
(ج) غلط اور صحیح روایات پر کھنے کا معیار یہ ہے کہ جس روایت کے متعلق مزاج شناس رسولؐ یہ کہہ دے کہ وہ صحیح ہے اسے صحیح تسلیم کیا جائے جس کے متعلق وہ کہہ دے کہ غلط ہے اسے غلط مانا جائے۔

(د) جس مسئلہ کے متعلق کوئی روایت نہ مل سکے اس کے لئے بھی مزاج شناس رسولؐ کہہ سکتا ہے کہ اگر اس وقت رسولؐ اللہ موجود ہوتے تو وہ کیا فیصلہ دیتے؟

آپؐ نے غور فرمایا کہ ان عقائد کی رو سے شریعت سمٹ سکتا کہ کہاں پہنچ جاتی ہے۔ شریعتاً محصور ہو جاتی ہے۔ مزاج شناس رسولؐ کے فیصلوں میں اسے اپنے فیصلوں کی تائید میں نہ کسی سند کی ضرورت ہے نہ مشورے کی، نہ دلیل کی حاجت ہے نہ شہادت کی۔ آخری فیصلہ ٹھہرتا ہے اس کی نگاہ پر کیونکہ اس کی نگاہ میں وہ بصیرت ہوتی ہے جو یہ کہہ سکے کہ اس مقام پر رسولؐ اللہ کا فیصلہ کیا ہو سکتا تھا؟ وہ اپنی رائے کو رسولؐ اللہ کے حکم کی حیثیت سے پیش کرتا ہے اور اسی حیثیت سے اسے منوانا ہے۔ جو اس سے اختلاف کرتا ہے وہ رسولؐ اللہ کے حکم سے اختلاف کرتا ہے۔ اور چونکہ رسولؐ اللہ کا حکم خدا کا حکم ہے اس لئے اس مزاج شناس رسولؐ کا حکم دراصل خدا کا حکم قرار پاتا ہے، یہ ہیں وہ خدا کی اختیار ہو یہ مزاج شناس رسولؐ اپنی ذات میں

نہ آپؐ نے غور فرمایا کہ یہ حضرت اسادیت کی اطاعت پر تائید دے دیتے ہیں؛ اس لئے کہ احادیث کی اطاعت سے مقصود یہ تھا ہے خود ان لوگوں کے فیصلوں کی اطاعت۔ اس طرح یہ لوگ رسولؐ اللہ کے نام کی سرپرستی اپنی ہوس اقتدار کی تسکین چاہتے ہیں۔

حکایت خدا کی یاد دلواؤ کہ ہم باہر ہمارے خدا کا نام

سمیٹ لیتا ہے اور اس طرح خود خدا بن کر مخلوق خدا پر حکومت کرتا ہے۔ یہ ایک ایسی ڈکٹر شپ ہے جس کی مثال دنیا کے سب سے بدترین آجی ڈکٹریٹروں کے ہاں بھی نہیں ملے گی۔ یہ سب ”وہ حکومت الہیہ“ (THEOCRACY) کی مطلق العنان آمریت جسے مقدسین کا یہ طائفہ اُمت پر مسلط کرنا چاہتا ہے۔ ان کے اس استبداد کی زد کہاں تک ہوگی اس کا اندازہ اس سے لگائیے کہ ان لوگوں کی طرف سے ابھی سے یہ اعلانات شروع ہوئے ہیں کہ اسلام میں مُرتد کی سزا آٹھ سال سے اور مُرتد سے مراد وہی شخص نہیں جو اسلام چھوڑ کر دوسرا مذہب اختیار کر لے، بلکہ ”شریعت“ کی رو سے ہر شخص مُرتد ہے جو اسلام کے سترہ عقائد سے اختلاف رکھے اور عقائد وہی مسئلہ ہو سکتے ہیں جن کی صحت کی تصدیق ان حضرات کی طرف سے ہوا ان سے ذرا اختلاف ہوا اور آپ مرتد قرار پائے اس کے بعد آپ کا انجام ظاہر ہے یعنی جن اختلافات کی بناء پر آج یہ حضرات (اختیارات نہ ہونے کی وجہ سے) صرف گالیوں تک اکتفا کرتے ہیں اختیارات حاصل ہونے کے بعد انہی اختلافات کی بنا پر ان کے مخالفین کو حوالہ دیا دیا سن کیا جائے گا اور چونکہ یہ سب کچھ کیا جائے گا خدا کا نام بلند کرنے کے لئے اس لئے جو شخص ان کے استبداد کے خلاف اب کشائی کرے گا اس کا مقام بھی پھانسی کا تختہ ہو گا۔ آپ دنیا نے مذہب کی تاریخ کا مطالعہ کیجئے اور یہ دیکھئے کہ جس زمانہ میں زمانہ امتداد مذہبی ملاؤں کے ہاتھ میں آئی ہے انسانیت پر کیا گزری ہے؟ خود مسلمانوں

۱۔ اس کی تفصیل بطور اسلام ٹرسٹ کی طرف سے شائع کردہ کتاب ”قتل مُرتد، غلام اور لونڈیاں اور یتیم پوتے کی وراثت“ میں دیکھئے۔

کی تاریخ میں ایسے زمانے گزر چکے ہیں جب ہر شخص کو اپنی جیب میں صحتِ عقائد کا سٹیفکیٹ رکھنا پڑتا تھا جس کے پاس ایسا سٹیفکیٹ نہ ہوا سے ہر وقت اپنی جان کا خوف رہتا تھا۔ کیونکہ ارتداد کے جرم میں اس کا خون مباح ہوتا تھا حقیقت یہ ہے کہ دنیا میں جس قدر خون ناحق بہی پیشواؤں کے خود ساختہ عقائد کے نام پر بہا گیا ہے، شیطان کے حصے میں اس کا عشرِ عشر بھی نہیں آیا ہو گا۔ آج بھی جن اسلامی ممالک میں شریعت کا نفاذ ہے، وہاں دیکھئے کہ شخصی استبداد کی گرفت کس قدر اتنی ہے۔ دیاں ملکیت اسی شریعت کے سامنے میں پروان چڑھتی ہے اور ہر ظلم و تعسف کے نام پر روا رکھا ہے۔ اسی کی کوشش آج پاکستان میں ہو رہی ہے اس وقت یہ لوگ شریعت کے نام پر اپنی قوتِ مجتہع کر رہے ہیں اور مادہ لوحِ مسلمان کو کچھ معلوم نہیں کہ اس دامِ ہمرنگِ زمین کے نیچے کیا ہے؟ جب انہوں نے اس طرح قوتِ فراہم کر لی تو اس کے بعد آپ دیکھیں گے کہ یہاں جو آئین بھی مرتب ہوا اس کے متعلق یہ لوگ اعلان کر دیں گے کہ یہ شریعت کے مطابق نہیں، شریعت کے مطابق صرف وہ آئین ہو سکتا ہے جسے مزاجِ شناسِ رسولؐ کی تقویٰ حاصل ہو اس طرح یہ کوشش کریں گے کہ ان کا مرتب کردہ آئین ملک میں نافذ ہو۔ آئین کسی جامد شے کا نام نہیں کہ ایک دفعہ مرتب ہو چکے کے بعد قطعاً ختم ہو۔

آئین چند بنیادی اصولوں پر مشتمل ہوتا ہے جن کی تعبیر INTERPRETATIONS اور جزئیات کی ترتیب کا کام متعلقاً جاری رہتا ہے ظاہر ہے کہ یہ کام انہی کے سپرد ہو سکے گا جو آئین کی تدوین کے ذمہ دار ہوں گے؛ یہ ہے وہ طریقِ کار جس سے یہ لوگ یہاں اپنا اقتدار قائم کرنا چاہتے ہیں آپ خود سوچ لیجئے کہ اگر خدا نکرہ یہ لوگ اپنے عزائم میں کامیاب ہو گئے۔ تو پاکستان کا شکر کیا ہو گا؟ یہ دوسرا افغانستان بن جائیگا۔

یہ ہیں وہ وجوہات جن کی بنا پر طلوع اسلام ان حضرات کی مقدس نقایوں میں چھپی ہوئی
 اقتدار پرستیوں کی مخالفت کرتا ہے اور یہ ہے وہ مخالفت جس کی وجہ سے یہ لوگ
 طلوع اسلام کو منکرِ حدیث اور ایک جدید اسلام کا بانی اور نہ جانے کیا کیا قرار دے کر
 سزا و لبر وارسن قرار دیتے ہیں۔ جموع اسلام ذمہ دار رسالت کا منکر ہے نہ مقامِ حدیث
 کا۔ یہ منکر ہے ان لوگوں کی دسیہ کاریوں کا جو رسول اور حدیث کے نام پر اپنا اقتدار قائم
 کر کے پیشوائیت دے گا وہی استبداد پھر سے لانا چاہتے
 ہیں جسے مٹانے کے لئے قرآن نازل ہوا تھا اور جس کے ذریعہ رسول اللہ نے دنیا
 کو انسانیت ساز اور زندگی بخش پیامِ عدل و ربوبیت دیا تھا۔ طلوع اسلام اسی قرآنی اسواء
 کی تجدید کرنا چاہتا ہے۔



آہنی ڈکٹیٹر شپ ۲

(جزی ۱۹۵۱ء)

تشکیل پاکستان کے بعد نیشنلسٹ علماء کا وہ خطرہ تو دہریں رہ گیا لیکن شونی قسمت سے اسلامی جماعت کا خطرہ اس کے پیچھے ہی رہا۔ اور حیرت بالائے حیرت یہ کہ یہاں پہنچ کر وہ آتش خاموش شعلہ چو آئین کر بھڑک اٹھی، چونکہ جماعت اسلامی کا ہاتھ عوام کے جذبات کی دکھتی ہوئی رگ پہ ہے اس لئے اس مسئلہ پر ذرا تفصیل سے گفتگو کرنے کی ضرورت ہے، ہمارے تجربہ کی روش سے یہ جماعت رو قسم کے عناصر پر مشتمل ہے ایک عنصر تو وہ ہے جو پہلے دن سے پاکستان کی تحریک کا دشمن ہے آپ ترجمان القرآن اور مودودی صاحب کی دیگر تصانیف کو اٹھا کر دیکھئے آپ دیکھیں گے کہ انہوں نے مسلم لیگ، قادیان، عظیم حرم اور تحریک پاکستان کے خلاف کس قدر زبردگلابیہ اور ان کی یہ رکش ایک یا دو دن نہیں رہی بلکہ تحریک پاکستان کی ابتداء پاکستان کی مخالفت سے لے کر تشکیل پاکستان تک یہ مسلسل اور متواتر اپنی انہی مذہم کوششوں میں مصروف رہے یہ چیز ان کے خلاف نہ کوئی بہتان ہے نہ الزام ان کی تحریروں میں موجود ہیں جس کا جی چاہے اٹھا کر دیکھ سے وہ لوگ بھی موجود ہیں

جو عقلوں میں ان کو گفتگو اور چھوٹے موٹے جلسوں میں ان کی تقریریں بھی سنا کرتے تھے وہ تمام اس پر شاپد ہیں کہ تحریک پاکستان کے متعلق ان کے خیالات کیا تھے اور اس کی مخالفت میں یہ اعلانیہ کہتے رہے کہ

مسلمان ہونے کی حیثیت سے میرے لئے اس مسئلہ میں بھی کوئی دلچسپی نہیں ہے کہ ہندوستان میں جہاں جہاں مسلمان کثیر التعداد ہیں وہاں ان کی حکومت قائم ہو جائے۔

پھر یہ بھی کہ

مسلمان ہونے کی حیثیت سے میری نگاہ میں اس سوال کی بھی کوئی اہمیت نہیں ہے کہ ہندوستان ایک ملک ہے یا دس ملکوں میں تقسیم ہو جائے۔ وہ تحریک پاکستان کو ہمیشہ غیر اسلامی قرار دیتے تھے اور یہ کہا کرتے تھے کہ یہ اسکیم دراصل اُن لوگوں کے دماغ کی پیداوار ہے جن کے ذہن کی ساری ترتیب مغربی اثرات کے تحت ہوئی ہے۔ درجہوں نے تمدن و سیاست کے متعلق تمام تصورات یورپ کی تاریخ اور علوم عمرانی سے سیکھے ہیں۔

اس تحریک کے قائد کے متعلق وہ لٹھتے بیٹھتے کہا کرتے تھے کہ وہ

اسلام کی الف بے تک سے ناواقف ہے لہ

پاکستان اگر | یعنی جو تقسیم ہند کے آخری لمحہ تک پاکستان کے خلاف اس قسم کی نہ ہرافشانیوں میں مصروف تھا، پاکستان بننے کے

لہر جھٹ سے یہاں آدھما اور اس کے بعد مطالبہ یہ شروع کر دیا کہ پاکستان کی حکومت ہمارے حوالے کر دو۔ ہمارا خیال ہے کہ تازہ نئے انسانی کردار کی ایسی مثال بھی بہت کم پیش کی ہوگی۔ ہمارے نزدیک نیشنلسٹ علماء ان لوگوں سے کہیں بہتر ثابت ہوئے کہ انہوں نے اگر پاکستان کی مخالفت کی تو اس کے بعد وہ آج تک اس کے مخالف پہلے آ رہے ہیں لیکن انہیں دیکھنے کہ یہ پاکستان کی مخالفت میں ان سے بھی پیش پیش تھے لیکن اب ان کا مطالبہ یہ ہے کہ پاکستانی حکومت کا حق بھی ان کا ہے۔ ان کا دعویٰ یہ تھا کہ اگر ایک مٹھی بھر جماعت بھی صحیح معنوں میں مسلمان ہو جائے تو ہندوؤں کی مجال نہیں کہ اپنی حکومت قائم کر سکیں۔ ہندوستان میں اس وقت بھی تین چار کروڑ مسلمان موجود ہیں اور وہ ہندوؤں کے استبداد سے پس پس رہے ہیں، اگر ان لوگوں کو اپنے اصول کا ذرا سا بھی پاس ہوتا اور اپنے مقصد کو دیانت پر مبنی سمجھتے تو ان کیلئے کرنے کا کام یہ تھا کہ ہندوستان میں رہ کر وہاں کے تھوڑے سے مسلمانوں کو سچے معنوں میں مسلمان بنا دیتے تاکہ وہاں ہندوؤں کی جگہ مسلمانوں کی حکومت قائم ہو جاتی، لیکن اب یہ تمام باتیں بھلائی جا چکی ہیں اور اپنی ساری توجہات پاکستان کی حکومت کی کرسیوں کی طرف مبذول کی جا رہی ہیں۔

کہا جاتا ہے کہ اس چیز کو چھوڑ دو کہ انہوں نے اس وقت کیا کہا اور کیا کیا اب ان کی یہ کوشش ہے کہ پاکستان کو تو تعلیم و تربیت اور اخلاقی اصلاح کے ذریعہ سے اسلامی اسٹیٹ میں تبدیل کر دیا جائے یہ کوشش تو بڑی مستحسن ہے۔ اس کے خلاف تو کوئی اعتراض نہیں چاہیے، لیکن ذرا سنئے کہ اس باب میں بھی ان لوگوں کی کیا حیثیت ہے؟ ابوالاعلیٰ صاحب مودودی نے ترجمان القرآن بابت اگست ۱۹۶۱ء میں لکھا تھا،

ناممکن ہے

بعض لوگ یہ خیال ظاہر کرتے ہیں کہ ایک دفعہ غیر اسلامی طرز ہی کا سہی مسلمانوں کا قوی اسٹیٹ قائم تو ہو جائے پھر رفتہ رفتہ تعلیم و تربیت اور اخلاقی اصلاح کے ذریعے اس کو اسلامی اسٹیٹ میں تبدیل کیا جاسکتا ہے مگر میں نے تاریخ، سیاسیات اور اجتماعیات کا تصور بہت مطالعہ کیا ہے۔ اس کی بنا پر میں اس کو ناممکن سمجھتا ہوں اور اگر مشہور کامیاب ہو جائے تو میں اس کو ایک معجزہ سمجھوں گا۔

میں سے صاف ظاہر ہے کہ مودودی صاحب کے نزدیک پاکستان کا اسلامی اسٹیٹ میں تبدیل ہو جانا ناممکن تھا۔ وہ اسی دلیل کی بنا پر لوگوں کو پاکستان کی تحریک سے برگشتہ کیا کرتے تھے۔ اب سوال یہ ہے کہ جو چیز کل تک مودودی صاحب کے نزدیک ناممکن تھی اور ایسی ناممکن جیسا آج معجزہ کا وقوع ناممکن ہے تو آج وہی چیز اس قدر ممکن بلکہ سہل الحصول کس طرح ہو گئی کہ مودودی صاحب اس تحریک کے پیش رو بن سکتے ہیں۔ ہمیں مودودی صاحب پر افسوس نہیں کہ وہ کیا کچھ کیا کرتے تھے اور اب کیا کہہ رہے ہیں، ہمیں افسوس ہے اس قوم پر جس کی سمجھ میں اس قدر کھلی ہوئی بات بھی نہیں آئی کہ ایک شخص کل تک یہ کہہ رہا تھا کہ اخلاقی اصلاح کے ذریعہ پاکستان کو اسلامی اسٹیٹ میں تبدیل کرنا ناممکن ہے وہی شخص آج لوگوں کو دعوت دے رہا ہے کہ میرے پیچھے چلو میں اخلاقی اصلاح کے ذریعہ پاکستان کو اسلامی اسٹیٹ بنا دوں گا۔ یہ تو ہے اسلامی جماعت کا ایک مختصر دوسرا مختصر

جذبات پرست گروہ

جذبات پرستوں کا ہے جو شخص اس نعرے کے ماتحت کہ ہماری حکومت شریعت کے مطابق ہوئی چاہئے، ان کے پیچھے لگ گئے ہیں۔ وہ مخلص ہیں، لیکن سطح سے نیچے جانے کی صلاحیت نہیں رکھتے اور یہی وہ

لوگ ہیں جن کے جذبات سے یہ پہلا عنصر کھیل رہا ہے۔ سطحی مقبولیت
 'CHEAP POPULARITY' کی طرح سطحی مذہبیت
 'RELIGIOSITY' بھی بڑی سہل الحصول اور خوش آئند تدبیر ہوتی
 ہے اسلامی جماعت کی ٹیکنیک یہ ہے کہ وہ سطحی مذہبیت کی راہ سے عوام میں مقبولیت
 حاصل کرے اور اس طرح ان کے جذبات کی قوتوں کے ذریعے اپنے مقاصد بروئے کار
 لے لے۔ ہمیں اپنی قوم کے اس دوسرے طبقے سے دلی ہمدردی ہے اور اس
 احساس سے ہمیں سخت اذیت پہنچتی ہے کہ ان غلصہ مسلمانوں کو کس بُری طرح سے
 'EXPLOIT' کیا جا رہا ہے تاریک بناتی ہے کہ جن مفاد پرست افراد نے
 عوام کے جذبات کو اپنے مقاصد کے حصول کا ذریعہ بنایا وہ قوم کیلئے بڑے خطرے
 کا موجب ثابت ہوئے۔

یہ ہیں وہ وجوہات جن کی بنا پر طلوع اسلام اس جماعت کی مخالفت کرتا ہے۔
 اگر ملک کے سنجیدہ طبقے کی سمجھ میں یہ بات آسکتی ہے تو طلوع اسلام کو اس سے
 خوشی ہے کہ اس سے پاکستان ہمت سے نقصانات سے بچ جائے گا اور اگر
 وہ اس سے متفق نہیں ہیں تو طلوع اسلام اس چیز کو علی وجہ البصیرت حق سمجھتا ہے
 اور وہ اسے دہرائے چھ جائے گا خواہ اس کی کوئی سُنے خواہ نہ سُنے کہ حق کی آواز
 کے سامعین بعد میں پیدا ہوا کرتے ہیں۔

تشکیل پاکستان کے بعد سب سے اہم مسئلہ آئین پاکستان کی
 آئین کی تدوین | تدوین کا یہ بلکیوں سمجھئے کہ اصل مسئلہ ہی یہ ہے پاکستان

کی تشکیل تو اس کا پیش خیمہ تھی چونکہ قوم ابھی غلامی کی نیند سے جاگ کر تھی ہے بلکہ یوں کہیے ہیں خواب میں ہنود جو جاگے ہیں خواب میں وہ نیند کا خمرا بھی اترا ہی نہیں۔ اس لئے وہ اس مسئلہ کی اہمیت کو کما حقہ نہیں پہچان سکے۔ قوم نے یہ سمجھ رکھا ہے کہ یہ ایک فرضی کفایہ ہے جسے ان کی طرف سے مجلس دستور ساز کے اراکین ادا کر رہے ہیں اور مجلس دستور ساز کے اراکین نے یہ سمجھ لیا کہ یہ بات ہی کون سی ہے۔ مختلف ممالک سے کانسیٹیویشن سے متعلق کتابیں آجائیں پس اس کے بعد کانسیٹیویشن تیار ہو جائے گا۔ چنانچہ ان سے جب کبھی کسی نے پوچھا کہ تدوین دستور پاکستان کس منزل میں ہے تو یہی جواب دیتے رہے کہ ہمارے پاس کتابیں ہی نہیں جالانکہ پاکستان کی جداگانہ مملکت کیلئے دلیل ہی یہ دی جاتی تھی کہ ہم اسے اسلامی نظام کی تجربہ گاہ بنانا چاہتے ہیں جو اس وقت دنیا میں کہیں موجود نہیں اور جو دنیا کے پرنسپل سے تزلزل اور اعلیٰ اور ارفع ہو گا۔ تین برس تک یہ حضرات اسی ننگ و تاز میں مصروف رہے اور اسکے بعد جو کچھ پیش کیا، اس کے متعلق ہر ایک کو علم ہے کچھ کہنے کی ضرورت نہیں، قوم میں سے جس طبقہ نے آئین سازی کے متعلق شور

مقام شریعت

اٹھایا، وہ بیشتر اسلامی جماعت وادوں ہی کا طبقہ تھا۔ ان کا مطالبہ یہ تھا کہ پاکستان میں شریعت کا نظام ہونا چاہیئے۔ اور شریعت کا نظام دہی لوگ تدوین کر سکتے ہیں جو شریعت سے واقف ہوں اور شریعت سے واقف ارباب شریعت ہیں جن کی نمائندگی اسلامی جماعت کرتی ہے۔ چنانچہ انہوں نے یہاں تک بھی مطالبہ شروع کر دیا کہ مجلس دستور ساز کا انتخاب نئے سرے سے ہونا چاہیئے اور اس میں انہی لوگوں کو آنے دینا چاہیئے جو شریعت سے واقف ہوں۔

ان سے پوچھا گیا کہ شریعت کسے کہتے ہیں اس کے جواب میں انہوں نے کہا کہ شریعت کے مستقل ماخذ وہ ہیں، قرآن اور روایات۔ قرآن میں صرف، مصلیٰ ہیں۔ اس نئے شریعت کی جزئیات کا مستقل ماخذ روایات ہیں۔

کہا گیا کہ کیا روایات کے موجودہ مجموعوں میں سب روایات صحیح ہیں اور مستقل شریعت کی حیثیت رکھتی ہیں؟ جواب ملا کہ نہیں ان میں صحیح بھی ہیں اور غلط بھی۔

پوچھا گیا کہ صحیح اور غلط کا معیار کیا ہے جواب ملا کہ اس کے لئے **مزاج شناس** کوئی خارجی معیار نہیں جو شخص رسول اللہ کا مزاج شناس ہو، وہ اپنے ذوق کی بنا پر کہہ سکتا ہے کہ کون سی روایت صحیح ہے اور کون سی غلط، اگر کہیں کوئی روایت دے دے تو وہ از خود بتا سکتا ہے کہ ایسے مقام پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا فیصلہ دیتے۔ لہذا شریعت کا مستقل ماخذ اس شخص کا ذوق ہے۔

یہ سب اس شریعت کا تصور ہے یہ حضرات اسلامی نظام کے نام سے مسلمانوں پر مسلط کرنا چاہتے ہیں یہ خالص فضاوی اختیارات ہیں جن کا تصور تک بھی کوئی مسلمان نہیں کر سکتا، مگر اسلام نے مسلسل تین برس اپنی اس کوشش کو جاری رکھا کہ مسلمانوں کی نگاہوں کے سامنے اس حقیقت کو واضح کر دے کہ اسلامی نظام کے مستقبل مستقبل اور ابتدائی اصول قرآن کریم کے اندر ہیں اور ہر زمانے میں مسلمان اپنے زمانے کے تقاضوں کے مطابق ان اصولوں کی روشنی میں جزئی قوانین خود مرتب کر سکتے ہیں اب ان قوانین کی ترتیب میں ان قوانین سے بطور نظائر و نمونہ **PRECEDENTS** مدد لی جاسکتی ہے جو اس سے پہلے کسی اسلامی حکومت نے مرتب کئے

ہوں انہیں قوانین کا نام شریعت ہوگا اور ان کو نافذ کرنے والے نظام کا نام اسلامی نظام مطلق اسلام کی یہ آواز شروع شروع میں بڑی نامانوس سی محسوس ہوتی رہی لیکن اللہ کی توفیق سے اب اس آواز نے ایک خاص فضا پیدا کر دی ہے اور ملک کے دور دراز گوشوں سے اس کی بازگشت صدائیں سنائی دینے لگ گئی ہیں۔ یہ عنوانات بڑے اسیدافرا اور حوصلہ بخش ہیں۔

بَابُ سُؤْمِ

نُبُوتِ جَدِيدِہ

نبوتِ جدیدہ

(اکتوبر ۱۹۵۲ء)

دین میں جیسا کہ آپ جانتے ہیں، حجت صرف سند کو حاصل ہے۔ حجت کے معنی ہیں ایسی دلیل جس سے آپ انکار نہ کر سکیں۔ اور سند سے مراد ہے قرآن کریم، یعنی جب آپ یہ کہیں کہ فلاں معاملہ میں دین کا حکم یہ ہے تو آپ کو یہ بتانا پڑے گا کہ اس حکم کے لئے آپ کے پاس قرآن کی کون سی سند ہے۔ ایسی کسی سند کے بغیر کسی کا کوئی قول دین میں قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ قرآن سے نیچے اثرے تو بعض لوگوں نے حدیث کو بھی اسی قسم کی سند تصور کر لیا۔ چنانچہ ان لوگوں کا مسلک یہ **سند** قرار پایا کہ جب کوئی یہ کہے کہ اسلام میں فلاں معاملہ کے متعلق یہ حکم ہے کہ اس سے قرآن کے بعد یہ بھی پوچھا جائے گا کہ اس کی سندیں تمہارے پاس کون سی حدیث ہے؟

اور آگے بڑھے تو بعض لوگوں نے قرآن یا قرآن و حدیث کے اصولی احکام سے جزئی احکامات مستنبط کئے اور اس استنباط میں اپنے قیاس سے کام لیا اسے فقہ کہتے ہیں لیکن جب اہل فقہ سے بھی پوچھا جائے تو انہیں بھی یہ بتانا ہو گا کہ انہوں نے

کسی سند کے متعلق اس حکم کو قرآن کی کس آیت یا کس حدیث پر قیاس کر کے مستنبط کیا ہے یعنی سند سے یہ گروہ بھی بے نیاز نہیں۔

اس سے آگے بڑھے تو بعض لوگوں نے ان فقہ کے فیصلوں کو دین میں سند تسلیم کر لیا جب ان سے پوچھا جائے کہ تم کس طرح کہتے ہو کہ فلاں بات میں اسلام کا فیصلہ یہ ہے تو وہ اپنے قول کی تائید میں کسی نہ کسی امام کا فیصلہ بطور سند کے پیش کریں گے لیکن اس نقطہ خیال کا بھی اگر تحلیل و تجزیہ کیا جائے تو اس کی تہ میں بھی یہی عقیدہ کارفرما نظر آنے لگا کہ ہمارا امام یا ہمارا مجتہد اپنی طرف سے خود کچھ نہیں کہتا بلکہ جو کچھ کہتا ہے وہ قرآن و حدیث ہی کو سامنے رکھ کر کہتا ہے۔ چنانچہ آپ برقیہ سے یہ ملاحظہ بھی کر سکتے ہیں کہ ان کے اہل کاس فیصلہ کی کیا سند ہے جس پر وہ آپ کو قرآن یا حدیث سے اپنے امام کے اس فیصلہ کی سند پیش کر دے گا چنانچہ فقہ کی کتابیں ان کے ان دلائل سے بھری پڑی ہیں۔

آپ نے دیکھ لیا کہ دین کے معاملہ میں چودہ سو سال سے آج تک سند ضروری رہی ہے آپ کو اس سے اختلاف ہو سکتا ہے کہ دین میں فلاں چیز حدیث یا قیاس یا کسی امام کا قول (سند ہو سکتا ہے یا نہیں لیکن اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ دین میں سند کا ہونا ناانفیک ہے کسی شخص کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ کسی دوسرے سے یہ کہے کہ دین کا یہ حکم یوں اس لئے ہے کہ میں ایسا کہتا ہوں۔

یہ ہے وہ اصل عظیم جس پر دین کی بنیاد قائم ہے۔ یعنی کسی انسان کو یہ حق حاصل نہیں کہ کسی دوسرے انسان سے اپنا قول بطور دینی حکم کے منوائے اور ہر شخص کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ ہر دوسرے شخص سے یہ پوچھے کہ جس بات کو تم دین کا حکم کہتے ہو اس کی سند تمہارا ہے یا اس کی کیا ہے؟

حتیٰ کہ ایک نبی اور رسول کو بھی یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ کسی سے یوں کہہ سکے کہ دین کا یہ حکم یوں اس لئے ہے کہ میں ایسا کہتا ہوں۔ اُس کو بھی یہ کہنا پڑتا ہے کہ دین کا یہ حکم اس نے ہے کچھ کا ایسا ہی حکم ہے۔

مَا كَانَ لِلْبَشَرِ أَنْ يُؤْتِيَهُ اللَّهُ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنُّبُوَّةَ ثُمَّ يَقُولَ لِلنَّاسِ كُونُوا عِبَادًا لِي مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلَكِنْ كُنُوا رَبَّائِنًا بِمَا كُنْتُمْ تُعْبُدُونَ الْكُتُبَ وَبِمَا كُنْتُمْ تَدْرُسُونَ (٢٢)

کسی انسان کو یہ بات سزاوار نہیں کہ اللہ اسے انسان کی ہدایت کے لئے کتاب اور حکمت اور ثبوت عطا فرمائے اور پھر اس کا شیوہ یہ ہو کہ لوگوں سے کہے خدا کو چھوڑ کر میرے بندے بن جاؤ (یعنی خدا کے احکام کی جبر میں حلقوں کی اطاعت کرو) بلکہ چاہیے کہ ربانی انسان بنو۔ اس لئے کہ تم کتاب اللہ کی تعلیم دیتے ہو اور اسے لے کر اس کے پڑھنے پڑھانے میں مشغول رہتے ہو۔

آپ نے دیکھ لیا کہ دین کے ہر حکم کے لئے رسول کو بھی خدا کی طرف اپنی سنبھان کرنی پڑتی ہے یعنی اُسے بھی یہ کہنا پڑتا ہے کہ چونکہ خدا کا یہ حکم ہے اس لئے میں ایسا کر رہا ہوں۔

البتہ نبی کا صرف ایک دعویٰ ایسا ہوتا ہے جہاں سند یا دلیل طلب

مقام نبوت

انہیں کی جاسکتی اور یہ اس کا دعوائے نبوت ہوتا ہے اس کا یہ
دعوئے کہ خدا نے اسے ایک ایسی چیز عطا کی ہے جسے دیکھا جاتا ہے، اس
دعوئے کے لئے دراصل رسول کا اپنا دعویٰ ہی سہہ جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہمیں رسول
پر ایمان لانا پڑتا ہے۔ ایمان کے معنی یہ ہیں کہ جب رسول یہ کہے کہ خدا نے مجھے یہ حکم
دیا ہے تو ہمیں یہ تسلیم کرنا ہوگا کہ خدا نے واقعی یہ حکم دیا ہے یعنی رسول کا وہ حکم اسے

خدا کی طرف بذریعہ وحی ملا ہے۔

بہر حال دین میں ایک مقام نبوت ہی ایسا مقام ہے جہاں سند کا مطالبہ نہیں کیا جاسکتا مگر یہ نکتہ یاد رہے کہ سند کا یہ مطالبہ صرف اس امر میں نہیں کیا جاسکتا کہ وہ حکم اس کو خدا کی طرف سے بذریعہ وحی ملا ہے اور بس۔

یہاں سے آپ کی سمجھ میں آگیا ہوگا کہ اگر کوئی شخص آج اس قسم کا اِدّعا کرتا ہے کہ اس کا حکم دین میں اس لئے واجب التعمیل ہے کہ وہ ایسا کہتا ہے تو دراصل وہ اپنے لئے مقام نبوت کا دھندلا رہا ہے بلکہ اس سے بھی کچھ بڑھ کر کیونکہ اس اِدّعا کا حق تو ایک نبی کو بھی حاصل نہیں ہے بلکہ اسے بھی یہ کہنا پڑتا ہے کہ چونکہ خدا نے ایسا حکم دیا ہے اس لئے میں ایسا کہتا ہوں۔

حضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد چونکہ باب نبوت بند ہو گیا اس لئے اب رسول اللہ کے بعد کسی انسان کو یہ حق حاصل نہیں رہا کہ وہ بلا سند کوئی بات دین کی حیثیت سے کسی سے منوا سکے یہ ایک ایسی حقیقت کبریٰ ہے جس میں آج تک کسی کو اختلاف کرنے کی جرأت نہیں ہوئی البتہ صوفیاس سے بعض حضرات نے ضروریہ

کشف والہام

کہا ہے کہ مجھے فلاں فلاں بات کشف یا الہام کے ذریعہ سے معلوم ہوئی ہے اور کشف یا الہام ایک ایسی چیز ہے جس کی تائید میں کوئی سند یا دلیل پیش نہیں کی جاسکتی مگر کشف والہام کو دین میں کسی نے بھی حجت قرار نہیں دیا حتیٰ کہ خود صاحب کشف اپنے کشف کو خود اپنے لئے بھی دینی حجت نہیں مانتا۔

بہر حال تیروہ سو برس سے امت میں یہ مسلک متفقہ طور پر چلا آ رہا تھا یعنی یہ مسئلہ کہ کسی انسان کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ دین کے معاملہ میں اپنی بات کو بغیر سند کے منوا سکے یعنی

وہ یہ کہے کہ جس بات کو میں صحیح کہہ دوں صحیح ہے اور جس بات کو میں غلط کہوں وہ غلط ہے۔

میرزا غلام احمد کا دعویٰ | تیرہ سو سال کے بعد اس مسئلہ کو میرزا غلام احمد صاحب قادیان نے توڑا، کس طرح توڑا، یہ داستان بڑی لمبیچسپ ہے میرزا غلام احمد صاحب نے کبھی یہ نہیں کہا کہ میں قرآن اور حدیث کو نہیں مانتا وہ اپنے بروئے کیلئے کتاب دست اور قرآن و حدیث کے الفاظ دہراتے رہتے تھے جن کی تمام تصانیف ان الفاظ سے بھری پڑی ہیں، لیکن انہوں نے ایک ایسا چرودان کھول دیا جس کی رُو سے قرآن و حدیث سند بننے کے بجائے خود میرزا صاحب کے فیصلوں کے تابع ہو جائے۔ اس کے لئے صفحہ اول اور کبریٰ کی ضرورت تھی صفحہ اول کے مذہب نے گھڑا گھڑا پہلے سے تیار رکھ چھوڑا تھا، یعنی وحی کی دو قسمیں ہیں، ایک مثلاً اور دوسرے غیر مثلاً دونوں ہم پائے ہیں اور دین میں دونوں کی حیثیت ایک ہے۔ لیکن چونکہ وحی غیر مثلاً حدیث، قرآن کی تشریح کرتی ہے، اس لئے اگر ان دونوں میں کہیں اختلاف نظر آئے تو حدیث کو راجع تسلیم کرنا ہوگا اور ماننا پڑے گا کہ قرآن کا حکم منسوخ ہے اس طرح قرآن کو ایک طرف ہٹائے طاق رکھا جا چکا تھا اور دین کی اصلی سند حدیث قرار پائی تھی، اس کے بعد میرزا صاحب کو صرف کبریٰ اپنی طرف سے لگانا تھا، اس کبریٰ کے بھی وجوہ تھے پہلا جزویہ تھا حدیث صحیح بھی ہیں اور غلط بھی، کبریٰ کے اس جزو میں بھی مآ کا مذہب کوئی رکاوٹ نہیں ڈالتا تھا کیونکہ اس کے ہاں خود اس موضوع پر بے شمار ذخیرہ کتابوں میں مدون موجود تھا۔ فرقہ مختلف اور پھر مذاہب اربعہ کے اختلاف نے احادیث کی تصحیح و تغلط کا پہلے ہی بازار گرم کر رکھا تھا۔ سنیوں کے نزدیک شیعوں کی حدیث غلط اور موضوع تھیں اور شیعوں کے نزدیک سنیوں کی۔ یہی حال جبریت، قدریت، معتزلیہ، جہمیت فرقوں کے

ساتھ تھے پھر رشتوں میں بھی ایک حدیث جھینٹوں کے ہاں صحیح تھی تو ناشائعوں کے ہاں غلط تھی۔ دوسری حدیث مالکیوں کے ہاں صحیح تھی تو حنبلیوں کے ہاں ضعیف اور موضوع تھی۔ اس لئے ملا کا مذہب گیارہ سو سال سے جس اکھاڑے کو چلنے پھار رہا تھا آج اس سے انکار کیسے کر سکتا تھا میرزا صاحب کو کبیری کا صرف ایک آخری جزو وضع کرنا پڑا یعنی جب یہ سوال پیدا ہوا کہ صحیح حدیثیں کون سی ہیں اور غلط کون سی تو انہوں نے کہہ دیا کہ جس حدیث کو میں صحیح کہوں وہ صحیح ہے اور دہری دین میں سند ہے اور جسے میں غلط کہوں وہ غلط ہے۔

سند ملی ہوں | آپ نے دیکھا کہ قرآن و حدیث پر کس طرح بھڑکھٹا گیا ہے اور اپنے فیصلوں کو دین کی سند بنا دیا گیا ہے جس کیلئے کسی

دوسری سند کی ضرورت نہیں تھی۔ اسی کا نام و حقیقت نبوت تھا مگر احتیاطاً اسے ظنی نبوت سے تعبیر کر لیا گیا اس فرق کے ساتھ کہ اصل کی حیثیت محض سایہ کی رہ جائے اور سایہ ہی اصل قرار پا جائے۔ احادیث کا ذخیرہ ایک بے پناہ جنگل تھا جس میں سے ہر مسک کے لئے چسپاں ہو جانے والی روایات چھانٹی جا سکتی تھیں چنانچہ میرزا صاحب نے ان ہی احادیث کی مدد سے اپنی ظلی اور بردہ نبوت کے اور کہیں مصحیت موقوفہ اور کہیں محمدیت و محمدویت کے مختلف دعوے کئے اور ملا ان کا کچھ نہ بگاڑ سکا وہ چلا یا بھی تو صرف یہ کہ کہ میرزا صاحب کی پیش کردہ حدیثیں موضوع ہیں و ضعیف ہیں و غلط ہیں۔ ان کے مقابل میں دوسری صحیح حدیثیں موجود ہیں جن سے ان تمام باتوں کی تردید ہوتی ہے۔ مگر میرزا صاحب نے کہاں حقارت کے ساتھ لٹکار کر اس کا منہ بند کر دیا کہ۔

جو شخص حکم ہو کر آیا ہے اس کو اختیار ہے کہ حدیثوں کے ذخیرہ میں سے جس

انبار کو چاہے ہند اسے علم یا کہ قبول کر لے اور جس ذخیرہ کو چاہے خدا سے علم

پاکر رکھ دے۔ (تحفہ گوشت و پودہ ص ۱)

یعنی حدیث کے صحیح یا غلط ہونے کی سند خود میرزا صاحب کا وہ علم ہے جو انہوں نے خدا کی طرف سے پایا، لہذا ذخیرۂ احادیث میں سے جو بقول قادیانیت: حدیثوں کی کتابوں کی مثال توعداری کی بٹاری کی ہے جس طرح عداری جو چاہتا ہے اس میں سے نکال لیتا ہے اسی طرح ان سے جو چاہوں گا نکال لو۔

(الفضل قادیان بابت ۵، جولائی ۱۳۲۹ء)

میرزا صاحب نے جو چاہا نکال لیا اور صحیح قرار دے دیا۔ کون تھا جو ان کی زبان پر ٹسکتا تھا حدیث کے پردہ میں میرزا صاحب نے اپنا سکہ چلا دیا اور عہدِ دیت، مہرِ دیت اور علی اور بروزی نبوت منواتے چلے گئے یہ تھیں وہ میرزیاں جن سے میرزا صاحب نبوت کے بامِ بلند تک پہنچ گئے۔

(۰)

میرزا صاحب کے بعد دوی صاحب | آج بعینہ انہی سیرتوں سے سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی بھی مشنِ نبوت فرما رہے ہیں۔ مودودی نے بھی پہلے ہی کہا کہ دوی دو قسم کی ہے ایک کا مجموعہ قرآن ہے اور دوسری کا مجموعہ حدیث پھر یہ کہا کہ حدیث صحیح بھی ہیں اور غلط بھی اور اس کے بعد یہ فرمایا کہ صحیح حدیث وہ ہیں جنہیں مزاج شناس نبوت صحیح کہہ دے اور غلط وہ جنہیں وہ غلط ٹھہرا دے۔ اس طرح کتاب و سنت اور قرآن و حدیث کی رٹ لگاتے ہوئے وہ اُسی مقام تک پہنچ چکے ہیں جہاں قرآن اور حدیث خود ان کے فیصلوں کے تابع ہو جاتے۔ مودودی صاحب فرماتے ہیں:-

جس شخص کو اللہ تعالیٰ تقدیر کی نعمت سے سرفراز فرماتا ہے، اس کے اندر قرآن اور سیرت رسول کے غائر مطالعہ سے ایک خاص ذوق پیدا ہو جاتا ہے جس کی کیفیت بالکل ایسی ہوتی ہے کہ جیسے ایک پرانے جوہری کی بصیرت کہ وہ جوہر کی نازک سے نازک خصوصیات تک کو پرکھ لیتی ہے۔ اس کی نظر بحیثیت مجموعی شریعتِ حق کے پورے سرسٹم پر ہوتی ہے اور وہ اس سرسٹم کی طبیعت کو پہچان جاتا ہے اس کے بعد جب جزئیات اس کے سامنے آتی ہیں تو اس کا ذوق اسے بتا دیتا ہے کہ کون سی چیز اسلام کے مزاج اور اس کی طبیعت سے مناسبت رکھتی ہے اور کون سی نہیں رکھتی۔ روایات پر جب وہ نظر ڈالتا ہے تو ان میں بھی یہی کسوٹی

رد و قبول کا معیار بن جاتی ہے۔ اسلام کا مزاج عین **مزاج شناس رسول** نبوت کا مزاج ہے جو شخص اسلام کے مزاج کو سمجھتا

ہے اور جس نے کثرت کے ساتھ کتاب، سنّت رسول اللہ کا گہرا مطالعہ کیا ہے وہ نئی اکوٹ کا ایسا مزاج شناس ہو جاتا ہے کہ روایات کو دیکھ کر خود بخود اس کی بصیرت بتا دیتی ہے کہ ان میں کون سا قول یا کون سا فعل میرے سرکار کا ہو سکتا ہے اور کون سی چیز سنّتِ نبویہ سے اقرب ہے یہی نہیں بلکہ جن مسائل میں اس کو قرآن و سنّت سے کوئی چیز نہیں ملتی ان میں بھی وہ کہہ سکتا ہے کہ اگر نبی صلی اللہ علیہ

آخری راجعہ کا دعویٰ بھی یہی تھا کہ میں نے رسول اللہ کی ایسی اطاعت کی ہے کہ اس سے میرے اندر ایسا علم پیدا ہو گیا ہے کہ جس کی بناء پر میں اسناد سے بے نیاز ہو کر خود معیار بن گیا ہوں اور اسی کو کلمہ نبوت کہتے ہیں۔

دہلم کے سامنے فلاں مسئلہ پیش آتا تو آپ اس کا فیصلہ یوں فرماتے۔ یہ اس مسئلہ کے اس کی روح، درودِ محمدی میں گم اور اس کی بصیرتِ نبوی کے ساتھ مُتَعَدِّج ہو جاتی ہے۔ اس کا دماغ اسلام کے سانچے میں ڈھل جاتا ہے۔ یہ انسان اسناد کا نیا دہ محتاج نہیں رہتا۔ وہ اسناد سے مدد ضرور لیتا ہے مگر اس کے فیصلہ کا مدد اس پر نہیں ہوتا۔ وہ بسا اوقات ایک غریب، ضعیف، منقطع اسنادِ مطعون فیہ حدیث کو بھی لے لیتا ہے اس لئے کہ اس کی نظر اس افتادہ پتھر کے اندر میرے کی جوت ویکھ لیتی ہے اور بسا اوقات وہ ایک غیر معقول، غیر شاذ متصل اسنادِ مقبول حدیث سے بھی اعراض کر جاتا ہے اس لئے کہ اس جامِ زر میں جو باؤء معنی بھری ہوئی ہے وہ اسے طبعیتِ اسلام اور مزاجِ نبوی کے مناسب نظر نہیں آتی۔

(تفہیمات حصہ اولہ، صفحہ ۲۲۲، ۲۲۳)

آپ میرزا صاحب کے مذکورہ بالا اقتباس اور مودودی صاحب کی ان تصریحات کو پہلو بہ پہلو رکھ کر دیکھئے اور سوچئے کہ مودودی صاحب کا مسلک کسی طرح بھی میرزا صاحب کے اس مسلک سے مختلف ہے؟ مزاجِ شناسی نبوت اور بصیرتِ نبوی ایسی چیزیں ہیں جن پر کوئی دلیل یا سند نہ پیش کی جاسکتی ہے نامانگی جاسکتی ہے اس کے لئے کسی ایک کا اتنا کہہ دینا ہی کافی ہے کہ میری مزاجِ شناسی نبوت یا بصیرتِ نبوی کا یہی فیصلہ ہے۔ اور اس کا یہ فیصلہ بیک مُعْتَشَرِ اَبْرَہَمِیْن "بن سکتا ہے۔ یہ وہ مقام ہے جو صرف ایک نبی ہی کو حاصل ہو سکتا ہے کہ وہی اپنی بابت کو بحیثیت دین کے بغیر کسی سزا و دلیل کے منوا سکتا ہے۔

میرزا صاحب نے اسی کا نام ظلی اور بروز نبوت رکھا ہے۔ ۱۲۔

مقام نبوت

چودہ سو سال سے امت میں آج تک کسی کو یہ مقام حاصل نہیں ہوا۔ امت میں بڑے بڑے اولوالعزم خلیفہ، بادشاہ، امام، فقیر، اولیاء اللہ ہو چکے ہیں مگر میرزا صاحب اور مودودی صاحب سے پہلے کسی نے اپنے لئے یہ پوزیشن حاصل کرنے کی جرات نہیں کی ان دونوں میں فرق اتنا ہی ہے کہ اقل الذکر اپنی اس پوزیشن کو غلط اور بروزی نبوت سے تعبیر کرتا ہے اور ثانی الذکر مزاج شناسی نبوت، یا "بصیرت نبوی" بلکہ اپنی روح کو درج عمری میں لگ ہو جانے اور اپنی نظر کو بصیرت نبوی کے ساتھ متحد ہو جانے سے محفوظ رہے کہ یہ محض تعبیرت کا فرق ہے اس تعبیری فرق سے حقیقت نہیں بدلی جاسکتی۔ اس تفصیل کے بعد ہم ناظرین سے پوچھتے ہیں کہ وہ خود فیصلہ کریں کہ ان دونوں مدعیوں میں کیا فرق ہے کیا دونوں کا مطلق نظریہ اور منزل مقصود ایک ہی نہیں ہے؟

طالع اسلام بار بار متنبہ کرتا رہا اور اب پھر ملت کو متنبہ کرتا ہے کہ خدا کے لئے ان چودہ روازوں کو بند کر دو۔ دین کی بنیاد صحیح قرآن اور فقط قرآن ہے جواباً لایا تم کہ کیسے واجب العمل ہے روایات اس عہد مبارک کی تاریخ ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے عہد میں قرآنی احکام کو کس طرح مشکوک فرمایا تھا۔ یہ اس عہد مبارک کی شریعت ہے قرآنی اصول کی روشنی میں کسی فرد واحد کو جو ثبات مستنبط کر کے اپنے عہد کے لئے شریعت بنا دینے کا حق نہیں ہے خواہ وہ کتنا ہی اتباع محمدی (بقول میرزا) یا کتنا

صحیح مسلک

ہی مزاج شناسی رسول (بقول مودودی) کا دعویٰ رکھیں۔ بلکہ یہ حق صرف قرآنی خطوط پر قائم شدہ مرکز ملت اور اسکی مجلس شوریٰ کا ہے کہ وہ قرآنی اصول کی روشنی میں صرف ان جزئیات کو مرتب دہن کر سکے جن کی قرآن نے کوئی تصریح نہیں کی پھر یہ جزئیات ہر زمانے میں ضرورت پڑنے پر تبدیل کی جاسکتی ہیں یہی اپنے زمانہ کے لئے

شریعت ہیں۔

یزنیافتنہ

میرزا صاحب کی نبوت نے جو فتنہ برپا کیا تھا اس وقت اُس کے خلاف ملت کی طرف سے بڑی سختی کے ساتھ صلے احتجاج بلند ہو رہی تھیں لیکن ہمیں اندیشہ ہے کہ جتنے عرصہ میں وہ اس پرانی نبوت کے فتنہ کا استیصال کریں گے اُس وقت تک پنجاب کی یہ نئی نبوت اپنے شباب کو پہنچ چکی ہوگی مسلمانوں نے اس پرانی نبوت کے خلاف بد وقت آواز اٹھائی اور وہ اب اس نئی نبوت کا کچھ احساس کر رہے ہیں۔ پرانی نبوت کا مدعی بھی شروع میں شریعتِ محمدی کے احیاء کا مدعی تھا اور مسلمان اسی دھوکہ میں اس کے اصلی عندیہ سے بے خبر رہے یہ نئی نبوت بھی نظامِ شریعت کے قیام کی آڑ میں مضبوط ہوتی چلی جا رہی ہے اور ملت کو اس کا اس وقت احساس ہوگا جب یہ پوری طرح اپنی جڑیں کھڑکے گی یہ نبوت اس پہلی نبوت سے بھی زیادہ خطرناک ہوگی اُس لئے کہ اُس نبوت نے اپنی نشر و اشاعتِ عنصری طور پر کی تھی۔ لیکن نبوتِ جدیدہ حکومت کا اقتدار مصلحت کرنے کی ٹھکریں ہے جو چھوے کہ اگر زیادہ اقتدار ایک ایسے شخص کے ہاتھ میں آجائے جو یہ کہے کہ صحیح وہ ہے جسے میری نگاہ صحیح کہہ دے اور غلط وہ جسے میں غلط قرار دے دوں تو کیا اس کے بعد یہاں قرآن اور حدیث کی کوئی حقیقت بھی باقی رہ جائے گی؟

چھوڑے یہ طلوعِ اسلام کو کہ وہ تو ان لوگوں کے نزدیک منکرِ حدیث ہے مگر ہم پر پختہ ہیں میانِ حدیث سے کہ کیا اس نظریہ کے بعد ان کی حدیث کی بھی کوئی حیثیت باقی رہ جاتی ہے طلوعِ اسلام تو اتنا ہی کہتا ہے کہ صحیح اور غلط کا معیار قرآن ہے صحیح وہ ہے جسے قرآن مجید کہہ دے اور غلط وہ جو اس کے ہاں سے غلط قرار پا جائے۔ اسے تو آپ منکرِ حدیث کہنے ہیں لیکن اس کے برعکس ایک شخص یہ کہتا ہے کہ تمہارے اپنے معیاروں کے مطابق صحیح

قرار دینے ہونے اعدا دیت کے مجھے صحیح نہیں قرار دیئے جاسکتے، جب تک ان کی صحت کے متعلق میری بالگاہ سے فتویٰ زما در ہو جائے ان ذخیروں میں سے جس کو میں صحیح کہہ دوں، وہ صحیح ہے اور جسے میں غلط قرار دیدوں وہ غلط ہے تو اس شخص کو آپ سب سے بڑا حاجی حدیث اور غنی التبت قرار دے رہے ہیں۔

لار ساغر گیر و رنگس مست و برما نام فسق!

لہذا ختم نبوت کے محافظین اور حامیان حدیث دونوں کیلئے سوچنے کا مقام ہے کہ یہ یافتہ انہیں کہاں تک پہنچائے گا نیز وہ لوگ جو پاکستان میں نظام شریعت کے قیام کے متمنی ہیں یہ ہیں کہ نظام شریعت کے قیام کی آڑ میں یہاں کس قسم کی مستبد و کثیر الشپ کی تیاریاں ہو رہی ہیں۔ وہ وکثیر الشپ جس میں وکثیر کا فیصلہ ایک انسانی حکم نہیں ہوگا بلکہ خدا اور رسول کا حکم قرار دیا جائے گا اور جس سے مرتابی دنیا میں پھانسی کے تختے اور آخرت میں نارِ جہنم کی مستوجب ہوگی!

مزاج شناس کا تعین

(دسمبر ۱۹۵۳ء)

طلوعِ اسلام برسوں سے اس حقیقت کو بے نقاب کر رہا ہے کہ جماعتِ اسلامی کے پیش نظر ایک ایسی وکٹیر شپ کا قیام ہے جس کے احکام سے کسی کو مجالِ متوالی نہ ہو۔ اس وکٹیر شپ کا صغریٰ و کبریٰ یوں قائم کیا جاتا ہے۔

(۱) حکومت کا حق صرف خدا کو حاصل ہے۔

(۲) خدا کی حکومت سے مراد کتاب و سنت کی اطاعت ہے۔

(۳) کتاب کی تفسیر سنتِ رسول ہے۔ لہذا کتاب کی احانت سے مراد سنتِ رسول اللہ کی اطاعت ہے۔

(۴) سنتِ رسول اللہ احادیث کے مجموعوں کے اندر ہے۔

(۵) لیکن احادیث کے مجموعوں میں صحیح اور غلط ہر قسم کی حدیثیں موجود ہیں۔

(۶) اس امر کا فیصلہ کہ کون سی حدیث صحیح ہے اور کون سی غلط صرف وہ شخص کر سکتا ہے

جو مزاج شناسِ رسول ہو۔ حتیٰ کہ جن مسائل میں قرآن و سنت سے کوئی چیز نہیں ملتی،

اُن میں بھی وہ کہہ سکتا ہے کہ اگر نبی کے سامنے فلاں مسئلہ پیش ہوتا تو آپ اس کا فیصلہ

یوں فرماتے۔

(تقنیات از مودودی صاحب، ص ۳۲، ۳۳)

خود مودودی صاحب | طوعِ اسلام یہ کہتا تھا کہ جماعتِ اسلامی کے نزدیک یہ
مزاج شناس "ان کے امیر ابوالاعلیٰ صاحب مودودی ہیں۔

اس پر بعض لوگ اعتراض کرتے تھے کہ یہ محض مٹھن ہے۔ مودودی صاحب محض ایک نظر بیان
کر رہے ہیں لیکن اب اس کی تصدیق ہو گئی کہ طوعِ اسلام کا خیال حقیقت پر مبنی تھا۔ چنانچہ
مودودی صاحب کے دستِ راست امین احسن اسلامی صاحب نے تحقیقاتی عدالت میں بیان
دیتے ہوئے بتایا کہ وہ مودودی صاحب کو مزاج شناس رسول سمجھتے ہیں۔

ہمیں اس سے غرض نہیں کہ لوگ اپنی مغالطہ پرستیوں کے لئے کیا کچھ کرتے ہیں۔ جب
مذہب پیشہ بن جائے تو اس میں ایسا ہی ہوا کرتا ہے لیکن ہمیں دکھ اس احساس سے ہوتا
ہے کہ۔ بازی بازی بارشِ بابائیم بازی۔ مسلمان جب مغالطہ پرستی پر آمنا ہے تو اس کے
پاتھوں نہ خدا بچتا ہے اور نہ اس کا رسول! ہمارے بادشاہوں نے جب اپنی ملکیت کے کشمکشوں
کو مضبوط کرنا چاہا تو اپنے آپ کو ظلمِ اللہ قرار دے لیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ
مغالطہ پرستیاں | جس قسم کے یہ خود تھے اسی قسم کے خدا کا تصور مسلمانوں میں رائج ہو گیا

یعنی ایک شخصی مطلق العنان مستبد حکم کا تصور جسے نہ قانون سے کچھ تعلق ہے نہ قاعدے سے
واسطہ۔ جسے چاہتا ہے باندھ لیتا ہے جسے چاہتا ہے چھوڑ دیتا ہے دس ملی نڈر۔

اس کے بعد ہمارے دور میں ایک شخص نے نبوت کا دعویٰ کیا تو کہنے آپ کو ذاتِ رسالت
کا ظل اور بروز بنا کر پیش کر دیا اور قطعاً نہ شریا کہ اس کی اس جہالت سے حضور رسالتِ مآب کی (صلواتہ)
کس قدر توہین ہوتی ہے حضور کی ذاتِ گرامی شریفِ انسانیت کے اُس مقام بلند پر ہے جہاں انسان
کا تصور بھی نہیں جاسکتا لیکن اس دعوے کے بعد دنیا نے اسی غل "پراصل" کو قیاس کرنا

شروع کر دیا اور یوں مختصر مرقی مرتبت کو اس پست سطح پر لا کر کھڑا کر دیا جس کے خیال سے ہیں
جھڑھری آجاتی ہے۔

ادب یہ صاحب لکھے ہیں تو اس دعوے کے ساتھ کہ میں "مزاج شناس رسول" ہوں
اگر کوئی ایسی بات سامنے آجائے جس میں قرآن و سنت سے کوئی چیز نہ ملتی ہو تو میرے پاس آجاؤ۔
جو کچھ میں کہوں اس کے متعلق یہ سمجھ لو کہ اگر رسول اللہ اس وقت موجود ہوتے تو وہ وہی کہتے۔
استغفر اللہ! معاذ اللہ! کتنی بڑی ہے یہ گستاخی! کس قدر شرم ناک ہے یہ بے باکی؟
گستاخی ادب ہے باکی! اُس ذلتِ اقدس و اعظم کے خلاف جس کے مرتبہ کے متعلق کہا گیا ہے کہ
ادب گاہیست زیرِ آسمان از عرشِ بازرگ تر نفسِ گم گروہی آید جنبید و بایزید اینجا

باب چہارم

مودودی صاحب قرآن

مودودی صاحب کی قرآن فہمی

(روزے کے احکام)

(اکتوبر ۱۹۵۲ء)

بعض لوگوں کو اس بات پر تعجب ہوتا ہے کہ ملا کو قرآن سے اس قدر ضد کیوں ہے اس کی بہت سی وجوہات ہیں لیکن سب سے بڑی وجہ یہ ہے کہ قرآن تلا کی سمجھ میں آ ہی نہیں سکتا اس لئے کہ وہ جب بھی قرآن کے قریب جاتا ہے اس میں اس قدر الجھاؤ، جھول، تناقص اور اشکال نظر آتے ہیں کہ وہ اسی میں مافیت سمجھتا ہے کہ خود بھی اس پرانی ڈگر پر چلا جائے اور لوگوں کو بھی اسی پر چلنے کی تلقین کرتا رہے۔ یہ بات نہیں کہ قرآن کوئی ایسی مشکل کتاب ہے جس کے سمجھنے میں اس قدر دشواریاں لاحق ہوتی ہیں۔ قرآن تو خود روشنی ہے لیکن جس طرح روشنی سے وہی غامدہ اٹھا سکتا ہے جو اپنی آنکھیں کھلی رکھے، اسی طرح قرآن کی روشنی سے بھی وہی شخص رہنمائی حاصل کر سکتا ہے جو قرآن کے سمجھنے میں عقل اور فکر سے کام لے۔ ملا کے نزدیک ملا اور قرآن

مذہب کو عقل سے کوئی واسطہ نہیں ہوتا۔ اس کا مسک یہ ہے کہ جو بتا چلا آتا ہے اُس پر آنکھیں بند کر کے چلتے رہنا صحیح راہِ نہات ہے نتیجہ اس کا یہ ہے کہ ملا اور عقل

دو متضاد چیزیں بن کر رہ گئیں ہیں۔ اس لئے جب ملّا اپنی آنکھوں پر تقلید کی پٹی باندھ کر قرآن کی طرف بڑھتا ہے تو اسے وہاں سے دو قرآن کی مثال کی رو سے، اُسی طرح آتشیں کوٹے سے پڑتے ہیں جس طرح آسمانی خبریں لسنے کے مدعی کا ہنوں کو پڑا کرتے تھے۔ اس سے پہلے ملّا کو ضرورت ہی نہیں پڑتی تھی کہ وہ قرآن کی طرف رخ کرے لیکن چونکہ اس دور میں قرآن کا ہر چارہ عام ہو رہا ہے، اس لئے ملّا کو بھی عیور قرآن کے حملے دینے پڑتے ہیں لیکن اس معاملہ میں وہ کس قسم کی قلابانیاں لکھا کرتے ہیں اس کا کچھ نذرہ کہنا ہو تو آپ امیر جماعت اسلامی سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی کا وہ مضمون پڑھیے جو ایک نیا فترتہ کے عنوان سے اپریل دہائی ۱۹۴۹ء کے ترجمان القرآن میں شائع ہو چکا۔ یہ مضمون مانع الطبعی موضوع سے متعلق نہیں جس میں مودودی صاحب کے فہم کو دشوار گزار گھاٹیوں سے گزرتا پڑتا۔ موضوع تھا روزے کے احکام معجور قرآن نے ایسے واضح اور سہل انداز میں بیان کئے ہیں کہ ان میں کسی الجھاؤ یا پریشانی کا شائبہ تک نہیں ہو سکتا لیکن جیسا کہ اوپر لکھا جا چکا ہے جب انسان کی آنکھوں پر تقلید کی پٹی بندھی ہو تو قرآن کی روشنی اسے کیا فائدہ پہنچا سکتی ہے۔

روزے کے احکام | یہ مضمون کسی صاحب کے غلط استدلال کے جواب میں ہے۔ اس لئے مودودی صاحب نے تمہید یہ لکھا ہے کہ روزوں کے بارے میں قرآن سے جو غلط استدلال انہوں نے کیا ہے اس کی غلطی واضح کرنے کیلئے سب سے پہلے ہم خود قرآن کی شہادت پیش کرتے ہیں زیر بحث آیات کا لفظی ترجمہ یہ ہے۔

اے لوگو جو ایمان لائے ہو! کھد دینے گئے تم پر روزے، جس طرح کھد گئے تھے تم سے پہلے کے لوگوں پر، تاکہ تم پر ہیر گاری کر دو۔ روزہ رکھنا چند گئے چنے دونوں کا پھر جو کوئی تم میں سے مریض ہو یا سفر پر ہو تو پورا ہونا چاہیے شمار دوسرے دنوں

ہے اور جو لوگ اس کی دینی روزے کی طاقت رکھتے ہیں ان پر مذہب ہے ایک مسکین کا کھانا۔ پھر جو کوئی رضا کارانہ بجالائے تو وہ بھرپور اس کے لئے اور یہ کہ تم روزہ رکھو یہ بہتر ہے تمہارے لئے اگر تم علم رکھتے ہو۔ ماہ رمضان وہ ہے جس میں ملائی کیا گیا قرآن، رہنما بنا کر انسانوں کے لئے اور روشن آیات لئے ہوئے ہدایات اور تفریق حق و باطل کی پس چوہہ تمہیں سے اس پہننے کو تو چاہیے کہ اس کے روزے رکھے۔ اور جو رمضان پر یا سفر پر ہو تو پورا ہونا چاہیے شمار دوسرے دنوں سے۔

آیات قرآنی کا مندرجہ صدر ترجمہ دینے کے بعد مودودی صاحب جو تنقید فرماتے ہیں وہ مودودی صاحب کی تنقید

غور سے دیکھنے کے قابل ہے اس لئے ہم اقتباسات کی بجائے ان کی پوری کی پوری عبارت نقل کر دیتے ضروری سمجھتے ہیں تو یہ کہتے ہیں۔

اس عبارت کو جو خلی اندھین ہو کر پڑھے گا، اس کے دل میں لازماً پہلا سوال یہ پیدا ہو گا کہ اگر یہ پوری عبارت ایک ہی سلسلہ تقریر کی ہے جو ایک وقت ارشاد ہوئی تھی، تو اس میں پہلے ہی کیوں نہ کہہ دیا گیا کہ ماہ رمضان میں تم کو یہ نعت دی گئی تھی اس لئے تم میں سے جو اس کو پہلے سے چاہتے کہ اس پہننے کے روزے رکھو آخر یہ کیا انداز بیان ہے کہ پہلے کہا کہ روزہ رکھنا چند گئے چنے دنوں کا پھر تین چار فقروں میں روئے گئے متعلق بعض احکام بیان کئے۔ پھر بتایا کہ وہ گئے چنے دن رمضان کے ہیں۔ اور رمضان کو اس کام کے لئے اس وجہ سے منتخب کیا گیا ہے اور اس پر سے پہننے کے روزے رکھنے چاہیں۔ اس مربوط سلسلہ تقریر میں شاید ایک نازی بھی اپنی بات یوں ادا نہ کر تا بلکہ یوں کہتا کہ اگلی قوموں کی طرح تم پر بھی روزے فرض کئے گئے ہیں۔ اور

چونکہ رمضان کے پہلے میں تم کو قرآن کی نعمت دی گئی ہے اس لئے یہ فرض روزے تم اس پہلے میں رکھو۔ اس کے بعد اس کو جو کچھ احکام بیان کرنے ہوتے وہ بیان کر دیتا۔ دوسرا سول ایک خالی التذہینِ ناظر کے دل میں یہ پدید ہو گا کہ اس سلسلہ عبارت میں جب پہلے یہ فقرہ آچکا تھا کہ جو کوئی تم میں سے مریض ہو یا سفر پر ہو تو پورا ہوتا ہے شمار دوسرے دنوں سے۔ تو اسی فقرے کو بعد میں پھر دہرانے کی کیا حاجت تھی۔ اور اگر فی الواقع اس کا دہرنا ضروری تھا تو پھر یہ فقرہ بھی کیوں نہ دہرایا گیا کہ جو لوگ اس کی طاقت رکھتے ہوں ان پر ذی سببہ ایک مسکن کا کھانا، حقیقت میں ضرورت تو دونوں میں سے ایک کو بھی دہرانے کی تھی لیکن ایک کو دہرنا اور دوسرے کو دہرنا تو ایک مُعَمَّاسا عموماً ہوتا ہے۔

تیسرا سوال جو اس کے دل میں کھٹکے کا ذی سببہ کہ ”ماہِ رمضان دہ ہے“ سے پہلے کی عبارت اور اس کے بعد کی عبارت کا مضمون ایک دوسرے سے صریحاً متناقض نظر آتا ہے۔ پہلا مضمون صاف طور پر یہ کہہ رہا ہے کہ جو شخص طاقت رکھنے کے باوجود روزہ نہ رکھے وہ ذریعہ دے دے لیکن اگر وہ روزہ ہی رکھے تو یہ اسی کے حق میں اچھا ہے۔ اس کے بالکل برعکس دوسرا مضمون یہ ظاہر کر رہا ہے کہ جو شخص ماہِ رمضان کو پائے وہ اس میں ضرور روزہ رکھے۔ اور اس لازمی حکم کو یہ بات مزید تقویت پہنچا رہی ہے کہ اس حکم کے بعد اس رعایت کا تو پھر اعادہ کر دیا گیا ہے جو پہلے مضمون میں مریض اور سفر کو دی گئی تھی۔ مگر اس رعایت کو ساقط کر دیا گیا ہے جو ادھر روزے کی طاقت رکھنے والے کو دی گئی تھی۔ ایک معمولی قتل و خور رکھنے والے قانون ساز سے بھی یہ توقع نہیں کی جا سکتی کہ ایک ہی معاملہ میں وہ ایک وقت دو مختلف احکام دے گا پھر بھلا یہ قتل

اللہ تعالیٰ کے شایانِ شان کیجئے ہو سکتا ہے۔ پہلے دو سوالات تو صرف سوالات ہی ہیں لیکن یہ آخری سوال تو ایک سخت اعتراض ہے جو اس عبادت پر وار ہوتا ہے۔ اور میں نہیں سمجھتا کہ کوئی شخص حدیث سے مدد لئے بغیر اسے کیسے دفع کر سکتا ہے جو لوگ حدیث کی مدد کے بغیر قرآن کو سمجھنے کے سعی ہیں اور حدیث کو احکامِ دین کا ماخذ اور قرآن کی مستند شرح ماننے سے انکار کرتے ہیں ان سے پوچھئے کہ ان کے پاس ان سوالات اور اس اعتراض کا کیا جواب ہے؟

مندرجہ بالا تنقید میں جناب مودودی صاحب (اور تو اور) خود اللہ تعالیٰ کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں کہ جس ترتیب سے اللہ نے یہ احکام دیئے ہیں (معاذ اللہ) شاید ایک ناٹائی بھی اپنی بات یوں ادا کرتا: "اس کے علاوہ، ان آیات میں صریحاً ناقص نظر آتا ہے۔ اور اس کے بعد وہ یہاں شانِ امارت فرماتے ہیں: "ایک معمولی عقل و خرد رکھنے والے قانون ساز سے بھی یہ توقع نہیں رکھی جاسکتی کہ ایک ہی معاملہ میں وہ بیک وقت دو مختلف احکام دے۔" آخر میں ان کی تنقید کی تان یہاں آکر ٹوٹی کہ۔۔۔ قرآن پر جو اعتراضات وارد ہوتے ہیں وہ صرف حدیث سے دفع ہو سکتے ہیں یا الفاظ دیگر مودودی صاحب کا ارشاد یہ ہے کہ قرآن جس شکل میں آج ہمارے پاس موجود ہے وہ اس قسم کا ہے کہ اگر اسے خارجی سہائے نہ دیئے جائیں تو وہ (معاذ اللہ) ناٹائیوں کی سی باتیں کہہ سکتا ہے متضاد اور متناقض احکام صادر کر سکتا ہے اور اس قسم کا قانون دیتا ہے جس کی توقع ایک معمولی عقل و خرد رکھنے والے انسان سے بھی نہیں ہو سکتی۔ قرآن کے ان تمام عیوب و اسقام کو دفع کرنے کے لئے ہمیں اور گوشوں کی طرف رجوع کرنا پڑتا ہے اور وہ گوشے ہیں، روایات کے مجموعے۔

لے ڈٹ لوٹ اگلے صفحے پر ملاحظہ فرمائیے۔

قرآن پر اعتراض قبل اس کے کہ ہم قرآن کی زیر نظر آیات کو مودودی صاحب کے الفاظ میں نہیں بلکہ خود قرآن کے الفاظ میں پیش کر کے یہ بتائیں کہ وہ احکام کس قدر صاف اور واضح ہیں، ہم قارئین کی توجہ اس اہم حقیقت کی طرف مرکوز کرنا چاہتے ہیں کہ وہ دیکھیں کہ مودودی صاحب کے نزدیک خالص قرآن کی پوزیشن کیا ہے کیا قرآن کے متعلق اسلام کے بدترین دشمن۔۔۔ مسیحی مشرعوں اور آریہ سماجی پٹروں نے اس سے کچھ مختلف کہا ہے جو مودودی صاحب ارشاد فرما رہے ہیں۔

بہر حال مودودی صاحب نے فرمایا ہے کہ قرآن کے اس تناقص و تعارض کا

لے خدا بھلا کر سہ دشمن کا جنہوں نے روایات کے مجموعے جمع کر کے دعوایا اللہ خدا کی لکڑی ہوئی بات کو بنادیا اور اس کے ان تمام نقائص کو دود کرنے کا سامان فراہم کر دیا بعد نہ رسول اللہ نے تو لا تکتبوا عنی غیر القرآن (مجھ سے قرآن کے سوا اور کوئی بات قلمبند نہ کرو) کا عاقبت نا انضیاء حکم صادر فرما کر (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) کتاب اللہ کا میڑا ہی فرق کر دیا تھا۔ آپ مودودی صاحب کا شکر براد کیجئے کہ انہوں نے ایک انوکھی تحقیق سے اُمت اسلام کو نوازا ہے یہ روایات ہے کہ بمصادق سلف گو ما فطرنا باشد ترجمان القرآن کے اسی پرچے میں صرف بارہ صفحے کے بعد صراحتاً پر مودودی صاحب اس غلط تحقیق آپ کی یوں تردید فرما دیتے ہیں کہ یہ مفصل بحث کے بجائے اُن کی تشبیہ کے لئے اتنا کہ دینا کافی ہے کہ قرآن مجید اپنے مدعا کو بغیر کسی اہہام کے صاف صاف بیان کرتا ہے اور اس نے کسی ایسی حقیقت کو جس کا جانا آدمی کی ہدایت کے لئے ضروری تھا واضح کئے بغیر نہیں چھوڑا ہے اب مودودی صاحب سے پوچھئے کہ ان دونوں میں سے کون سی بات صحیح ہے۔ مثلاً والی بات یا مثلاً والی؟ سچ ہے وَمَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ۔ ۶

حل حدیث سے ملتا ہے وہ حل کیا ہے اس کے متعلق وہ ارشاد فرماتے ہیں۔
 اب دیکھئے کہ حدیث کس طرح ہیں قرآن مجید کے اس مقام کو سمجھیں مدد دیتی ہے۔
 جن لوگوں کے سامنے قرآن کے یہ احکام نازل ہوئے تھے ان کا بیان یہ ہے کہ اس
 عبارت کا ایک حصہ جو اے لوگو! سے شروع ہو کر ”اگر تم عم رکھتے ہو“ پر ختم ہوتا ہے،
 ابتداء نازل ہوا تھا اور دوسرا حصہ اس کے ایک سال بعد نازل ہو رہے پہلے سال روزے
 فرض کرتے وقت یہ رعایت رکھی گئی تھی کہ آدمی روزے کی طاقت رکھنے کے باوجود
 اگر روزہ نہ رکھے تو فدیہ دیدے۔ مگر دوسرے سال اس رعایت کو منسوخ کر دیا
 گیا البتہ مسافر اور مریض کے لئے سابق رعایت بحال رکھی گئی۔

اس بیان سے نہ صرف یہ کہ سارے اشکالات رفع ہو گئے بلکہ یہ بات بھی سمجھیں
 آگئی کہ دوسرے سال آخری اور قطعی حکم دیتے ہوئے یہ تمہید کیوں اٹھائی گئی کہ یہ رمضان
 کا وہ مہینہ ہے جس میں تمہیں قرآن جیسی نعمت دی گئی۔ اب بات سمجھیں آگئی کہ پہلے
 اللہ کی اس نعمت کا احساس دلایا گیا، پھر حکم دیا گیا کہ اس نعمت کے شکریے میں تم کو
 اس مہینے کے روزے رکھنے چاہئیں۔

آپ نے خود فرمایا کہ حدیث کی رو سے ہمیں حل کیا ملا؟ حل یہ ملا کہ۔۔
 (۱) پہلے سال روزے فرض کرتے وقت یہ رعایت رکھی گئی تھی کہ آدمی روزے
 کی طاقت رکھنے کے باوجود اگر روزہ نہ رکھے تو فدیہ دے دے۔
حکم کی منسوخی | مگر

(۲) دوسرے سال اس رعایت کو منسوخ کر دیا گیا۔

ذرا آپ سوچئے کہ اس سے اس قانون ساز کے متعلق جیسے ہم، علم الغیب کہتے ہیں،

کیا تصور پیدا ہو تا ہے اُس نے جب پہلے سال روزے فرض کئے تو یوں حکم دیا کہ تم ہر روز سے فرض ہیں لیکن جو تم میں سے روزہ رکھنے کی طاقت رکھیں وہ روزے کے بجائے فدیہ دیدیں یعنی بالفہم دیگر جو روزہ رکھ سکنے کی طاقت رکھیں وہ تو فدیہ دیدیں اور بعدہ وہ رکھیں جنہیں روزہ رکھنے کی طاقت نہ ہو جو حکم قرآن کی اس تشریح کو جو مودودی صاحب نے خیر سے حدیث کی مدد سے کی ہے کسی سلیم العقل انسان کے سامنے رکھیے اور پھر اس سے پوچھئے کہ قرآن کے متعلق وہ کیا اندازہ قائم کرتا ہے؟

اب آگے بڑھیے۔ فرماتے ہیں کہ دوسرے ہی سال اللہ تعالیٰ نے اس رعایت کو منسوخ کر دیا یعنی ایک ہی سال کے تجربہ کے بعد اللہ تعالیٰ نے عسوس کر لیا کہ میں نے کس قسم کا حکم دے دیا تھا۔ وہ معاذ اللہ معاذ اللہ بنی غلطی پر متنبہ ہوا اور اپنے پہلے حکم کو واپس لے لیا۔

لیکن مودودی صاحب اس عمل تشریح کی حکمت بھی بیان فرماتے ہیں۔ وہ تین دوسریں **تدبر** کی تشریح کے مطابق لکھتے ہیں کہ نماز و روزہ دونوں کی موجودہ صورت بتدریج قائم کی گئی ہے۔ جب نبی صلعم مدینہ تشریف لائے تو آپ ہر مہینے تین دن کے روزے رکھتے تھے اور ایک روزہ عتمر کی دسویں کو رکھا کرتے تھے پھر اللہ نے رمضان کے روزے فرض کئے مگر یہ رعایت رکھی کہ جو روزہ نہ رکھے وہ ایک مسکین کو کھانا کھادے اس کے بعد حکم آیا کہ رمضان کے روزے رکھے جائیں اور تندرست مقیم آدمی کیلئے فدیہ کی رعایت منسوخ کر دی گئی۔

لے مودودی صاحب کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ فدیہ کی رعایت تندرست اور مقیم کیلئے منسوخ ہوئی مریض اور مسافر کیلئے باقی رہی کیا ہم اُن سے اتنا پوچھ سکتے ہیں کہ قرآن میں مریض اور مسافر کے لئے فدیہ کی رعایت کہاں ہے۔ قرآن ان کے لئے دوسرے دنوں میں گنتی پوری کر دیتے گا حکم دیتا ہے، فدیہ کی رعایت کہیں نہیں دیتا۔ ۱۲۔

مردودی صاحب نے فرمایا ہے کہ اس عمل تنسیخ کی حکمت یہ تھی کہ روزہ کے احکام بتدریج نازل ہوئے تھے یعنی پہلے کچھ رعایتیں دی گئیں اور جب لوگ آہستہ آہستہ اس کے عادی ہو گئے تو پھر وہ رعایتیں منسوخ کر دیں روزے سترہ میں فرض ہوئے تھے جب تمام روزے زمین پر مسلمانوں کی تعداد تین چار سو سے زیادہ نہ تھی ان مسلمانوں کیلئے اس رعایت کو ضروری سمجھا گیا اور وہ بھی صرف ایک ہی سال کے لئے بلکہ اس کے بعد خود رسول اللہ کی زندگی میں لاکھوں کی تعداد میں لوگ اسلام لائے لیکن ان کے لئے تدریج کی حکمت ضروری نہ سمجھی گئی ان میں سے ہر شخص کو وہ روزے رکھنے پڑے جن میں رعایت منسوخ ہو چکی تھی معلوم نہیں ان تین چار سو مسلمانوں کے لئے اس رعایت کی کیا ضرورت تھی اور بعد میں آنے والوں کے لئے اسے کیوں نہ ضروری سمجھا گیا۔ اگر مقصود یہ تھا کہ لوگ آہستہ آہستہ روزوں کے عادی ہو جائیں تو یہ فرض مسلم کے لئے اس رعایت کی ضرورت تھی (اور مانگ یہ لاکھوں مسلمان ایمان لانے کے بعد پہلے سال کے روزے بلا رعایت رکھ سکتے تھے تو سترہ والے مسلمان ایسا کیوں نہیں کر سکتے تھے؟

دوسرا اعتراض | احکام خداوندی پر اعتراضات کے سلسلہ میں مردودی صاحب نے یہ بھی لکھا ہے کہ اس عبارت میں پہلے ہی یہ کیوں نہ کہہ دیا گیا کہ ماہ رمضان میں تم کو یہ نعمت دی گئی تھی اس لئے تم میں سے جو اس کو پاستے اسے چاہتے کہ وہ اس چہنیے کے روزے رکھے آخر یہ کیا انداز بیان ہے کہ پہلے کہا کہ روزہ رکھنا چند گنے چنے دنوں کا پھر تین چار قروں میں روزوں کے متعلق بعض احکام بیان کئے پھر بتایا کہ وہ گنے چنے دن رمضان کے ہیں۔ اسی انداز بیان کو مردودی صاحب نے "انٹرویو بن" سے تعبیر فرمایا ہے۔ اس اشکال کا جو حل حدیث نے دیا ہے اس سے مردودی صاحب کے الفاظ میں یہ بات بھی سمجھ

میں لگئی کہ دوسرے سال آخری اور قطعی حکم دیتے ہوئے یہ تہمید کیوں اٹھائی گئی کہ یہ رمضان کا مہینہ ہے جس میں تمہیں قرآن جیسی نعمت دی گئی مودودی صاحب کی اس تشریح سے بات یہ بنی کہ

(۱) پہلے ساں روزوں کا حکم دیتے ہوئے رمضان کے مہینے کا ذکر نہیں کیا گیا۔ لیکن

(۲) دوسرے سال کے احکام میں رمضان کا ذکر کیا گیا۔ اور یہ ذکر اس لئے کیا گیا کہ رمضان میں قرآن نازل ہوا تھا۔

اس سے ظاہر ہے کہ یا تو پہلے سال کے روزے رمضان کے مہینے میں فرض نہیں ہونے تھے اور رمضان کی تخصیص دوسرے سال کی گئی اور اگر پہلے سال بھی روزے رمضان میں تھے تو اس وقت ابھی قرآن نازل نہیں ہوا تھا یہ ظاہر ہے کہ یہ دونوں باتیں ہی غلط ہیں جو مودودی صاحب نے لکھا ہے کہ پہلے سال بھی رمضان ہی میں روزے فرض ہوئے تھے۔ اور اس سے بھی غالباً نہیں انکار نہیں ہوگا کہ جس رمضان (ستیم) میں روزے فرض ہوئے ہیں قرآن اس سے بہت پہلے نازل ہوا شروع ہو گیا تھا۔ لہذا وہاں یہ پیدا ہوتا ہے کہ پہلے ہی سال کے حکم میں تہمید اس سے کیوں نہ اٹھائی گئی کہ روزے رمضان کے مہینے کے فرض ہیں اور رمضان کے مہینے کا انتخاب اس لئے کیا گیا ہے کہ اس میں قرآن نازل ہوا۔

سب سے بڑا اعتراض جو مودودی صاحب کے ذہن میں گھوم رہا تھا **مستفاد احکام؟** ہے کہ قرآن نے پہلی آیت میں مسافر، مریض اور طاقت رکھنے والے

سے متعلق رعایت کو بیان کیا ہے لیکن اگلی آیت میں مریض اور مسافر کی رعایت کو تو دہرایا گیا ہے لیکن طاقت رکھنے والے کی رعایت کا ذکر نہیں کیا گیا۔ لہذا یہ متناقض احکام ہیں اور ان میں تعین کی صورت یہی ہے کہ طاقت رکھنے والے کی رعایت کو منسوخ تصور کیا جائے۔

بالفاظ دیگر مودودی صاحب اصول یہ بتاتے ہیں کہ اگر ایک مقام پر قرآن نے کسی معاملہ کی پانچ جوئیات کا ذکر کیا ہے اور دوسری جگہ تین جوئیات کا تو اس سے سمجھنا یہ چاہیے کہ باقی ماندہ دو جوئیات مسخ ہو چکی ہیں۔ مثلاً دین کی بنیاد ایمان ہے قرآن کریم نے متعدد مقامات پر اس کی تصریح فرمادی ہے کہ ایمان کے اجزاء پانچ ہیں یعنی اللہ، ملائکہ، کتب، رسل اور یومِ آخرت پر ایمان لانا۔ لیکن دوسرے مقامات پر کہیں صرف اللہ، در رسول پر ایمان کا ذکر ہے (۱) کہیں صرف اللہ اور آخرت پر ایمان کا (۲) اور کہیں فقط اللہ پر ایمان کا (۳)۔ مودودی صاحب کے مندرجہ بالا اصول کے مطابق ایمان کے وہ اجزاء جن کا ذکر قرآن کی دیگر آیات میں نہیں ہے، مسخ ہوئے ہیں۔ ایمان کے بعد دین کا بنیادی مسئلہ حرام اور حلال ہے۔ اس کے متعلق سورہ مائدہ کی تفسیری آیت میں جن چیزوں کو حرام کہا گیا ہے ان کی تفصیل یہ ہے (۱) اُمْلِیْتُهُ (مردار) (۲) وَالْدَّمُ (خون) (۳) وَلَحْمُ الْخَیْزِیْرِ (خنزیر کا گوشت) (۴) وَمَا اُھْلُ الْبَیْتِ لَیْغَیْرِ اللّٰہِ بِہِ جیسے اللہ کے سوا کسی اور کی طرف منسوب کیا جائے۔ (۵) وَالْمُتَخَفِّفَةُ (کھانکھوٹ کھانا چوہا) (۶) وَالْمَوْقُوذَةُ (چوٹ لگ کر مر چوہا) (۷) وَمَا اَکَلِ الشَّیْءُ اِلَّا مَا ذَکَرْنَا (جسے دندوں نے کھا لیا ہو بجز ان کے جنہیں تم نے ذکر کر لیا ہو) (۸) وَمَا ذَرَعَ عَلَی النَّصْبِ (اور جسے توں کے تھانوں پر ذرع کیا گیا ہو) (۹) وَأَنْ تُسْتَقْبَرُ مِنْ اِلَّا اِلَّا لِلّٰہِ۔ (اور جسے تم یا سر سے تقسیم کرو) (لیکن سورہ انعام اور سورہ بقرہ دونوں میں صرف چار چیزوں کا ذکر ہے یعنی مردار، بہتا ہوا خون، خنزیر کا گوشت اور غیر اللہ کے ناموں کی طرف منسوب (۱۰) و ۱۱، علاوہ ازیں سورہ مائدہ اور سورہ بقرہ میں صرف دم (خون کا لفظ آیا ہے لیکن سورہ انعام میں دم مسخ ہو چکا ہے) ہوا خون) بیان ہوا ہے۔ نیز سورہ انعام اور سورہ بقرہ میں حرام چیزوں کے بیان کے بعد

بھی یہ ارشاد ہے۔ فَمَنْ أَضَلُّ مِنْهُمْ لَدَاعَادِ ذَٰلِكَ اِنَّهُمْ عَلِيمٌ (یعنی جو شخص مجبور ہو جائے اور اپنی خواہش خلافِ دزدی قانون کی نیت سے ایسا نہ کرے تو اس پر کوئی گناہ نہیں) لیکن سورہ مائدہ میں اس رعایت کا کوئی ذکر نہیں۔ مودودی صاحب کے اصول کے مطابق یہ رعایت تو ضرور منسوخ بھی جانی چاہیے کیونکہ اس کا ذکر سورہ مائدہ میں نہیں آیا نیز خون کے ساتھ منسوخ کی شرط بھی منسوخ بھی جانی چاہیے۔ کیونکہ سورہ بقرہ اور سورہ مائدہ میں خالی خون کا ذکر ہے۔

قرآن کا انداز | قرآن سے اسی قسم کی اور بھی بے شمار مثالیں دی جا سکتی ہیں بشکل یہ ہے کہ ان لوگوں کو اس کا بھی پتا نہیں کہ قرآن کا انداز بیان کیسا ہے۔

اس کا انداز یہ ہے کہ وہ کہیں ایک ہی چیز کا ذکر اجمالاً کرتا ہے کہیں اس کی تفصیل دیتا ہے۔ کہیں اس تفصیل کے کوئی اجزاء بیان کرتا ہے کہیں کوئی اوجہ جملہ اور اس طرح تشریف آیات "آیات کو بار بار لانے، سے مکمل حکم سامنے لے آتا ہے و حکام تو ایک طرف انبیاء سابقہ کے تذکار جلیلہ اور اہم سابقہ کے قصص کے بارے میں بھی اس کا یہی انداز ہے مودودی صاحب اودان جیسے اور حضرات چاہتے یہ ہیں کہ قرآن کا اسلوب اس قسم کا ہونا چاہیے تھا جس قسم کا اسلوب انہیں پسند ہے اگر قرآن کا اسلوب بیان ویسا نہیں ہے تو یہ انارڈی پن کی دلیل ہے کیونکہ اس سے تضاد لازم آتا ہے۔ اس انارڈی پن کو دور کرنے کے لئے روایات کی تلاش ہوتی ہے اور تضادات کو دفع کرنے کے لئے آیات کو منسوخ بتایا جاتا ہے اور کبھی نہیں سوچتے کہ ہم یہ باتیں کس سے متعلق کہہ رہے ہیں حقیقت یہ ہے کہ مَا قَدَّرَ اللّٰهُ حَقَّقَ قَدَرَهُ ۖ اِنْہیں خدا کے متعلق صحیح اندازہ ہی نہیں۔

مکرار | مودودی صاحب کو یہ بھی اعتراض ہے کہ چند ملحقہ آیات میں ایک ہی چیز کو

دہرایا کیوں ہے، روزے کے احکام دوسرے پارہ میں ہیں، اسی پارہ کے شروع میں تو یہی قبلہ سے متعلق آیات ہیں جن میں کہا یہ گیا ہے کہ تم اپنا رخ مسجد حرام کی طرف پھیر دینا آیات میں دیکھیے کہ اس حکم کو کہ تم اپنا رخ مسجد حرام کی طرف پھیرو کتنی بار اور کتنی متعلق آیات میں دہرایا گیا ہے یہی آیت ۴۲ میں فرمایا۔

قَوْلٍ وَجْهَكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ وَحَيْثُ مَا كُنْتُمْ فَوَلُّوْهُ وُجُوْهُكُمْ شَطْرَهُ
اس کے بعد آیات ۴۹ میں فرمایا۔

وَمِنْ حَيْثُ خَرَجْتَ فَوَلِّ وَجْهَكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ
اور اس کے بعد انہی الفاظ کو اس سے اگلی آیت یعنی ۵۰ میں پھر دہرایا کہ
وَمِنْ حَيْثُ خَرَجْتَ فَوَلِّ وَجْهَكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ
اور اس کے ساتھ ہی فرمایا۔

وَحَيْثُ مَا كُنْتُمْ فَوَلُّوْهُ وُجُوْهُكُمْ شَطْرَهُ۔

اگر ممدودی صاحب کے ارشاد کے مطابق، ایک حکم کو مسلسل آیات میں دہرانا لازمی ہے؟
ہے تو معلوم نہیں وہ مندرجہ بالا آیات کے متعلق کیا ارشاد فرمائیں گے؟

————— (۱) —————

ممدودی صاحب کے ارشاد کے مطابق ان تمام اعتراضات و اشکالات کا حل دجوان کے ارشاد کے مطابق قرآن پر وارد ہوتے ہیں، یہ ہے کہ طاقت رکھنے والے کی رعایت سے متعلق حکم کو منسوخ مانا جائے۔ یعنی انہوں نے تسلیم کیا ہے کہ قرآن کریم میں ایسے احکام بھی ہیں جو صرف پڑھنے کے لئے رکھے گئے ہیں، تاکہ ان سے تودت کا ثواب حاصل ہو لیکن ان کا حکم منسوخ ہے کیونکہ بتائیں گے کہ نسخ اور منسوخ کے اس عقیدہ کی قرآنی سند کون سی

ناسخ و منسوخ

ہے۔ اگر وہ یہ کہیں کہ اس کی سند سورہ بقرہ کی یہ آیت ہے
 مَا تَنفَعُ مِنَ الْآيَةِ اَوْ تَنْسِيهَا كُنْتَ بِخَيْرٍ قَدْ تَجَاهَا الْاٰيَةُ (۱۶۶)
 تو یہ جواب خود ان کی اپنی اس تفسیر کے خلاف جاتا ہے جو وہ تفہیم القرآن میں لکھ چکے ہیں اس کے
 متعلق انہوں نے صاف صاف لکھا ہے کہ

یہ ایک خاص شبہ کا جواب ہے جو یہودی مسلمانوں کے دلوں میں ڈالنے کی کوشش
 کرتے تھے ان کا اعتراض یہ تھا کہ اگر کچھ ملی گئی ہیں بھی خدا کی طرف سے آئی تھیں اور
 یہ قرآن بھی خدا کی طرف سے ہے تو ان کے بعض احکام کی جگہ اس میں دوسرے احکام
 کیوں دیئے گئے ہیں ایک ہی خدا کی طرف سے مختلف وقتوں میں مختلف احکام کیسے
 ہو سکتے ہیں۔
 (تفہیم القرآن جلد اول ص ۱۸۱)

یعنی موردی صاحب کی اس تفسیر کی رو سے دو قرآن کا یہی صحیح مفہوم بھی ہے کہ قرآن مکیم
 نے کتب سابقہ کے بعض احکام کو منسوخ کیا ہے اور اسی امر کا ذکر یہاں کیا گیا ہے۔
 اس اعتبار سے قرآن کی آیات ناسخ ہیں اور کتب سابقہ کے متعلقہ احکام منسوخ یہ نہیں کہ
 قرآن ہی کے اندر بعض آیات منسوخ ہیں اور بعض آیات ناسخ قرآن کے متعلق یہ عقیدہ خدا اور
 اس کے کلام پر ایمان و علم کی ساری عمارت کو سمار کر دیتا ہے اور دراصل اسی مقصد کے لئے
 اسے عجیب سازشوں نے وضع کیا تھا۔ بہر حال جب خود موردی صاحب کو اقرار ہے کہ قرآن
 کی مذکورہ صدر آیت (بابت ناسخ و منسوخ) کتب سابقہ کے منسوخ احکام سے متعلق ہے
 نہ کہ خود قرآن کے احکام سے تو وہ براہ کرم بتائیں کہ اس عقیدہ کی قرآنی سند کیا ہے کہ
 روزوں کے احکام سے متعلق ایک آیت دوسرے سال منسوخ کر دی گئی۔

کم فہمی

مودودی صاحب نے جو انشریاں کو انارڈی، عقل و خدو سے بے بہرہ، متضاد اور متناقض احکام کا صادر کرنے والا ہے ربط اور بہ ترتیب آیات نازل کرنے والا قرار دیا ہے اس کی بنیاد صرف اس قدر ہے کہ وہ عربی کے ایک لفظ (یطیعونہ) کا صحیح مطلب سمجھ نہیں سکے۔ انہی اس جہالت کی بنا پر خدا اور قرآن کو وہ کچھ قرار دے دیا ہے جس کی جرأت کوئی زید یا دینا نہ ہی کر سکتا ہے اگر وہ اس لفظ کا صحیح مفہوم سمجھ لیتے تو انہیں خدا اور قرآن کے متعلق اس قدر گستاخوں کی ضرورت پیش نہ آتی اور اس غلطی کی وجہ بھی وہی اندھی تقلید ہے کہ جو روایتوں اور تفسیروں میں لکھا ہوا پایا ہے صحیفہ خداوندی سے بڑھ کر مستند اور مقدس سمجھ لیا گیا۔ دیکھئے کہ بات کس قدر صاف ہے روزے کے احکام یہ ہیں۔

۱) يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ كَمَا كُتِبَ عَلَى الَّذِينَ مِن قَبْلِكُمْ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ ۝۱۸۳

اے مسلمانو! جس طرح ان لوگوں پر تم سے جب پہلے گزر چکے ہیں روزہ فرض کیا گیا تھا اسی طرح تم پر بھی فرض کر دیا گیا ہے تاکہ تم تقویٰ شعار بن سکو۔

(۲) اَيَّامًا مَّعْدُودَاتٍ ۝

یہ روزے چند گئے ہوئے دنوں کے ہیں۔

۳) فَمَن كَانَ مِنكُم مَّرِيضًا أَوْ عَلَى سَفَرٍ فَعِدَّةٌ مِّنْ أَيَّامٍ أُخَرَ ۝

پھر جو کوئی تم میں بیمار ہو یا سفر میں ہو تو اس کے لئے اجازت ہے کہ دوسرے دنوں میں روزے رکھ کر روزے کے دنوں کی گنتی پوری کر دے۔

۴) وَعَلَى الَّذِينَ يُطِيقُونَهُ فِدْيَةٌ كَقُلَامٍ مَّسْكِينٍ فَمَن تَطَوَّلَ عَمِيرًا فَهُوَ خَيْرٌ لَهُ وَأَن تَصُومُوا خَيْرٌ لَّكُمْ إِن كُنتُمْ تَعْلَمُونَ ۝

اور جو لوگ ایسے ہوں کہ وہ بدشواری روزہ رکھ سکیں تو ان کے لئے روزہ کے بدلے ایک سکن کو کھانا کھلا دینا کافی ہے پھر اگر کوئی اپنی خواہش سے کچھ زیادہ کرے تو یہ اس کے لئے مزید اجر کا موجب ہو گا لیکن اگر تم سمجھ بوجھ رکھتے ہو تو تمہارے لئے روزہ رکھنا بہتر ہے۔

(۵) اَشْهَرُ مَعْنَا الَّذِي اُنْزِلَ فِيهِ الْقُرْآنُ فَمَنْ شَهِدَ مِنْكُمُ الشَّهْرَ فَلْيَصُمْهُ وَمَنْ كَانَ مَرِيضًا أَوْ عَلَى سَفَرٍ فَعِدَّةٌ مِّنْ يَّامٍ أُخَرَ
 رمضان کا مہینہ وہ ہے جس میں قرآن نازل کیا گیا، پس جو کوئی تم میں سے اس مہینے میں اپنے گھر پر موجود ہو تو وہ اس مہینے کے روزے رکھے اور جو کوئی تم میں سے مریض ہو یا سفر میں ہو تو وہ دوسرے دنوں میں گنتی پوری کرے۔
 ان آیات سے ظاہر ہے:-

روزے کے احکام | (۱) روزے رمضان کے مہینے کے ہیں۔
 (۲) روزے اُس کے لئے ہیں جو اس مہینے میں اپنے گھر میں موجود ہو اور تندرست ہو مریض صحت یاب ہونے پر مسافر سفر سے واپسی پر روزوں کی گنتی پوری کر دے۔

(۳) اب ایک شکل اور باقی رہ جاتی ہے جو بد مریض ہے (عام عرفی معنوں میں) اور بد مسافر ہے مگر کسی وجہ سے اسے روزے رکھنے دشوار ہیں مثلاً ایک بوڑھا آدمی گھر پر موجود ہے اور مریض بھی نہیں لیکن بڑھاپے کی وجہ سے کمزور انا ہے کہ روزہ بمشکل رکھ سکتا ہے اب ظاہر ہے کہ اس سے یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ وہ رمضان کے بعد دوسرے دنوں میں روزہ رکھ لے۔ اس لئے کہ جتنے دن گزرتے جائیں گے بڑھاپا زیادہ غالب

آتا جائے گا اس کے لئے اس کے سوا کوئی دوسری صورت تھی ہی نہیں کہ اسے روزے معاف کر کے اس سے کچھ فدیہ لے لیا جائے۔ قرآن نے یہی حکم دیا ہے۔

غور کیجئے تو ادھر پر کتنی شمتوں میں ہر قسم کے حالات جمع ہو گئے اور یہی احکام کی جامعیت کا تقاضا تھا۔ فرمائیے کہ اس میں کون سے اعتراضات تھے جن کے حل کرنے کے مودودی صاحب کو قرآنی آیات کو منسوخ کرنے کی ضرورت پڑ گئی۔

ہم نے ”وَعَلَى الَّذِينَ يُطِيقُونَ“ کا ترجمہ کیا ہے —————
يُطِيقُونَ کا ترجمہ | وہ لوگ جو بہ شوری مددہ رکھ سکیں۔ اور مودودی صاحب نے

اس کا ترجمہ کیا ہے ————— اور وہ لوگ جو مددہ کی طاقت رکھتے ہوں ————— سوال یہ ہے کہ ”يُطِيقُونَ“ کا کون سا ترجمہ صحیح ہے۔ ہمارے ہاں اُردو میں لفظ طاقت کا جو مفہوم ہے، عربی میں اس کا وہ مفہوم نہیں جو مودودی صاحب نے اُردو کے مفہوم کو سامنے رکھ کر آیت کا ترجمہ کر دیا جس سے قرآن کا سارا مطلب ہی خراب ہو گیا۔ طاقت کا عربی مفہوم سمجھنے کیلئے عربی لغت کو دیکھئے محیط المحیط جلد دوم ص ۳۸۱ میں ہے۔

طاقت کے معنی ہیں کسی چیز پر قدرت رکھنا۔ لیکن یہ ایک ایسی مقدار کا نام ہے جسے انسان بہ مشقت کر سکے۔ اور اصل یہ اس طوق کے ساتھ تشبیہ ہے جو کسی چیز کو محیط ہو۔ چنانچہ لَا تُحْمِلُنَا مَا لَا طَاقَةَ لَنَا بِهِ کے معنی یہ ہیں کہ جس کی ہمیں قدرت نہ ہو بلکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ جس کا بھالانا ہمیں دشوار ہو۔

اسی طرح عربی کی مشہور لغت ”لسان العرب“ (ج ۱، ص ۱۲۱) میں ہے کہ طاقت اُس مقدار کا نام ہے جو کسی انسان کے لئے بہ مشقت کرنا ممکن ہے۔ مفتی عمر عبدہ اپنی تفسیر ”المنار“ (ج ۲، ص ۱۵۵) میں لکھتے ہیں۔

الطَّاقَةُ دَرَجَةُ مُكْنَتٍ أَوْ قُدْرَةٍ كَمَا أَنَّ دَرَجَةَ كَامٍ سَهْبٍ جَانِبُهُ عَرَبٌ رُكَّ

اطلاقاً لاشیء مصرف اُس وقت کہتے ہیں جبکہ اس کی قدرت انتہائی ضعیف ہو یعنی دشواری کے ساتھ اس کو برداشت کر سکے چنانچہ یُطِيقُوْنَ سے مراد بوجھ ضعیف اور پانچ لوگ ہیں جن کی بیماریوں کے چھابو منے کی توقع نہ ہو اور وہ لوگ ہیں جو ان کے شل ہوں مثلاً وہ کام کاج کر سنے والے لوگ جن کی معاش خدا نے پر مشقت کاموں پر رکھی ہے..... اسی بناء پر امام بالغب نے کہا ہے کہ طاقت اس مفرد کا نام ہے جس کا کہ کسی انسان کے لئے یہ مشقت ممکن ہو۔

اسی کی تائید تفسیر کثاف سے بھی ہوتی ہے جس میں لکھا ہے۔

طاقت کے معنی وہ کام ہیں جنہیں نہ تکلف یا نہ مشقت کیا جائے اور وَعَلَى الَّذِينَ يُطِيقُوْنَ سے مراد بوڑھے مرد اور بوڑھی عورتیں ہیں جن کے لئے روزہ مذکورہ کر فدیہ دینے کا حکم ہے چنانچہ اسی بناء پر یہ آیت ثابت ہے مروج نہیں ہے۔

تفسیر کثاف ص ۲۵۹

تفسیر روح المعانی میں ہے کہ

عربی زبان میں اَلْوَشْعُ کا لفظ اُس قدرت کا نام ہے جو سہولت کے ساتھ ہوا اور طاقت کا لفظ اُس قدرت کا نام ہے جو شدت اور مشقت کے ساتھ ہوا لہذا (آیہ زیر نظر کے) معنی یہ ہوں گے کہ ”اور ان لوگوں پر جو شدت اور مشقت کے ساتھ روزہ رکھ سکتے ہیں“ (روح المعانی ص ۲۶۰)

آپ نے دیکھ لیا کہ طاقت کا عربی زبان میں کیا مفہوم ہے اور مودودی صاحب اس کا کیا ترجمہ کرتے ہیں۔ اصل یہ ہے کہ تلا کی یہ پرانی عادت ہے کہ یہ ”اول خود پی غلط مفروضہ قائم کر تا ہے اور پھر اس غلط مفروضہ پر غلطیوں کا ایک انبار جمع کر تا چلا جاتا ہے یہی کچھ اس

آیت کے مفہوم کی تحریف میں مودودی صاحب نے کیا ہے کہ اول تو خود ہی آیت کا غلط ترجمہ کیا اور پھر خود ہی اعتراضات کی طرح مار چھگرتے چلے گئے جن کے سامنے نہ (معاذ اللہ خدا کی کوئی حیثیت رہی نہ اس کی کتاب کی۔

اجمال کی تفصیل | جیسا کہ طلوع اسلام میں ہمیشہ لکھا جاتا ہے کہ قرآن کا اسلوب یہ ہے کہ وہ ایک اصول بیان کر دیتا ہے اور اسے امت کے اجتماعی نظام

پر چھوڑ دیتا ہے کہ اس کی جزئیات خود متین کمرے چنانچہ علیؑ لَبَّيْثُنَّ يُطِيعُوْنَہ میں بھی یہی اسلوب اختیار کیا گیا ہے یہاں ایک اصول بیان کر دیا گیا ہے اور اس کی تفصیلات خود بیان نہیں کیں (کہ وہ لوگ کون ہیں جو بد مشقت روزہ رکھ سکتے ہیں) اس کی تفصیل پہلے بھی متین کی جا چکی ہیں اور ان پر اب بھی غور و خوض کیا جا سکتا ہے چنانچہ القرطبی کی کتاب جامع احکام القرآن (حصہ ۲۶۹، ۲۷۰) میں ہے کہ

تمام علما کا اس پر اتفاق ہے کہ بڑے عرصہ اور بڑے عرصے میں جو روزہ کی طاقت نہیں رکھتے یا شدید مشقت کے ساتھ وقت رکھتے ہیں ان کے لئے روزہ نہ رکھنا جائز ہے بلکہ اس میں خلاف ہے کہ ایسے لوگوں کے ذمہ کیا ہے چنانچہ امام ربیعؒ اور امام مالکؒ نے کہا ہے کہ ان کے ذمہ کچھ بھی نہیں۔ البتہ امام مالکؒ نے اتنا کہا ہے کہ یہ لوگ روزانہ ایک مسکین کو کھانا کھلا دیا کریں تو میرے نزدیک پسندیدہ ہے اور انسؒ بن عباسؒ تیس ابن السائبؒ اور ابو ہریرہؓ نے فرمایا کہ ان لوگوں کے ذمہ فدیہ ہے۔ امام شافعیؒ اور اصحابِ رائے (حنیفہؒ امام احمدؒ امام اسحقؒ) کا قول بھی یہی ہے نیز ابن عباسؒ سے روایت ہے کہ انہوں نے اپنی اُم ولد سے فرمایا جو ما ملکتھنی یا اپنے بچہ کو دودھ پلاتی تھی کہ تو ان لوگوں میں سے ہے جو روزہ کی طاقت نہیں رکھتے تیسرے ذمہ فدیہ ہے فقہاء

نہیں ہے۔

مفتی سید محمد عبد الغنیؒ نے اس فہرست میں اور بھی اضافہ کیا ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں:-
 "الذین یطیقونہ" سے یہاں مراد بوڑھے ضعیف لوگ ہیں اور وہ اپنا بیج لوگ ہیں جن کے
 امراض کے اچھا ہونے کی امید نہ ہو اور ایسے ہی ان کے مثل جو لوگ ہوں مثلاً نرود پیشہ
 لوگ جن کی معاش خدانے ہمیشہ پر مشقت کاموں میں رکھ دی ہے جیسے کانوں سے
 کوئلہ لٹکانے والے اور ان ہی میں وہ مجرم بھی داخل ہیں جن کو قید خانوں میں مشکل کاموں
 کا حکم دیا جاتا ہو اور ان پر روزہ رکھنا گناہوں تیسری قسم کے وہ لوگ ہیں جن کی کسی
 ایسی وجہ سے جس کے دور ہونے کی امید نہ ہو روزہ رکھنا گناہ گزرتا ہے جیسے بڑھاپا
 اور پرائیوٹی کمزوری اور ہمیشہ عنت کے کاموں میں شمولیت اور پرانی بیماری جس کے اچھا
 ہونے کی امید نہ ہو ایسے ہی وہ شخص جن کی مشقت کا سبب بار بار (مکرر) رہتا ہو
 جیسے حاملہ عورت اور دودھ پلانے والی عورت مان سب لوگوں کے لئے جائز ہے کہ
 وہ روزہ کی جگہ ایک مسکین کو کھانا کھلا دیں یا تاکھانا جو ایک درمیانی خوراک کے آدھی
 کاپٹ بھر سکے۔

ان تفصیل سے حسب ذیل فہرست مرتب ہوتی ہے۔

خلاصہ (۱) بوڑھا مرد اور بوڑھی عورت۔

(۲) حاملہ عورت۔

(۳) دودھ پلانے والی عورت۔

(۴) اپنا بیج۔

(۵) پرانی بیماریوں والے جن کے اچھا ہونے کی امید نہ ہو۔

(۶) ایسے کمزور لوگ جو خلقی اور پیداؤشی طور پر کمزور ہی پیدا ہوئے۔

(۷) وہ مزدوری پیشہ لوگ جن کی معاش ہمیشہ پر مشقت کاموں میں ہو۔

(۸) وہ مجرم جنہیں جیل خانوں میں مشقت کے کام کرنے پڑتے ہوں۔

آپ غور کیجئے کہ اللہ تعالیٰ نے روزہ کے معاملہ میں کس قدر رعایت رکھی تھی لیکن سوائے اس رعایت کو مٹوئے کہ کس قدر دشواریاں پیدا کر دی ہیں جس کا نتیجہ یہ ہے کہ وہ لوگ جو بہ مشقت روزہ رکھ سکتے تھے روزے رکھ کر ایسی بیماریوں میں مبتلا ہو جاتے ہیں جو بعض اوقات ان کی جان تک لے لیتی ہیں۔ اور اگر وہ روزہ چھوڑتے ہیں تو ملا ان کے پیچھے ڈنڈا لیکر اس بُری طرح سے پڑتا ہے کہ ان پر زندگی اجمیر بن جاتی ہے یہ ہے فرق خدا کی طرف سے عطا کردہ دین اور ملائکہ کے خود ساختہ مذہب ہیں۔ دین تمام انسانی اقتضائوں کو پیش نظر رکھ کر احکام صادر کرتا ہے اور ملا کا مذہب انہی کی نالائقی ہے۔

ملا کی خود ساختہ سختوں کا نتیجہ یہ ہے کہ لوگ رفتہ رفتہ مذہب ہی سے برگشتہ ہوتے چلے جا رہے ہیں۔ یہی وقت ہے کہ ان کے سامنے خدا کا دیا ہوا دین و قرآن کی اصولی تعلیم اور اس کی روشنی میں عقل انسانی کو دوسرے طے کردہ جزئیات پیش کیا جائے تاکہ وہ اعلیٰ و جمہ البصیرت دیکھ سکیں کہ دین کی بندشیں ایسی نہیں جن سے اس طرح بھاگ جائے۔



غلام اور لونڈیاں

(نومبر ۱۹۴۸ء)

قارئینِ طلوعِ اسلام میں سے ایک صاحب نے حسبِ ذیل خط مودودی صاحب کو لکھا۔

خط میں آپ کے اس مطالبہ سے متفق ہوں کہ پاکستان میں شریعت کا نظام نافذ ہونا چاہیے۔ اس باب میں دو ایک باتیں دریافت طلب ہیں جن کی وضاحت کے لئے یہ عرض ارسال خدمت سچا امید ہے کہ آپ جو بے سرفراز فرمائیں گے۔

(۱) سوال یہ ہے کہ کیا نظامِ شریعت میں جنگ کے قیدیوں کو غلام اور لونڈی بنانے کی اجازت ہوگی؟ کیا ان غلاموں اور لونڈیوں کو فروخت کرنے کا بھی حق حاصل ہوگا؟ کیا ان لونڈیوں سے بیویوں کے علاوہ متبع جائز ہوگا اور اس پر تعلق کی تو کوئی قید نہ ہوگی؟

(۲) کیا اس نظامِ شریعت میں لونڈی و غلام کی خرید و فروخت (علاوہ ان لونڈی اور غلام کے جو چٹائی قیدی ہوں) بھی پاکستان کے اندر عائد ہوگی جس طرح آج کل حجاز میں بردہ فروشی ہوتی ہے۔ اس کے جواب میں مودودی صاحب کی طرف سے ذیل کا گرامی نامہ موصول ہوا ہے۔

اس کا جواب

سکری و محترمی! السلام و علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! آپ کا عنایت نامہ ملا۔ جو سوالات آپ نے کئے ہیں ان کا مختصر جواب تو ہاں اور نہیں کی

شکل میں دیا جاسکتا ہے لیکن اس سے آپ کی تسکین نہیں ہوگی۔ اس سنے میں ذرا تفصیل کے ساتھ آپ کو جواب دیتا ہوں۔

نظام شریعت میں جنگی قیدیوں کو لونڈی غلام بنانے کی اجازت ایسی صحت میں دی گئی ہے جب کہ وہ قوم جس سے ہماری جنگ ہوئی ہو نہ تو قیدیوں کے تبادلے پر رضی ہے نہ قیدیوں کو قیدی چھوڑے اور نہ قیدیوں کے دستانے کراپنے قیدی چھڑائے۔

آپ خود فرمائیے تو کچھ سکے ہیں تو اس صورت میں جو قیدی کسی حکومت کے پاس رہ جائیں، وہ یا تو نہیں قتل کرے گی یا نہیں عمر بھر اس قسم کے "انسانی باتوں" میں رکھے گی جنہیں آج کل CONCENTRATION CAMPS) کہا جاتا ہے اور کسی قسم کے انسانی حقوق دینے بغیر ان سے جبری عنت لیتی رہے گی۔ ظاہر ہے کہ یہ صورت زیادہ بے رحمانہ بھی ہے اور خود اس ملک کے لئے بھی زیادہ مفید نہیں ہے جس میں اس قسم کے قیدیوں کی ایک بڑی تعداد ہمیشہ ہمیشہ کے لئے ایک خارجی عنصر کی حیثیت سے موجود ہے۔ اسلام نے ایسے حالات کے لئے جو مشکل اختیار کی ہے وہ یہ ہے کہ ان قیدیوں کو فرداً فرداً مسلمانوں میں تقسیم کر دیا جائے اور ان کی ایک قانونی حیثیت مشخص کر دی جائے اسی طرح جو انفرادی رابطہ ایک ایک شخص کا ایک مسلم خاندان سے پیدا ہوگا۔ اُس میں اس کا امکان زیادہ ہے کہ ان سے انسانیت اور شرافت کا برتاؤ ہو اور ان کا ایک اچھا خاصہ حصہ بتدریج مسلمانوں کی سوانحی میں جذب ہو جائے۔

جن مسلمانوں کو ایسے امیران جنگ پر حقوق ملکیت حاصل ہو سکتے ہیں ان کے لئے شریعت نے بیضابطہ مقرر کیا ہے کہ اگر کوئی لونڈی یا غلام ان سے درخواست کرے کہ میں عنت مزدوری کر کے اپنے قیدی کی رقم فراہم کرنا چاہتا ہوں تو وہ اس کی درخواست کو رد کرنے کا حق نہیں رکھتا۔ لہذا نئے قانون ایک خاص مدت کیلئے اس کو مہلت دینی ہوگی اور اس مدت میں اگر وہ اپنی رقم

ادا کر دے تو اسے آزاد کر دینا پڑے گا۔

اس قسم کے نوٹ لیں اور غلاموں کو بیچنے کی اجازت دلاصل اس معنی میں ہے کہ ایک شخص کو ان سے خرید و صل کر سنے اور خرید و صل نہ ہونے تک ان سے خدمت لینے کا جو حق حاصل ہے اس کو وہ معاوضہ دیکر دوسرے شخص تک منتقل کر دیتا ہے۔ یہ قانون میں گنہائش جرم مصلحت سے رکھی گئی ہے اس کو آپ پوری طرح سے اُسی صورت میں سمجھ سکتے ہیں جب کہ کسی دشمن فوج کے سپاہی کو بطور قیدی رکھنے کا اتفاق ہو۔ فوجی سپاہیوں سے خدمت لینا کوئی آسان کام نہیں ہے۔ ادا اس طرح دشمن قوم کی کسی عورت کو گھر میں رکھنا کوئی کھیل نہیں ہے۔ اگر کسی شخص کے لئے یہ گنہائش نہ چھوڑی جاتی کہ جس قیدی مرد یا عورت سے وہ عہدہ باندھ لے ہو سکے اس کے حقوق ملکیت دوسرے کی طرف منتقل کر دے تو یہ لوگ بلائے جان بن جاتے۔

جنگ میں گرفتار ہونے والی عورتوں کے لئے جبکہ زبان کا تباہ ہوا ہو اور نہ خرید و صل حاصل ملے ہو سکے، اس سے بہتر حل اودکیا ہو سکتا ہے کہ جس شخص کی ملکیت میں وہ دی جائیں اس کو ان کے ساتھ جنسی تعلق قائم کرنے کا قانونی حق دیدیا جائے۔ اگر ایسا نہ کیا جاتا تو یہ عورتیں ملک میں بد اخلاق پھیلنے کا ایک مستقل ذریعہ بن جاتیں قانونی حیثیت سے ملک یمن اور عقد نکاح میں کوئی خاص فرق نہیں ہے بلکہ ملک یمن تو باقاعدہ حکومت کے توسط سے حاصل ہوتی ہے جو عورت کسی کے ملک یمن میں دی جائے اس کے ساتھ کسی دوسرے شخص کا جنسی تعلق جائز نہیں ہے۔ جوادلدا اس سے ہوگی اس کا نسب اصل مالک ہی سے ثابت ہوگا اور وہ اپنے باپ کی اسی طرح جائز وارث ہوگی جس طرح کسما زاد بیوی کی اولاد جس کو لڑی سے اولاد ہو جائے اسے بیچنے کا مالک کو حق نہیں رہتا اور مالک کے مرنے کے بعد وہ عورت خود بخود آزاد ہو جاتی ہے۔ لڑکیوں کے متعلق کے لئے تعداد کی قید اس لئے نہیں لگائی گئی کہ ان عورتوں کی تعداد کو کوئی تعین ممکن نہیں ہے

جو کسی جنگ میں گرفتار ہو کر آسکتی ہیں۔ بالفرض اگر ایسی حالتوں کی بہت بڑی تعداد جمع ہو جائے، تو سوسائٹی میں انہیں کھانسنے کی کیا تدبیر ہو سکتی ہے جبکہ لونڈیوں سے تمتع کے لئے تعداد کا تعین پہلے ہی کر دیا گیا ہو، لیکن بعد کے ادوار میں امر اور وسادے اس قانونی گھائش کو جس طرح عیاشی کا حیلہ بنا دیا وہ ظاہر ہے کہ شریعت کے منشاء کے بالکل خلاف تھا۔ کوئی نہیں اگر عیاشی کو ناجائز اور قانون کے منشاء کے خلاف قانون کی گھائشوں سے فائدہ اٹھانے پر آمرا نے تو نکاح کا ضابطہ ہی کب اس کے لئے رکاوٹ بن سکتا ہے وہ۔ و زلیک نئی عورت سے نکاح کر سکتا ہے اور دوسرے دن اُسے طلاق دے سکتا ہے۔

جہازیں جو بردہ فروشی آج کل ہوتی ہے اس کی تفصیل مجھے معلوم نہیں لیکن اصولی طور پر میں یہ عرض کر سکتا ہوں کہ جنگ کے سوا کسی دوسرے طریقے سے آزاد آدمیوں کو کپڑا اور ان کی خرید و فروخت کرنا شریعت میں حرام ہے۔

والسلام

بقلم ابو صلیح اصلاحی حکم حضرت مولانا سید ابوال علی صاحب موردی

محترم موردی صاحب نے میرے استفسارات کا جواب نفی یا اثبات میں نہیں دیا لیکن ان کے خط سے ظاہر ہے کہ ان کے

مکتوب الیہ کا استفسار

نزدیک اسلام میں جنگ کے قیدیوں کو غلام اور لونڈیاں بنانے کی اجازت ہے ان غلاموں اور لونڈیوں کو فروخت بھی کیا جاسکتا ہے۔ ان لونڈیوں سے تمتع بھی جائز ہوگا اور اس پر تعلق کی کوئی قید نہیں ہوگی۔

اس کی تائید میں انہوں نے جو دلائل بیان فرمائے ہیں کم از کم میں تو ان سے مطمئن نہیں ہوں۔ میرا تو اس تصور سے دل کا پتہ ہے کہ اسلام جو دنیا سے خدای مٹانے کا مکتبی ہے وہ خود انسانوں کو غلام اور لونڈیاں بنانے کی اجازت دیتا ہو۔ لیکن چونکہ یہ معاملہ مذہب سے تعلق

رکھتا ہے اس لئے گزارش ہے کہ براہ کرم مطلع فرمائیں کہ کیا میں مودودی صاحب کے خط سے جس نتیجہ پر پہنچا ہوں وہ درست ہے اور کیا اسلام کی یہی تعلیم ہے؟ جواب خواہ براہ راست مجھے تحریر فرمادیں خواہ وہ طلوع اسلام میں درج فرمادیں۔

والسلام۔

ہمارے بھائی نے مودودی صاحب کے خط سے **طلوع اسلام کی طرف سے جواب** | جو نتیجہ اخذ کیا ہے وہ بالکل درست ہے وہ اس

کے قائل ہیں کہ اسلام میں امیران جنگ کو غلام اور ان کی عورتوں کو لونڈیاں بنایا جاسکتا ہے۔ ان غلاموں اور لونڈیوں کو فرد خست بھی کیا جاسکتا ہے اور ان لونڈیوں سے بیاہر کا ح و تعلد جنسی تعلقات بھی قائم کئے جاسکتے ہیں۔ باقی رہے ان کے دلائل تو وہ یقیناً اسطرح کے دلائل سے زیادہ دقیق اور قوی نہیں ہیں جو وہ نفس غلامی کے جواز بلکہ وجوب میں دیا کرتا تھا کہتے ہیں اس کے پاس ستر غلام تھے اور وہ غلامی کے وجوب میں اتنے ہی دلائل رکھتا تھا جنہیں ناقابل تردید سمجھا جاتا تھا لیکن یونان کو اسطرح کے دلائل سے ڈوبے در سہم کو مودودی صاحب جیسے نقیہ کی منطق۔

مذرا سے چیرہ دستاں سفت ہیں نظرت کی تعزیریں!

ہمیں اس اضطراب کی علت بھی معلوم ہے جس کی وجہ سے مودودی صاحب کو اس سیدھے سادے جواب کے سنے دلائل و مصالح کے سہارے تلاش کرنے پڑے۔ خواہ وہ دلائل و مصالح خود دوسرے سہاروں کے محتاج ہی کیوں تھے یہ اور وہ علت یہ ہے کہ ایک طرف ان کا دامن روایات کی خاردار جھاڑیوں سے الجھا رہا تھا اور دوسری طرف وہ "ماڈرن" بھی بننا چاہتے ہیں لہذا کشمکش رزم ہے۔

ایمان مجھے روکے ہے جو کھینچے ہے مجھے کفر
کبر میرے پیچھے ہے کیسا میرے آگے!

طلوع اسلام عند کے عطا فرمودہ دین کو دین جھٹاتا ہے جو حق تق کا صحیح ترجمان ہونے کی وجہ سے
قدامت و جدت کی کشمکشوں سے بلند ہے وہ جس قدر فراست بھی حاصل کر سکے کی استطاعت
رکھتا ہے خدا کی کتاب میرے حاصل کرتا ہے۔ اس لئے اسے ان، مو میں کبھی الجھاؤ پیدا
نہیں ہوگا!

تقدر جو و حرف تارا کچھ بھی نہیں رکھتا فقیر شہر قاروں سے نعت ہائے ہی رہی کا
قرآن میں اسیران جنگ کے متعلق سورہ محمد کی ایک ہی آیت میں حکم ہے
قرآن کا فیصلہ اور اس آیت کے چار لفظوں نے معامد کو صاف کر کے رکھ دیا ہے۔
اس نے کہا ہے کہ جنگ میں جو قیدی تمہارے ہاتھ آئیں

فَاِمَّا مِّنَّا بَعْدُ فَاِشْفِ دَاۤءَہُمْ
انہیں دیر سے کہ چھوڑ دو یا احسان رکھ کر

اللہ اللہ خیر سلاً باقی رہی وہ مدت جس میں وہ بطور قیدی تمہارے پاس رہیں تو ظاہر ہے کہ وہ انسان
ہیں اور ان سے انسانوں جیسا سلوک روا رکھا جائے گا کسی سے انسانیت سے گرا ہوا سلوک،
خود مسلمان کے شعار کے خلاف ہے کسی انسان پر دوسرے انسان کا حق ملکیت کچھ غیر فطری
ہے ایسا کہ جو شرف انسانیت اور حرم آدمیت کی تعظیم دینے کے لئے آیا تھا۔ اس کا منہ اس
سے کہیں بلند ہے کہ وہ ایک انسان کو دوسرے انسان کی ملکیت میں دے دینے کی اجازت
دیدے اور اس کے لئے یہی کشادہ کر دے۔ خلائی اسی کو کہتے ہیں۔ اور اسلام کا دامن
تقدس ان تمہا بات سے کچھ پاک ہے جو اس کے دشمنوں نے وضعی روایات کے راستے

پر لگائے اور جو آج ہماری شرمی قسمت سے ہمارا دین بن چکے ہیں مُبْتَدِعُہُ وَتَعَالٰی
عَمَّا یَصِفُوْنَ ۙ

قرآن میں ملکِ یمن، غلاموں اور لونڈیوں کے متعلق جس قدر احکام ہیں۔
وہ اُن غلاموں اور لونڈیوں سے متعلق ہیں جو اس وقت عربوں کے ہاں موجود

قرآنی احکام

تھے اور جنہیں آہستہ آہستہ ہی ان احکامات کی رو سے جڑ و موساٹھی بنایا جاسکتا تھا۔ اس
نے انہیں اس طرح بتدریج معاشرۂ اسلامی میں جذب کیا اور بُدھ کے لئے غلامی کے درد و
اس حکم کی رو سے بندہ کر دیتے جس کا ذکر اوپر آچکا ہے لیکن مسلمانوں کی طو کیت نے ان دردناک
کو ایک ایک کم کے پھر سے کھول لیا اور قیامت بالا نے قیامت کہ اس ملک انسانیت مسلک
کو وضعی روایات کی رو سے منسوب کر دیا اُس ذاتِ اندس و اعظم کی طرف جس کے ظہور کا مقصد
ہی قرآن نے یہ بتایا تھا کہ وہ ان غلام و سلس کو توڑنے کے لئے آیا ہے جس میں انسانیت
جکڑی ہوئی آرہی تھی یُصْنَعُ مَغْتَفَرٌ اَوْ مَغْفُورٌ وَالْاَعْلٰی اَللّٰہِیْ کَانَتْ عَلَیْہِ سَکْرَۃٌ

مودودی صاحب غلامی کی تائید میں یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ آج کل جنگ کے قیدی
جس قسم کے (CONCENTRATION CAMPS) میں رکھے جاتے ہیں۔

اور ان سے دیاں جس قسم کا انسانیت سوز سلوک کیا جاتا
مودودی صاحب کی دلیل ہے اس سے بہتر ہے کہ انہیں غلام اور لونڈیاں بنا

لیا جائے۔

ناطقہ سر جکیب ں کہ اسے کیا کہیے!

اول تو یہ کہ انہوں نے فرض کر لیا ہے کہ قرآنی نظام میں بھی قیدیوں کے عبوری زمانہ
میں کمپوں کی یہی حالت ہوگی جسی آج کل کی ایسی سیست میں ہوتی ہے اس نظام میں،

جیسا کہ پہلے کہا جا چکا ہے انسانوں سے انسانوں جیسا ہی سلوک کیا جائے گا کوہِ نفاق ظلم کو روکنے کے لئے قائم ہوتا ہے پھر یہ بھی دیکھیے کہ بجائے اس کے کہ ہم اُن (GAMPS) کی اصلاح کا کوئی طریقہ سوچیں جو مسلمانوں کے ہاں اسیرانِ جنگ کیلئے تیار کئے جائیں گے، ہم کہتے ہیں تو یہ مگر اسلام نے اس خرابی کا حل یہ بتایا ہے کہ ان کے مردوں کو غلام بنایا جائے اور ان کی عورتوں کو لونڈیاں کیا عمدہ اصلاح ہے؟ انسانیت، بس پرنا کرے گی اور دین کے قیدی اس احسانِ عظیم پر سجدہ ریز، جب وہ اپنی آنکھوں کے سامنے دیکھیں گے کہ ان کی بیبیاں، بہنیں، بیٹیاں ان مصلحین کی ہوس رانیوں اور عیش جوئیوں کا سامان بن رہی ہیں مودعی صاحب فرماتے ہیں کہ

فوجی سپاہیوں سے خدمت لینا کوئی آسان کام نہیں ہے اور اسی طرح دشمن قوم کی کسی عورت کو گھر میں رکھنا کوئی کھیل نہیں ہے۔

یعنی قیدیوں سے کام لینا مشکل ہے اور اسی ان کی عورتوں کو گھر میں رکھنا حیدرِ خطرِ مینک انہیں جب غلام بنایا جائے تو پھر یہ مشکل آسان ہو جاتی ہے اور ان کی عورتوں سے جب ان کے مردوں کے سامنے ان کی اپنی مرضی کے خلاف جنسی تعلقات قائم کرے جائیں تو اس سے وہ تمام خطرِ رنج ہو جائیں گے جو دشمن قوم کے افراد ہونے کی جہت سے ان کی طرف سے فائدہ ہو سکتے تھے!

پھر فرماتے ہیں :-

دوسری دلیل

جنگ میں گرفتار ہونے والی عورتوں کیلئے اس سے بہتر حل اور کیا ہو سکتا ہے کہ جس شخص کی ملکیت میں وہ دہی جائیں اس کو ان کے ساتھ جنسی تعلقات قائم کر کے قانونی حق دیدیا جائے! اگر ایسا نہ کیا جاتا

تو یہ عورتیں ملک میں بد اخلاقی پھیلانے کا ایک مستقل ذریعہ بن جاتیں۔

یعنی اگر ایک شخص دس دس بیس بیس عورتیں سمیٹ لے اُن سے اُن کی مرضی کے خلاف جنسی تعلقات پیدا کر لے۔ پھر جب جی چاہے انہیں کسی دوسرے کی طرف منتقل کر دے اور اس کی دوسرے سے قیمت بھی وصول کر لے تو یہ سب کچھ پاکیزگی اخلاق میں داخل ہے اور اگر ان عورتوں کو اس طرح آپس میں نہ بٹھا جائے تو وہ موساٹھی میں مستقل بد اخلاقی پھیلانے کا ذریعہ بن جاتی ہیں۔ اب اس کے متعلق اس سے زیادہ کیا کہا جائے کہ اول الذکر بد اخلاقی اس لئے حسن اخلاق میں داخل ہوئی کہ آپ نے اسے مشروع قرار دیا اور مومن لڑکوں کو اس سے حرام کاری قرار پائی کہ آپ کی ہر گاہ سے اسے جواز کا فتویٰ نہیں مل سکا۔ آریہ سماجی یوگ کی تائید میں بھی یہی دلیل پیش کیا کہ ستم ہے کہ جس قسم کے تعلق کو موساٹھی جائز قرار دے دے وہ جائز ہوتا ہے اس پر کسی اور کو اعتراض کا کیا حق حاصل ہے؟

لوندیوں کی تعداد کو بے قیہ چھوڑ دینے کا فلسفہ بیان فرمانے کے بعد

ان کا فلسفہ

مردودی صاحب۔ رشاد فرماتے ہیں :-

لیکن بعد کے ادوار میں، مرد و عورتوں نے اس قانونی گفٹائش کو جس طرح عیاشی کا جھنڈا

مٹا، وہ ظاہر ہے کہ شریعت کے منشاء کے بالکل خلاف ہے۔

مجھے یہ نہیں آتا کہ جب قوم کے باندھنیاں دھڑا دھڑا رہی ہوں ان کی تعداد کو بھی کوئی حد مقرر نہ ہو وہ ایک دوسرے کی طرف منتقل بھی کی جا سکتی ہوں تو پھر وہ کون سی عیاشی ہے جسے آپ شریعت کی منشاء کے خلاف کہہ سکتے ہیں جسے لوندی مل جائے اور "شریعت" اس سے جنسی تعلقات کی اجازت دیتی ہو تو پھر اُس لوندی سے متبع عیاشی کا جھنڈا کس طرح بن جائے گا عیاشی کے سامان تو خود درہم کہہ دیئے جائیں اور ان سے

مستغنیہ ہونے والوں پر انزام بھی دھرا جائے۔ باقی رہا ہر روز ایک نئی عورت سے نکاح کرنا اور دوسرے روز طلاق دے دینا، سو یہ بھی اُسی صورت میں ہو سکتا ہے جب نظام شریعت قرآن پر مبنی نہ ہو۔ قرآنی نظام میں طلاق دے دینا ایسا کھیں نہیں ہے اس میں یہ مذاق نہیں ہو گا کہ طلاق، طلاق، طلاق کیا اور بیوی کو ٹھوکر مار کر نکال باہر کیا۔

مودودی صاحب نے نوٹڈیوں پر بڑا احسان یہ ظاہر فرمایا ہے کہ جس نوٹڈی سے اولاد ہو جائے اسے بیچنے کا ملک کو کوئی حق نہیں رہتا۔ اور مالک کے مرنے کے بعد وہ عورت خود کھو آتا اور جو جانی ہے لیکن کسی اور کو معلوم ہو یا نہ ہو، انہیں تو یقیناً معلوم ہو گا کہ ان کی شریعت نے یہ تدبیر بھی خود ہی بتا دی ہے کہ نوٹڈیوں سے جنسی تعلقات بھی قائم کئے جائیں اور پھر یہ خدشہ بھی نہ رہے کہ ان کے اولاد پیدا ہو جائے گی اور اس طرح اسے بیچنے کا حق باقی نہ رہے گا۔

منشیۃ وہ تدبیر کیا ہے؟ صحیح بخاری کتاب البیوع، باب بیع المذقین۔ (مطبوعہ مصر، جلد دوم ص ۱۸) میں یہ حدیث بیان کی گئی ہے۔

لے صلوع اسدوم بدوہ وقت بڑا اذیت و کرب کا ہوتا ہے جب اسے کوئی ایسی بات دہرج کرنی پڑے جسے دنیا کے سلتے پیش کرتے سے ہماری نگاہیں زمین میں گرجائیں لیکن کیا کیا جائے بعض صورتیں ایسی پیش آجاتی ہیں کہ ان میں یہ ناگوار فریضہ ناگزیر ہوتا ہے۔ چنانچہ موضوعہ زیر نظر میں ہم عمداً اس سے گریز کرتے رہے کہ وہ روایت دہرج نہ کرنی پڑیں جو نوٹڈیوں کے بارے میں ہماری کتب، احادیث میں موجود ہیں لیکن ایک دورہ بات تو ضرور نقل کرنی ہی پڑ گئیں۔ ان کے بغیر اصل بات سمجھیں نہیں آسکتی۔

عزل

ان ابا سعید الخدری أخبرنا انه بيها هو جالس عند رسول الله قال يا رسول الله انا نصيب سبياً فغيب الاثمان فكيف ترى في العزل فقال وانكم افععلون ذلكم (اعليكو ان لا تفعلوا ذلكم) فانها ليست اسمة كتب الله ان تخرج الاهي خارجة۔

ابو سعید خدری سے روایت ہے کہ انہوں نے ایک روز جب کہ رسول اللہ کے پاس بیٹھے ہوئے تھے حضور سے عرض کیا کہ ہم قیدی عورتوں کے ساتھ جماع کرتے ہیں مگر ہم چاہتے ہیں کہ وہ جاہل نہ ہوں کیونکہ ہم انہیں بیچنا چاہتے ہیں تو عزل کرنے میں آپ کی کیا رائے ہے؟ حضور نے فرمایا کیا تم ایسا کرتے ہو؟ تم پر ایسا کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے کیونکہ جو بچہ پیدا ہونے والا خدا نے مقرر کیا ہے وہ پیدا ہو کر رہے گا۔

عزل کے متعلق صحیح بخاری کتاب النکاح، باب تعزل۔ (جلد سوم ص ۱۳) میں جابر بن عبد اللہ کی یہ روایت بھی موجود ہے کہ ا۔

قال لك العزل على عهد النبي والقرآن ينزل

ہم حضور کے زمانہ میں عزل کیا کرتے تھے اور قرآن نازل ہوا کہ تا خدا

اور اگر حمل ہو جائے تو اسی صحیح بخاری (جلد دوم ص ۱۳) میں یہ حدیث بھی موجود ہے کہ ا۔

غیر فطری جماعت

لا باس ان يصيب من جاء ربة الحاصل ما دون الفرج

اس میں بھی حرج نہیں کہ اپنی حاملہ لڑکی سے شرمگاہ کے علاوہ دوسری جگہ سے جماعت کر لی جائے۔

معاذ اللہ! معاذ اللہ! یہ ہیں وہ، حدیث جنہیں حتیٰ مرتبت علیہ التّقیۃ والصلوٰۃ کی ذات گرامی اور صحابہ کبار کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اور انہیں شرمایا جاتا کہ کل قیامت کو خدا اور اس کے رسول امین کے سامنے کیا جواب دیں گے۔

بہر حال یہ ہے وہ ”نظام شریعت“ جسے مودودی صاحب یہاں ”ذبح گناہا پستہ“ ہیں۔ آپ اسے اپنے ہاں ”ذبح گناہیں“ گئے اور ”قیم مخالف“ کے جتنی قیدیوں کو غلام اور اُن کی مستورات کو لونڈیاں بنائیں گے تو آپ انہیں روک نہیں سکتے کہ وہ آپ کے قیدیوں کو غلام بنائیں اور آپ کی شریف بیویوں کے ساتھ اسی طرح جنسی تعلقات قائم کر کے انہیں آگے منتقل کرتے رہیں۔ برسلسد جب علم ہو جائے گا تو مودودی صاحب اور ان کے ہم خواہ حضرات خوش ہوں گے کہ خدا کا دین کس طرح ساری دنیا میں خود بخود پھیل رہا ہے۔

کے خبر کہ سینے ڈبو چکی کتنے
تقیہ و صوفی و شاعر کی ہاتھ خوش اندیشی

یہ کچھ تھا جو اس موضوع پر ۱۹۴۷ء میں لکھا گیا تھا۔ اس کے بعد مودودی صاحب نے اس موضوع پر اور کچھ بھی لکھا۔ طبع اسلام ٹرسٹ نے ان تمام مباحث کو ایک کتابی صورت میں شائع کر دیا ہے جس کا نام ہے۔

”قبل مرتد، غلام اور لونڈیاں اور یتیم پوتے کی وراثت“

اس میں علاوہ غلام اور لونڈیوں، ”کے یہ بھی بتایا گیا ہے کہ قتل مرتد“ اور یتیم پوتے کی وراثت“ کے متعلق بھی مودودی صاحب کے عقائد کس طرح قرآن کے کچھ خلاف ہیں اس باب میں، اُن میں اور ایک کڑی لایا میں کوئی فرق نہیں۔

ماڈرن مٹلا

اکتوبر ۱۹۵۱ء

کاروباری دنیا کے خاص انداز ہوتے ہیں جنہیں بزنس کی ٹکنیک کہا جاتا ہے۔ دورِ حاضرہ میں بزنس کی ٹکنیک یہ ہے کہ مال خواہ کیسا ہی کیوں نہ ہو اس کا بیکنگ نہایت شاندار ہونا چاہیئے اور چارٹس کی چیز مر بارہ آنے، اشتہار پر صرف کر دینے چاہئیں۔ اشتہار میں جلدت ہونی چاہیئے اور فرسودہ طریقوں کی مذمت کے بعدیت ناپیر چاہیئے کہ ہمارا مال دوہرا ضررہ کی (LATEST) ترکیب کے مطابق تیار کیا گیا ہے اس لئے یہ بالکل

(UP TO DATE) ہے۔

مذہب پرانا کاروباری ہے اس کے معاش کا ذریعہ ہی مذہب ہے اس دور میں مذہب کی فرسودگی کے خلاف عام جذبہٴ بینراری پیدا ہوا تو آٹا کے کاروبار میں کسادبازی شروع ہو گئی۔ ان میں سے چالاک دکان داروں نے اس مسئلے پر غور کیا تو وہ اس لاند کو پا گئے کہ اس زمانے میں جب تک اسی زمانے کی بزنس ٹکنیک سے کام نہیں لیا جائے گا کاروبار چل نہیں سکے گا چنانچہ انہوں نے آہستہ آہستہ اس ٹکنیک کو اختیار کرنا شروع کیا۔ سب سے پہلی چیز جو اس کاروبار کی وہ چیز تھی جو رہی تھی وہ مٹلا کا پرانا اسٹائل تھا۔ ان بوشیار دکان داروں نے

بزنس ٹکنیک

اس فرسودہ اسٹائل کی جگہ نئے صحافتی اسٹائل کو اختیار کیا، اس طرح اسی پرانے مال کو نئے پبلنگ کا پرہیز پہنا دیا۔ اسٹائل کے ساتھ ملک کے پرانے لٹریچر کا اندازِ شاعرت بھی دقتِ انوسی (نو کثوری) دنگ کا ہوتا تھا۔ انہوں نے اپنے لٹریچر کا لباس GET UP بھی نہایت جاذبِ توجہ تیار کر لیا۔ اس کے بعد ایڈورڈ ٹرنمنٹ کی باری آئی اس کے لئے انہوں نے ملکی جامدِ دقتِ انوسیت کو کوسنا شروع کر دیا تاکہ عوام کو یہ معلوم ہو کہ ان کا مال دنگا پڑنا مال نہیں بالکل تازہ اور نیا مال ہے، اسی طرح انہوں نے وہی پرانا سٹرا ہو مال محض پبلنگ اور اشتہار کے دور پرینا کر کے پچھا شروع کر دیا اور ان کی تجارت بڑی کامیاب رہی۔ ان کا سیاب دکانداروں میں اسلامی جماعت سب سے پیش پیش ہے۔ انہوں نے دورِ حاضرہ کی بزنس ٹیکنیک کا نہایت غور سے مطالعہ کیا ہے اور اسے نہایت چابک دستی اور ہر کاری سے اپنایا ہے۔ آپ ان کی تحریروں کو دیکھئے اسلوب بیان صحافتی، پیش کرنے کا انداز بالکل دورِ حاضرہ کے مطابق، ملا ازم کی گولڈن تقسیم اور قبرستانی مجود کے خلاف طعن و تشنیع، سطح بین رنگا ہیں فوراً اس دایم ترویج میں پھنس جاتی ہیں لیکن جب اس حسین و دلکش پبلنگ کو کھوں کر دیکھئے تو وہی ملام اور وہی اس کی سٹرائنڈ مثلاً آپ اگرست ۱۹۷۱ء کا ترجمانِ اقرآن اٹھائیے۔ یہ مجموعہ ہے ابوالاعلیٰ صاحب مودودی کی اُن تقاریر کا جو ریڈیو سے وقتاً فوقتاً نشر ہوتی رہیں ان میں ایک عنوان ہے معراج کی بات، اس عنوان کے ماتحت ایک تقریر کی تمہید کے الفاظ یہ ہیں :-

معراج کا واقعہ حضرت محمدؐ کی زندگی کے سب سے زیادہ مشہور واقعات میں سے ہے لیکن یہ جس قدر مشہور ہے اسی قدر افسانوں کی تہیں اس پر چڑھ گئی ہیں، عام لوگ عجوبہ پسند ہوتے ہیں ان کی عجائب پسندی کو بس اپنی تسکین کا بان چاہیے۔

اس لئے معراج کی اصل اور اس کی غرض اود اس کے فائدوں اور نیچوں کو تو انہوں نے نظر انداز کر دیا اور ساری گفتگو اس پر مہم نے لگی کہ ”حضرت مجسم کے ساتھ آسمان پر گئے تھے یا صرف روح گئی تھی۔ برق کیا تھا اور فرشتے کس شکل کے تھے؟ حالانکہ وقت تاریخ انسانی کے اُن بڑے واقعات میں سے ہے جنہوں نے زمانہ کی رفتار کو بدلا اور تاریخ پر اپنا مستقل اثر چھوڑا۔

اس تہید کی اٹھان پر غور کیجئے۔ نظر آتا ہے کہ کہنے والا ملائیم کی افسانہ پرستی اور اجماع پسندی سے سخت بیزار ہے۔ واقعہ معراج میں برق اور فرشتوں کی شکل و صورت کی دنیا فوسی جیتانوں میں نہیں الجھنا چاہتا۔ بلکہ اس کی اُس غایت کبرئی سے بحث کرنا چاہتا ہے جس نے تاریخ انسانیت پر اپنا گہرا اثر چھوڑا ہے۔

لیکن مال | کیسا جاذب نگاہ ہے یہ پیکنگ اور کتنی دلکش اور رنگین ہے اشتہار کی یہ سلاٹ۔ بھولا خریدار اس سرسند پیکٹ کو خرید لیتا ہے اور جب گھر آکر کھولتا ہے تو اس میں سے حسب ذیل مال نکلتا ہے۔

معراج کا سفر نامہ

حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پیغمبری کے منصب پر سرفراز ہوئے ۱۲ سال گزر چکے تھے باقی برس کی عمر تھی۔ حرم کعبہ میں سورہ ہے تھے۔ یکایک جبریلؑ فرشتے نے آکر آپ کو جگایا۔ نیم خفتہ و نیم بیدار حالت میں اٹھا کر آپ کو دم دم کے پاس لے گئے۔ سینہ جاک کیا اور دم دم کے پانی سے اس کو دھویا۔ پھر اسے جہلم اور بردبار کا دریا وانی دریا کا منہ و یقین سے بھر دیا۔ اس کے بعد آپ کی سواری کے لئے ایک جانور پیش کیا جس کا رنگ سفید اور قد خچر سے کچھ چھوٹا تھا۔ برق کی رفتار سے چلتا تھا اور اسی مناسبت

براق | سے اس کا نام براق تھا پہلے انبیاء بھی اسی نوعیت کے سفر میں اسی سواری پر جایا کرتے تھے جب وہ سوار ہونے لگے تو وہ چکا جبریل نے ٹھکی دیے کہ کہا اذیکہ کیا کرتا ہے۔ آج ملک محمد سے بڑی شخصیت کا کوئی انسان تجھ پر سوار نہیں ہوا ہے پھر آپ اس پر سوار ہوئے اور جبریل آپ کے ساتھ جیسے پہلی منزل مدینہ کی تھی جہاں اتر کر آپ نے نماز پڑھی جبریل نے کہا اس جگہ آپ ہجرت کر کے آئیں گے۔ دوسری منزل طور سینا کی تھی جہاں خدا حضرت موسیٰ سے ہم کلام ہوا تیسری منزل بیت لحم کی تھی جہاں حضرت عیسیٰ پیدا ہوئے چوتھی منزل پر بیت المقدس تھا جہاں براق کا سفر ختم ہوا۔

اس سفر کے دوران میں ایک جگہ کسی پکارنے والے نے پکارا آپ نے کوئی توجہ کی جبریل نے بتایا یہ یہودیت کی طرف بلا رہا تھا۔ دوسری طرف سے آواز آئی ادھر آؤ آپ اس کی طرف بھی ملتفت نہ ہوئے جبریل نے کہا کہ یہ عیسائیت کا داعی تھا پھر ایک عورت نہایت ہی بنی سنوری نظر آئی اور اس نے اپنی طرف بلایا۔ آپ نے اس سے بھی نظر پھیر لی جبریل نے کہا یہ دنیا تھی پھر ایک بوڑھی عورت سامنے آئی جبریل نے کہا دنیا کی عمر کا اندازہ اس کی عمر سے کر لیجئے۔ پھر ایک اور شخص ملا جس نے آپ کو اپنی طرف متوجہ کرنا چاہا مگر آپ اسے بھی چھوڑ کر آگے بڑھ گئے۔ جبریل نے کہا یہ شیطان تھا جو آپ کو راستے سے ہٹانا چاہتا تھا۔

بیت المقدس پہنچ آپ براق سے اتر گئے ادما سی مقام پر اسے باندھ دیا جہاں پہلے انبیاء اس کو باندھا کرتے تھے ہیکل سلیمانی میں داخل ہوئے تو سب پیغمبروں کو موجود پایا جو ابتداء سے آفرینش سے اُس وقت تک دنیا میں پیدا ہوئے تھے آپ

کے پہنچتے ہی نماز کے لئے مصنفین بندھ گئیں سب منتظر تھے کہ امامت کے لئے کون آگے بڑھتا ہے جبریل نے آپ کا ہاتھ پکڑ کر آگے بڑھا دیا اور آپ نے سب کو نماز پڑھائی پھر آپ کے سامنے تین پیاسے پیش کئے گئے ایک میں پانی دوسرے میں دودھ تیسرے میں شراب آپ نے دودھ کا پیالہ اٹھالیا جبریل نے مبارک باد دی کہ آپ فطرت کی راہ پاس لگئے۔

اس کے بعد ایک میٹرھی آپ کے سامنے پیش کی گئی اور جبریل اس کے ذریعے سے آپ کو آسمان کی طرف لے چلے۔ عربی زبان میں میٹرھی کو معراج کہتے ہیں اور اسی مناسبت سے یہ سارا واقعہ معراج کے نام سے مشہور ہوا ہے۔

میٹرھی

پہلے آسمان پر پہنچے تو دروازہ بند تھا۔ محافظ فرشتوں نے پوچھا کون آتا ہے۔ جبریل نے اپنا نام بتایا۔ پوچھا تمہارے ساتھ کون ہے؟ جبریل نے کہا محمدؐ پوچھا کیا انہیں بلایا گیا ہے؟ کہا ہاں! تب دروازہ کھلا اور آپ کا پر تپاک خیر مقدم کیا گیا۔ یہاں آپ کا تعارف فرشتوں اور انسانی اعداء کی ان بڑی شخصیتوں سے ہوا جو اس مرحلہ پر قائم تھیں ان میں نمایاں شخصیت ایک ایسے بزرگ کی تھی جو انسانی بناوٹ کا مکمل نمونہ تھے۔ چہرے مہرے اور جسم کی ساخت میں کسی پہلو سے کوئی نقص نہ تھا۔ جبریل نے بتایا یہ آدم ہیں، آپ کے مورث، اے ان بزرگ کے دائیں بائیں بہت لوگ تھے وہ دائیں جانب دیکھتے تو خوش ہوتے اور بائیں جانب دیکھتے تو روتے۔ پوچھا یہ ساجا کیا ہے؟ بتایا گیا یہ سلیم ہے۔ آدم اپنی اہلاد کے نیک لوگوں کو دیکھ کر خوش ہوتے ہیں اور بُرے لوگوں کو دیکھ کر روتے ہیں۔

تفصیل

پھر آپ کو تفصیلی مشاہدہ کا موقع دیا گیا۔ ایک جگہ آپ نے دیکھا کہ کچھ لوگ کھیتی کاٹ رہے ہیں اور جتنی کاٹتے جاتے ہیں اتنی ہی وہ بڑھتی چلی جاتی ہے۔ پوچھا یہ کون ہیں؟ کہا گیا یہ خدا کی راہ میں جہاد کرنے والے ہیں۔

پھر دیکھا کہ کچھ لوگ ہیں جن کے سر تھپڑوں سے کھلے جا رہے ہیں پوچھا یہ کون ہیں؟ کہا گیا یہ وہ لوگ ہیں جن کی سرگرمی انہیں غماز کے لئے اُٹھنے نہ دیتی تھی۔

کچھ اور لوگ دیکھے جن کے پیڑوں میں آگے اور پیچھے پیوند لگے ہوئے تھے اور وہ جانوروں کی طرح گھاس چر رہے تھے۔ پوچھا یہ کون ہیں؟ کہا گیا یہ وہ ہیں جو اپنے مال میں سے ذکوۃ، خیرات کچھ نہ دیتے تھے۔

پھر ایک شخص کو دیکھا کہ لکڑیوں کا گٹھا جھک کر کے اٹھانے کی کوشش کرتا ہے اور جب وہ نہیں اٹھتا تو اس میں کچھ اور لکڑیاں بٹھا لیتا ہے پوچھا یہ کون؟ حق ہے؟ کہا گیا یہ وہ شخص ہے جس پر مائتوں اور ذمہ داریوں کا آتما بوجھ تھا کہ اٹھانے کا ہتھکنڈا ہو گیا۔ یہ ن کو کم کرنے کے بجائے اور زیادہ ذمہ داریوں کا بار اپنے اوپر لا دے چلا جاتا تھا۔ پھر دیکھا کہ کچھ لوگوں کی زبانیں اور ہونٹ قہقہوں سے کترے جا رہے ہیں پوچھا یہ کون ہیں؟ کہا گیا یہ غیر ذمہ دار مقرر ہیں جو بے تکلف زبان چلانے اور فتنہ برپا کیا کرتے تھے۔

ایک اور جگہ دیکھا کہ ایک شخص میں ذرا سا شگاف ہوا اور اس میں سے ایک بڑا موٹا سا بیل نکل آیا پھر وہ بیل اُسی شگاف میں دبائیں جانے کی کوشش کرنے لگا مگر نہ جاسکا۔ پوچھا یہ کیا معاملہ ہے؟ کہا گیا یہ اُس شخص کی مثال ہے جو غیر ذمہ داری کے ساتھ ایک فتنہ انگیز بات کہ جاتا ہے۔ پھر زہم ہو کر اس کی تلافی نہ کرنا چاہتا ہے مگر نہیں کر سکتا۔

ایک اور مقام پر کچھ لوگ تھے جو اپنا گوشت کاٹ کاٹ کر کھا رہے تھے پوچھا یہ

کون ہیں؟ کہا گیا یہ دوسروں پر زبانِ طعن دراز کرتے تھے۔

انہی کے قریب کچھ اور لوگ تھے جن کے ناخن تانبے کے تھے اور وہ اپنے منہ اور سینے زنجِ رسبے تھے پوچھا یہ کون ہیں؟ کہا گیا یہ وہ لوگ ہیں جو لوگوں کے پیٹھ پیچھے ان کی برائیاں کرتے اور ان کی عزت پر جھلے کیا کرتے تھے۔

کچھ اور لوگ دیکھے جن کے ہونٹ اذخوں کے مشابہ تھے اور وہ آگ کھا رہے تھے۔ پوچھا یہ کون ہیں؟ کہا گیا یہ شیعوں کا مالِ ہضم کرتے تھے پھر دیکھ کچھ لوگ ہیں جن کے پیٹ بے انتہا بڑے اور سانپوں سے بھرے ہوئے ہیں۔ آگے جانے والے ان کو روندتے ہوئے گزرتے ہیں مگر وہ اپنی جگہ سے ہل نہیں سکتے۔ پوچھا یہ کون ہیں؟ کہا گیا یہ سود خور ہیں۔

پھر کچھ اور لوگ نظر آئے جن کے ایک جانب فیس چکنا گوشت تھا اور دوسری جانب مٹکا ہوا گوشت جس سے سخت بدبو ہی نہی۔ وہ اچھا گوشت چھوڑ کر سڑا ہوا گوشت کھا رہے تھے پوچھا یہ کون ہیں؟ کہا گیا یہ وہ مرد اور عورتیں ہیں جنہوں نے صلاں بیویوں اور شوہروں کے ہوتے ہوئے حرام سے اپنی خواہش نفس پوری کی۔

پھر دیکھا کچھ عورتیں اپنی چھاتیوں کے بل ٹنگ رہی ہیں پوچھا یہ کون ہیں؟ کہا گیا یہ وہ عورتیں ہیں جنہوں نے اپنے شوہروں کے سراپے بچے منڈھ دیئے جو ان کے نہ تھے۔

انہی مشاہدات کے سلسلے میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی ملاقات ایک **ترتیب فرشتہ** ایسے فرشتے سے ہوئی جو نہایت مُشرُوی سے ملا۔ آپ نے

جبریل سے پوچھا اب تک جتنے فرشتے ملے تھے سب خندہ پیشانی اور شائش چہروں کے ساتھ ملے ان حضرت کی خشک مزاجی کا کیا سبب ہے۔ جبریل نے کہا اس کے پاس سنہی کا گیا کام؟ یہ تو درخ کا دار و غرہ ہے یہ سن کر آپ نے دونوں دیکھنے کی خواہش

ظاہر کی اس نے یکایک آپ کی نظر کے سامنے سے پردہ اٹھا دیا اور دوزخ اپنی تمام ہوتا کیوں کے ساتھ نمودار ہو گئی۔

اس مرحلہ سے گزر کر آپ دوسرے آسمان پر پہنچے یہاں کے اکابر میں دونوں جو ان سب سے ممتاز تھے تعارف پر معلوم ہوا یہ یکجہلی اور عیسے ہیں۔

تیسرے آسمان پر آپ کا تعارف ایک بزرگ سے کر آیا ایک جن کا حسن عام انسانوں کے مقابلے میں ایسا تھا جیسے تاروں کے مقابلہ میں چودھویں کا جائزہ معلوم ہوا یہ یوسف علیہ السلام ہیں۔

چوتھے آسمان پر حضرت ادریسؑ پانچویں پر حضرت ہارونؑ چھٹے پر حضرت موسیٰؑ آپ سے ملے باتوں آسمان پر پہنچے تو ایک عظیم الشان محلِ دربار، معمور دیکھا جہاں بے شمار فرشتے آئے درجہ تھے اس کے بعد آپ کی ملاقات ایک ایسے بزرگ سے ہوئی جو خود آپ سے بہت مشابہ تھے تعارف پر معلوم ہوا کہ حضرت برہنہؑ ہیں۔

پھر مزید ارتقاء شروع ہوا یہاں تک کہ آپ سدرۃ المنتہیٰ پر پہنچ گئے جو پیشِ گاہ ربِ اعزّیٰ اور عالمِ خلاق کے درمیان حدِ فاصل کی حیثیت رکھتا ہے۔ نیچے سے جانے والے یہاں دُک جاتے ہیں اور اوپر سے احکام اور فرائینِ بلرہ راست یہاں آتے ہیں اسی مقام کے قریب آپ کو جنت کا مشاہدہ کرایا گیا اور آپ نے دیکھا کہ اللہ نے اپنے صانعِ بندوں کے لئے وہ کچھ جہاں رکھا ہے جو نہ کسی آنکھ نے دیکھا نہ کسی کان نے سنا اور نہ کسی ذہن میں اس کا تصور تک گذر سکا۔

سدرۃ المنتہیٰ پر حیرتِ طہر گئے اور آپ تنہا آگے بڑھے ایک بلند عمارتِ سطح پر پہنچے

تو بانگ و جلال سامنے تھی ہنگامی کا شرف بخشا گیا جو باتیں ارشاد ہوئیں ان میں سے چند یہ ہیں۔

(۱) ہر روز پچاس نمازیں فرض کی گئیں۔

(۲) سورۃ بقرہ کی آخری دو آیتیں تعلیم فرمائی گئیں۔

(۳) شرک کے سوا دوسرے سب گناہوں کی بخشش کا امکان ظاہر کیا گیا۔

(۴) ارشاد ہوا کہ جو شخص نیکی کا امداد کرتا ہے اس کے حق میں ایک نیکی لکھ لی جاتی ہے اور جب وہ اس پر عمل کرتا ہے تو دس نیکیاں لکھی جاتی ہیں مگر جو برائی کا امداد کرتا ہے اس کے خلاف کچھ نہیں لکھا جاتا۔ اور جب وہ اس پر عمل کرتا ہے تو ایک ہی برائی لکھی جاتی ہے۔

پچاس نمازیں پیشی خداوندی سے واپسی پر نیچے اترے تو حضرت موسیٰ سے ملاقات ہوئی انہوں نے رُودِ دُشمن کہہ ہیں بنی اسرائیل کا تلخ تجربہ رکھتے ہوں میرا اندازہ ہے کہ آپ کی اُمت پچاس نمازوں کی پابندی نہیں کر سکتی جالیئے آدم کی کے لئے عرض کیجئے آپ نے کئے اور اللہ جل شانہ نے نمازیں مقرر کیں۔ پئے تو حضرت موسیٰ نے پھر وہی بات کہی، ان کے کہنے پر آپ بار بار اُرد پر جلتے رہے اور ہر بار دس نمازیں کم کی جاتی رہیں آخر پانچ نمازوں کی فرصت کا حکم ہوا اور فرمایا گیا کہ یہی پچاس کے برابر ہیں۔

واپسی واپسی کے سفر میں آپ اس سیر میں سے اتر کر بیت المقدس آئے۔ یہاں پھر تمام پیغمبر موجود تھے آپ نے ان کو نماز پڑھائی جو غالباً فجر کی نماز تھی پھر براق پر سوار ہوئے اور مکہ واپس پہنچ گئے۔

صبح سب سے پہلے آپ نے اپنی چچا زاد بہن اُمّ ہانی کو یہ رُوداد سنائی پھر باہر نکلنے کا قصد کیا۔ انہوں نے آپ کی چادر پکڑ لی اور کہا خدا کے لئے یہ قفسہ لوگوں کو نہ سنائیے گا ورنہ ان کو آپ کا مذاق اڑانے کیلئے ایک اور شوشتہ ہاتھ آجائے گا مگر آپ یہ کہتے ہوئے باہر نکل گئے کہ میں ضرور بیان کروں گا جرم کعبہ میں پہنچے تو ابو جہل سے آمنا سامنا ہوا۔ اس نے کہا کوئی تانہ خبر؟ فرمایا ہاں پوچھا کیا؟ فرمایا یہ کہیں آج کی رات بیت المقدس گیا تھا کہا بیت المقدس؟ راتوں رات ہو آئے اور صبح یہاں موجود ہو فرمایا ہاں؛ کیا قوم کو جمع کروں سب کے سامنے یہی بات کہو گئے فرمایا بے شک ابو جہل نے آداب میں دے دے کر سب کو جمع کر لیا اور کہا لو اب کہو آپ نے سب کے سامنے پورا قصہ بیان کر دیا لوگوں نے مذاق اڑانا شروع کیا۔ دو پہنچنے کا سفر ایک رات میں ناممکن اعلان پہلے تو شک تھا اب یقین ہو گیا کہ تم دیوانے ہو گئے ہو۔

آٹا فانیہ خبر تمام مکہ میں پھیل گئی۔ بہت سے مسلمان اس کو سنکر اسلام سے پھر گئے لوگ اس اُمّید پر حضرت ابو بکر کے پاس پہنچے یہ محمد کے دست راست ہیں۔ یہ پھر جانیں تو اس تحریک کی جان ہی نکل جائے انہوں نے یہ قفسہ سن کر کہا اگر واقعی محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ واقعہ بیان کیا ہے تو ضرور سچ ہو گا اس میں تعجب کی کیا بات ہے میں تو روز سننا ہوں کہ ان کے پاس آسمان سے پیغام آتے ہیں، دراصل یہ تصدیق کرتا ہوں پھر حضرت ابو بکرؓ کعبہ میں آئے۔ رسول اللہؐ موجود تھے اور ہمیں اڑانے والا مجھے بھی پوچھا کیا واقعی آپ نے ایسا فرمایا ہے حجاب دیا ہاں۔ کہا بیت المقدس میرا دیکھا ہوا ہے آپ وہاں کا نقشہ بیان کریں آپ نے فوراً نقشہ بیان کرنا شروع کر دیا اور ایک ایک چیز اس طرح بیان کی گویا بیت المقدس سامنے موجود ہے۔ در دیکھ دیکھ

کہ اس کی کیفیت بتا رہے ہیں حضرت ابوبکرؓ کی اس تدبیر سے بھٹلانے والوں کو ایک ضرب شدید لگی وہاں ہجرت ایسے آدمی موجود تھے جو تجارت کے سلسلہ میں بیت المقدس جاتے رہتے تھے وہ سب دلوں میں قائل ہو گئے۔ — نقشہ بالکل صحیح ہے۔ اب لوگ آپ کے بیان کی صحت کا مزید ثبوت مانگنے لگے تو پایا میں جاتے ہوئے فلاں مقام پر فلاں قافلہ پر سے گزرا جس کے ساتھ یہ پیمان تھا قافلے والوں کے اونٹ بلاق سے بھڑکے۔ ایک اونٹ فلاں وادی کی طرف بھاگ نکلا میں نے قافلہ والوں کو اس کا پتا بتایا وہاپسی میں فلاں وادی میں فلاں قبیلہ کا قافلہ مجھے ملا سب لوگ سو رہے تھے میں نے اُنکے برتن سے پانی پیا اور اس بات کی علامت چھوڑ دی کہ اس سے پانی بیا گیا ہے۔ ایسے ہی کچھ اور اُتے پتے آپ نے دیئے اور بعد میں آنے والے قافلوں سے ان کی تصدیق ہوئی۔ اس طرح زبانیں بند ہو گئیں۔ بنگر دل یہی سوچتے رہے کہ یہ ہو کیسے سکتا ہے؟ آج بھی بہت سے لوگ سوچ رہے ہیں کہ یہ کیسے ہوا۔

یہ ہے معراج نبوی کا وہ بصیرت افروز اور حقائق پرورد بیان جسے ملائی انسانی ہمتیوں اور غور پسندیوں نے مسمیٰ نون کی نگاہوں سے ادھل کر دکھا تھا اور جو دورِ حاضرہ کی اس محدودیت کے صدقے میں پھر سے اُمتِ مرجم کے سامنے آیا ذرا ان حقائق و غوامض پر غور فرمائیے۔ زمرم کے کنارے حضور کا سینہ چاک کیا جاتا ہے۔ سواری کے لئے حجر سے کچھ چھوٹا سفید رنگ کا ج نوٹس کیا جاتا ہے۔ جب حضور اس میں سوار ہونے لگتے ہیں تو وہ چمکتا

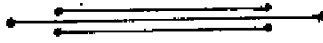
ہے لیکن حضرت جبریل کے بتانے سے کہ سوار کون ہے چپ کھڑا ہو جاتا ہے۔ بیت المقدس پہنچ کر اس جانور کو باندھ دیا جاتا ہے (اور برق کی رفتار سے اڑنے والا ایک رسی سے بندھ کر بے بس کھڑا ہو جاتا ہے) واپسی پر اس سے قافلہ والوں کے اونٹ بدستگتے ہیں اور حضور اہل کار و اہل کو کم گشتہ اونٹ کا پتا بتاتے ہیں حضور کو پیاس لگتی ہے تو راستہ میں ایک قبیلہ کے قافلہ کے برتن سے پانی پیتے ہیں بیت المقدس سے سیر میھی کے ذریعہ آسمان پر چڑھتے ہیں اور سیر میھی کے ہی ذریعہ واپسی پر نیچے اترتے ہیں۔ آسمانوں کے محاذ فزائے دروازہ نہیں کھولتے جب تک جبرئیل حضور کا تعارف نہیں کراتے (انہیں خدشہ ہے کہ جبرئیل یونہی کسی غیر مقبر آدمی کو ساتھ لے کر نہاں خانہ امرا اللہ میں نہ گھس آئے) آسمانوں پر جن آیات القدر کبریٰ کا مشاہدہ ہوتا ہے ان میں وہ لوگ ہیں کہ جن کے سر کچلے جا رہے ہیں زبانیں اور ہونٹ قینچیوں سے کاٹے جا رہے ہیں پتھر میں سے مومنا سابل نکلتا ہے اور اس میں واپس نہیں گھس سکتا۔ کچھ لوگ ہیں جن کے پیٹ سانپوں سے بھرے ہوئے ہیں کچھ عورتیں ہیں جو چھاتیوں کے بل لٹک رہی ہیں۔ خدا پچاس غمانوں کا حکم دیتا ہے اور وہ حضرت موسیٰ کے کہنے پر عمل کرنے سے پانچ رہ جاتی ہیں۔

وہی افسانہ تراشیاں

آپ ان تفصیل پر غور فرمائیے کیا کہیں کسی قسم کی افسانہ تراشی اور عجوبہ پسندی کی کوئی جھلک بھی آپ کو دکھائی دیتی ہے؟ یہ تمام تفصیل محض سنی سنائی باتوں پر مشتمل نہیں ہیں۔ ان میں سے ایک ایک بات اُس ”معراج نامے“ میں موجود ہے جسے ہمارے ہاں کی بڑی بوڑھیاں قرآن شریف کے ساتھ جُزدان میں بند کر کے رکھا کرتی تھیں اور جو زیارتیں دکھانے والی“

عورتوں کی گداگری کا آسرا بنا کرتی تھیں۔

دعویٰ مال ہے، ہر س پکنگ اور اشتہاریں فرق ہے۔ یہ ہے ہرنس کی وہ ملکیت جس میں ایک ہوشیار دکاندار کی کامیابی تجارت کا راز پوشیدہ ہے۔ وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ الْمُبِیِّنِ اللہ نے تجارت کو حلال قرار دیا ہے۔



باب پنجم

مودودی صاحب اور حدیث

مِثْلُهُ مَعَهُ

(قرآن کے ساتھ قرآن جیسی ایک اور چیز بھی!)

اکتوبر ۱۹۵۰ء کے طلوعِ اسلام میں حسب ذیل شدتِ قارئین کی نگاہ سے گزر چکا ہے۔
 ”ترجمان القرآن“ بابت جولائی، اگست، ستمبر ۱۹۵۰ء میں حکیم حیدر زمان صاحب صدیقی
 کا ایک مضمون بعنوان ”معرضت پر تحقیقی نظر“ شائع ہوا ہے اس کی تمہید میں انہوں نے
 یہ لکھا ہے کہ اسلام میں احکام کا ماخذ صرف قرآن ہے اس پر ترجمان القرآن (مرتبہ
 سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کی طرف سے حسب ذیل نوٹ شائع ہوا ہے۔
 حدیث کے مستقل ماخذ ہونے کی نفی سے انکار دیا ہے کہ اس کی حیثیت صرف
 شارح اور مفسر کی ہے یعنی وہ نہیں اس وقائع کی وضاحت کرتی ہے جن
 کا مجملہ قرآن میں ذکر آگیا ہے اور خود اس کی اپنی مستقل حیثیت کچھ نہیں ہے،
 تو یہ دعویٰ واقعہ کے خلاف ہے اس بارے میں مندرجہ ذیل دلائل و نظائر
 قابلِ غور ہیں:-

۱) مشہور حدیث ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: لوگو! میں تم میں دو

چیزیں چھوڑ چھاپوں ان دونوں پر عمل کرتے رہو گے تو گمراہ نہ ہو گے اللہ کی کتاب اور میری سنت۔

(۲) مقدم بن معدی کرب سے سنن میں روایت ہے کہ آپ نے فرمایا لوگو! مجھے قرآن دیا گیا ہے اور اس کے ساتھ اس کی مثل کچھ اور بھی سی کچھ اور اس کو حدیث سنت، درجی شخصی سے تعبیر کیا جاتا ہے ان دونوں روایتوں کا اندر بیان تھا، رہا ہے کہ مسائل و احکام کے باب میں حدیث ایک مستقل مآخذ کی حیثیت رکھتی ہے۔

یہ سوال کہ حکام کا مستقل مآخذ کیسے ہے بعد کی چیز ہے۔ ترجمان القرآن کے اس حاشیہ سے تو اس سے بھی کہیں اہم بات پیدا ہوتی ہے یہ ظاہر ہے کہ ایک شخص کے مسلمان ہونے کے لیے یہ ضروری ہے کہ وہ اس چیز پر ایمان رکھے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا کی طرف سے دیا گیا تھا اس وقت تک یہی سمجھا جاتا تھا کہ اس سے مطلب قرآن ہے یعنی جو شخص قرآن پر ایمان لے آئے وہ اس چیز پر ایمان لے آتا ہے جو خدا انزل لایا ہے سے مفہوم تھا لیکن ترجمان القرآن کے اس حاشیہ سے یہ ظاہر ہے کہ خدا انزل لایا صرف قرآن تک ہی ختم نہیں ہوا جاتا اس کے علاوہ کچھ اور بھی ہے جو اس کے تحت میں آتا ہے۔ لہذا کسی شخص کے مسلمان ہونے کیلئے ضروری ہو گیا کہ وہ خدا انزل لایا کے دوسرے حصے پر بھی ایمان لائے کیونکہ وہ اس کے ساتھ اسی جیسا منزل من اللہ ہے ظاہر ہے کہ دین کے ایسے معاملے ہیں جس کا تعلق کفر و ایمان سے ہے کوئی ابہام نہیں رہ جاتا چاہیے۔ بلکہ جس طرح ہر مسلمان جانتا ہے کہ قرآن اس کتاب کا نام ہے جو اللہ سے شروع

ہو کر دائرہ المائش تک ختم ہو جاتی ہے، اسی طرح قرآن کے ساتھ قرآن جیسے دوسرے منزل من اللہ حصے کے متعلق بھی قطعی طور پر متعین ہو چکا ہے کہ وہ کیا ہے۔ مدیر ترجمان القرآن نے اس کے متعلق کہا ہے کہ سے حدیث سنت اور وحی حقہ سے تعبیر کیا جاتا ہے لیکن یہ ظاہر ہے کہ اس سے یہ متعین نہیں ہوتا کہ قرآن کی طرح وہ کون سا صحیفہ ہے جو قرآن کی رد سے منزل من اللہ ہے اور جسے منزل من اللہ سمجھنا مسلمان ہونے کیلئے لازمی ہے۔ چونکہ اس سوال کا تعلق چالیس کروڑ مسلمانوں کے نفرا و ایمان سے ہے اس لئے اس کا تعین نہایت ضروری ہے اور اس کی ذمہ داری مدیر ترجمان القرآن کے سر ہے کیا وہ بلاہر کم مسلمانوں کو کافر ہونے سے بچانے کی خاطر اس کا قطعی تعین فرمادیں گے ظاہر ہے کہ اس کے لئے خدا کی سند بھی ہونی ضروری ہے۔

جب اس شدیدہ کے جواب میں مدیر ترجمان القرآن کی طرف سے کوئی جواب موصول نہ ہوا اور نہ ہی ترجمان القرآن میں اسی موضوع پر کچھ مزید شائع ہوا تو ہم نے مسئلہ کی اہمیت کے پیش نظر انہیں ایک خط کے ذریعہ یاد دہانی کرائی اس خط کے جواب میں محترم مودودی صاحب نے ارشاد فرمایا ہے کہ اس طرح کے سوالات کی جواب دہی میں اپنا وقت صرف کرنا میرے اصول کے خلاف ہے۔ اگر آپ ترجمان القرآن کا مطالعہ فرماتے رہے ہیں تو آپ کو میری روش کا اندازہ خود ہی ہو چکا ہو گا۔

چونکہ جیسا کہ طلوع اسلام کے مندرجہ بالا اقتباس سے ظاہر ہے ہمارے نزدیک مسئلہ زیر نظر دینی اعتبار سے بڑی اہمیت رکھتا ہے اس لئے ہم نے ضروری سمجھا ہے کہ اس کے متعلق ذرا تفصیل سے گفتگو کی جائے مودودی صاحب کے قول کے بعد جواب

کے بعد چارے لئے ایک ہی صورت باقی رہ گئی تھی کہ ہم مسئلہ پیش نظر کے متعلق خود دوی صاحب کی سابقہ تحریروں کی طرف رجوع کریں ان کی سابقہ تحریروں میں سے اس وقت چارے سے سائنسے تفہیمات حصہ اول ہے جس میں انہوں نے حدیث کی دینی حیثیت کے متعلق مختلف مقامات پر شرح و بسط سے بحث فرمائی ہے۔ (تفہیمات دراصل ترجمان القرآن میں شائع شدہ مضامین ہی کا مجموعہ ہے) مسئلہ زیر نظر کو ہم انہی تحریروں کی روشنی میں جانچتے ہیں تاکہ حقیقت کھل کر سامنے آجائے۔

قرآن کریم میں ہے :-

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَآمَنُوا بِمَا نُزِّلَ عَلَىٰ مُحَمَّدٍ وَهُوَ الْحَقُّ مِنْ رَبِّهِمْ كَفَّرَ عَنْهُمْ سَيِّئَاتِهِمْ وَأَصْلَحَ بَالَهُمْ (پیش)

اور جو لوگ ایمان لائے اور انہوں نے اعمالِ صالح کئے اور وہ ایمان لے لے اس پر جو محمد پر نازل کیا گیا ہے اور وہ ان کے رب کی طرف سے ایک حقیقت ہے تو نشان کی برائیاں ان سے دور کر دے گا اور ان کی حالت درست رکھے گا۔

اس سے ظاہر ہے کہ مَا نُزِّلَ عَلَىٰ مُحَمَّدٍ (جو کچھ محمد پر نازل کیا گیا تھا) پر ایمان لانا شرطِ اسلام ہے ورنہ خدا کی طرف سے حق ہے اب سوال یہ ہے کہ مَا نُزِّلَ عَلَىٰ مُحَمَّدٍ سے کیا مراد ہے؟ قرآن کا ایک ایک ورق اس پر شاہد ہے کہ اس سے مراد قرآن کریم ہے۔

يَسَّهٖ وَالْقُرْآنَ الْخَلِيقَ..... تَنْزِيلَ الْغَبْرِ الرَّحْمٰنِ (پیش)

(یہ قرآن حکیم خدا نے عزیز و رحیم کی طرف سے نازل کیا گیا ہے)

رسول اللہ پر یہ قرآن خدا کی طرف سے بذریعہ وحی نازل ہوا۔

قُلِ اللَّهُ شَهِيدٌ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ وَبَشِّرِ الْكَافِرِينَ هَٰذَا الَّذِي كُنْتُمْ تُكَذِّبُونَ
 بِهٖ وَمَنْ يُبْغِ (۵۱)

دان سے کہو کہ میرے اور تمہارے درمیان اللہ گواہ ہے اور میری طرف یہ
 قرآن بذریعہ وحی اتارا گیا ہے تاکہ میں اس کے ذریعہ تم کو اور جس جس کو یہ
 قرآن پہنچے (مذہبی اعمال کے تابع سے آگاہ کروں۔)

یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن مجید نازل ہوا اور قرآن ہی کے ذریعہ لوگوں کو اسلام کی تبلیغ
 کی جائیگی انہیں بھی جو رسول اللہ کے مخالف تھے اور ان تمام انسانوں کو بھی جو حضور کے
 بعد آئیں گے۔ اللہ تعالیٰ نے یہ بھی واضح طور پر فرمادیا کہ قرآن رسول اللہ کے اپنے خیالات
 کا مجموعہ نہیں بلکہ یہ خدا کی طرف سے بذریعہ وحی ملتا ہے۔

وَمَا يَنْطَلِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۖ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ (۵۲)

رسول اپنی خواہش نفس سے باتیں نہیں کرتا بلکہ یہ قرآن وہ وحی ہے جو اس کی
 طرف بھیجی جاتی ہے۔

رسول اللہ کو اسی قرآن کی اتباع کا حکم دیا گیا تھا۔ وَأَشْرَحَ مَا يَوْحَىٰ إِلَيْكَ مِنَ
 ذِكْرٍ (۵۳) جو کچھ تیرے رب کی طرف سے وحی کیا گیا ہے اس کی اتباع کر دو خود
 رسول اللہ کی زبان مبارک سے یہ کہلوا یا کر میں اس کے علاوہ جو کچھ پر وحی کیا گیا ہے،
 اور کسی چیز کی اتباع نہیں کرتا۔ (إِنْ أَشْرَحَ إِلَّا مَا يَوْحَىٰ إِلَيْكَ) اسی قرآن کی پیروی کا
 حکم تمام مسلمانوں کو دیا گیا اور خاص طور پر کہہ دیا گیا کہ اس کے سوا اوروں کی پیروی مت کرو۔

اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ عَلَيْكُمْ مِنْ دُونِهِ

اتِّبَاعِ صِرْفِ قرآن کی ہے

مِنْ دُونِهِ إِلَّا مَا (۵۴)

دو جہتہاں سے رب کی طرف سے تمہاری طرف نازل کیا گیا ہے تم اس کی اتباع کرو اور اس کے علاوہ اور قاذوں کی پیروی مت کرو۔

اس قرآن کے متعلق فرمایا گیا کہ اس کی مثل کوئی ایک بات (حدیث) بھی نہیں دانی جاسکتی۔

فَلْيَا تْلُوْا بِحَدِيْثٍ مِّثْلِهِ اِنْ كُنْتُمْ اَصَادِقِيْنَ۔ (۵۳)

اگر یہ لوگ سچے ہیں تو ان سے کہو کہ اس کی مثل کوئی ایک بات (حدیث) بھی لاکر بتائیں۔

اور اسی قرآن کا ذمہ اللہ تعالیٰ نے لیا ہے اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَاِنَّا لَءَلْخَافُظُوْنَ ۝۱۰ ہم نے اس نصیحت کی کتاب کو نازل کیا ہے اور ہم ہی اس کی حفاظت کریں گے۔
مودودی صاحب کا ارشاد | یہ ہے قرآن کی تعلیم اس کے بچکن عمر سے مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ نہیں رسول اللہ کو قرآن کے علاوہ اور

بھی بہت کچھ وحی کے ذریعہ ملتا تھا جو قرآن کے ساتھ بالکل قرآن کے مثل تھا اور اس کی اتباع بھی اسی طرح ضروری ہے جس طرح قرآن کی۔ اس دوسرے حصہ کا نام روایات ہے یعنی ان کے نزدیک وحی خداوندی دو حصوں میں تقسیم ہو جاتی تھی۔ ایک حصہ قرآن کریم میں درج کر دیا جاتا تھا اور دوسرا حصہ روایات میں آجاتا تھا۔

آپ سارا قرآن چھان مار بیٹے آپ کو کہیں یہ نہیں ملے گا کہ وحی کے دو حصے تھے: ایک قرآن اور ایک روایات خود مودودی صاحب کی تحریروں میں بھی ہیں ان کے اس عقیدہ کی تائید میں قرآن کی کوئی سند نہیں مل سکی۔ اس عقیدہ کا مدار ایک روایت پر ہے جس میں لکھا ہے کہ حضور کو قرآن کے ساتھ قرآن کی مثل (مِثْلُ مَعْنَى)

در کچھ بھی بندہ روحی ملا اور وہ روایات ہیں۔

یہ ظاہر ہے کہ قرآن کریم ایک مختصر سی کتاب ہے جو حضور کی تئیس سالہ نبوت کی زندگی میں جوۂ جزو نازل ہوتا رہا اس سے واضح ہے کہ نبی اکرمؐ پر ہر وقت وحی نازل نہیں ہوا کرتی تھی خود روایات بتاتی ہیں کہ جب وحی نازل ہوا کرتی تھی تو اس وقت حضورؐ پر ایک خاص کیفیت طاری ہوا کرتی تھی جو وحی کے ختم ہوجانے کے بعد باقی نہیں رہا کرتی تھی۔ جب حضورؐ پر وحی نازل ہوجکتی تو آپؐ فرماتے کہ یہ سورت یا یہ آیت نازل ہوئی ہے اتنی ہی قرآن کے فلاں مقام پر رکھ لو چنانچہ اسی وحی کو کاتبانِ وحی سے لکھوا دیا جاتا اور حفاظ کو یاد کیا جاتا اس وحی کے بعد دن رات کے باقی حصے میں حضورؐ جو کچھ ارشاد فرماتے انہیں کاتبانِ وحی سے لکھوایا جاتا حفاظ کو یاد کر لیا جاتا حضورؐ کبھی یہ حکم دیتے کہ اسے قرآن کے فلاں مقام میں درج کر لو اس سے ظاہر ہے کہ وحی اور حضورؐ کی باقی زندگی ایک دوسرے سے متمیز تھیں۔ وحی اللہ کی طرف سے

نازل ہوتی تھی۔ اسی کا مجموعہ قرآن ہے۔ اسی پر
وحی اور غیر وحی کا فرق ایمان لانے کا حکم تھا یہی لکھی جاتی تھی اسی کو حفظ

کر لیا جاتا تھا اسی کی اتباع خود رسول اللہؐ فرماتے تھے اور اسی کی اتباع اور مسلمانوں سے کراتے تھے۔ نہ اس میں کسی غلطی کا امکان تھا نہ سہو نہ فروگزاشت کی گنجائش لیکن وحی کے علاوہ جو کچھ حضورؐ فرماتے تھے وہ منزلِ سن اللہ نہیں ہوتا تھا بلکہ حضورؐ کی اپنی طرف سے ہوتا تھا اگرچہ حضورؐ بصیرتِ ایمانی کے بلند ترین مقام پر تھے اور آپؐ کی سیرت طیبہ بکارِ مطلق و خلقِ عظیم کا مظہرِ قائم تھی لیکن بشریت کے تقاضے ہر حال حضورؐ کے ساتھ تھے حضورؐ کی زندگی کے ان دو حصوں کو خود قرآن کریم نے متمیز کر کے دکھا دیا

ہے جب فرمایا کہ ان سے کہہ دو کہ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ وَيُوحَىٰ اِلَيَّ ۱۹؎ میں تمہارے جیسا ایک انسان ہوں اس فرق کے ساتھ کہ مجھ پر وحی ہوتی ہے اور دوسری جگہ ہے کہ

قُلْ اِنَّمَا اَخْلَصْتُ عَلَىٰ نَفْسِي وَاِنْ اِهْتَدَيْتُ خِمْمَا
يُوحَىٰ اِلَيَّ رَبِّي (۳۳)

ان سے کہو کہ اگر میں غلطی کروں تو اس کی ذمہ داری خود مجھ پر ہے۔

اگر میں ہدایت پر ہوں تو یہ اس قرآن کی بدولت ہے جو میرا رب میری طرف وحی کرتا ہے۔

لیکن مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ نہیں! یہ بھی غلط ہے نبی اکرم زندگی کے ہر
سانس میں رسول تھے آپ کی ہر بات
رسول ہر حال میں رسول تھے! وحی ہوتی تھی اس کا ایک حصہ قرآن میں

درج کر دیا جاتا تھا اور دوسرا حصہ دیے رہنے دیا جاتا یہ دوسرا حصہ کتاب روایات
میں ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

قرآن کریم میں سنیحہرت کی ایک ہی حیثیت بیان کی گئی ہے اور وہ رسول، در نبی
ہونے کی حیثیت ہے جس وقت اللہ تعالیٰ نے آپ کو منصب رسالت سے
فائز کیا اُس وقت سے لے کر حیاتِ جسمانی کے آخری سانس تک آپ ہر
آن اور ہر حال میں خدا کے رسول تھے آپ کا ہر فعل اور ہر قول رسول خدا کی حیثیت
سے تھا۔ حتیٰ کہ آپ کے نبی اور خاندانی اور شہری زندگی کے سارے معاملات
بھی اسی حیثیت کے تحت آگئے تھے۔ (تفہیمات حصہ اول ص ۲۴۱)

اس کے بعد آیہ ”وَمَا يَشْقِطُ عَنِ الْهَوَىٰ“ جس کا ذکر اوپر آچکا ہے، کے حوالے سے فرماتے ہیں:-

”ہر وہ بات جس پر نطقِ رسول کا اطلاق کیا جاسکتا ہے آیاتِ مذکورہ کی بنا پر دبی ہو گئی اور ہوا نے نفس سے پاک ہو گئی۔ یہ تصریح قرآن میں اس لئے کی گئی ہے کہ رسول کو جن لوگوں کے پاس بھیجا گیا ہے..... وہ جان لیں کہ رسول کی ہر بات خدا کی طرف سے ہے..... میں کہتا ہوں کہ آنحضرتؐ جس وقت جس حالت میں ہو کچھ بھی کہتے تھے، رسول کی حیثیت سے کرتے تھے۔“

(ایضاً ص ۳۳-۳۴)

کے چل کر دیکھتے ہیں:-

کتاب کے ساتھ رسول اللہ کو اسی غرض سے بھیجا گیا تھا کہ آپ ایک مامورِ خدا کی ضرورت کو پورا کریں۔ آپ نے استاد کی حیثیت سے جو کچھ بتایا اور سکھایا ہے۔ وہ بھی اسی طرح خدا کی طرف سے ہے جس طرح قرآن خدا کی طرف سے ہے۔ اس کو غیر از قرآن کہنا صحیح نہیں۔ (ص ۳۳)

ان اقتباسات سے ظاہر ہے کہ مودودی صاحب کے نزدیک:-

(۱) نبی اکرمؐ نے بعثت کے بعد جو بات جس وقت جس حالت میں بھی فرمائی وہ ہمیشہ رسول کے تھی۔

(۲) حضورؐ کی ہر بات اسی طرح خدا کی طرف سے ہوتی تھی جس طرح قرآن خدا کی طرف سے ہے اور

(۳) ان دونوں میں کوئی فرق نہیں وہ باتیں "غیر از قرآن" ہیں ہی نہیں۔

ایک اعتراض ان تینوں مقتضات کو سامنے رکھ کر آگے بڑھیے اس مقام پر یہ سواں پیدا ہوا کہ حضور کی کئی ایک باتوں پر اللہ تعالیٰ نے آپ کو ٹوکا۔ چنانچہ ان کا ذکر خود قرآن کریم میں ہے مثلاً آپ نے ایک قسم کا شہد کھانے سے قسم کھائی تو ارشاد ہوا کہ ا۔

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحْلِلُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ (سورۃ تہریم)

اے نبی! جسکو اللہ نے تمہارے لئے حلال قرار دیا ہے اسے تم کیوں حرام کرتے ہو؟ ظاہر ہے کہ اگر حضورؐ کو اپنے اوپر شہد کو حرام قرار دے لینا من جانب اللہ تھا تو خدا نے اس پر اعتراض کیوں کیا؟ یعنی پہلے خدا نے خود ہی رسول اللہ سے کہہ دیا کہ شہد کو اپنے اوپر حرام نہ کرو اور جب آپ نے اس حکم کی تعمیل کر لی تو پھر خود ہی اس پر تادیب بھی ناطق کر دی۔

یا مثل دوسری جگہ ہے حَفَا اللَّهُ عَنْكَ لِمَ أَذِنَتْ لَكَ (توبہ)

اے نبی! خدا نے تمہیں معاف کر دیا تم نے انہیں اجازت کیوں دے دی تھی؟ اب ظاہر ہے کہ حضورؐ کا اجازت دے دینا از روئے وحی تھا تو اس پر وحی بھیجنے والے خدا نے تہدید کیوں فرمائی؟ اسی طرح ایک اور واقعہ میں قرآن میں آیا ہے کہ عَبَسَ وَتَوَلَّىٰ اَنْ جَاءَكَ الَّذِي يَدْعُوكَ (سورۃ عبس) یعنی اے رسول! تمہیں یہ بات بہت ناگوار گزری کہ وہ اندھا اس وقت تمہارے پاس کیوں آگیا اس سے تمہاری پیشانی پر مں آ گئے۔ سو اگر حضورؐ کی پیشانی پر مں وحی کے مطابق آئے تھے تو پھر وحی نے اس پر تنبیہ کیوں کی۔

سنیے کہ اس کے جواب میں مودودی صاحب کیا فرماتے ہیں؟، لکھتے ہیں کہ:-
 رسول اللہ کے معاملات کو اس کے بشری عقل اور اس کے انسانی اجتہاد پر
 نہیں چھوڑا گیا۔ بلکہ جہاں خدا کے مقرر کئے ہوئے خط مستقیم سے اس نے بال برابر
 بھیجنش کی ہے وہیں اس کو ٹوک کر سیدھا کر دیا گیا۔ (حصہ ۲۶۳)
 اُس کے حل کر لکھتے ہیں:-

منصب نبوت پر مامور ہونے کی وجہ سے بنی اکرم کے لئے لازم ہے کہ ان کا
 اجتہاد بھی ٹھیک دینی الہی کے مطابق ہو لہذا وہ اپنے اجتہاد میں وحشی خفی کے اشارے
 کو دیکھ کر مٹی الہی کے خلاف بال برابر بھی جنش کریں تو اللہ تعالیٰ وحشی صی سے اس
 کی اصلاح کرنا ضروری سمجھتا ہے۔ (حصہ ۲۶۴)

پھر ارشاد ہے:-

اگر رسول بمقتضائے بشریت کبھی اپنے اجتہاد میں غلطی کرتے ہیں، تو اللہ تعالیٰ فوراً
 ان کی اصلاح کر دیتا ہے۔
 (۱) رسول خود اجتہاد فرمایا کرتے تھے۔

(حصہ ۲۶۴)

(۲) بمقتضائے بشریت اپنے اجتہاد میں غلطی بھی کر جاتے تھے۔

(۳) لیکن جہاں رسول اپنے اجتہاد میں غلطی کرتے تھے، انہیں فوراً ٹوک دیا جاتا تھا۔
 (۴) وحی کی دو قسمیں ہیں: وحشی خفی اور وحشی جلی۔ وحشی خفی کے اشارات کو صحیح طور پر

سمجھنے میں رسول سے سبھو جاتا تھا تو وحشی صی کے ذریعہ اس کی اصلاح کر دی جاتی تھی۔

اب ان تین مقامات کو سامنے لے کر پہلے گزر چکے ہیں اور ان کے متقابل مندرجہ بالا
 نتائج کو دیکھتے اور پھر تضاد ملاحظہ فرمائیے۔

- (۱) رسول اللہ کی ہر بات، اسی طرح منجانب اللہ ہوتی تھی جس طرح قرآن منجانب اللہ تھا۔
 (۲) رسول اللہ جس وقت حسن حالت میں جو بات بھی کرتے تھے، رسول کی حیثیت سے کہتے تھے۔
 (۳) حضور کے جہادات اور قرآن میں کوئی فرق نہیں۔

یہ نکتہ ذرا باریک ہے! اسے غور سے سمجھئے اگر رسول اللہ کی ہر ایک بات منجانب اللہ تھی اسی طرح جس طرح قرآن منجانب اللہ ہے، تو پھر یہ سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ حضور جہادات میں غلطی کر جاتے تھے یا دغی خفی کا اشارہ سمجھنے میں سہو ہو جاتا تھا، جب حضور کی ہر بات ہر عمل، ہر نصیہ منجانب اللہ تھا تو پھر اس میں غلطی کیسی، اور دغی خفی کا اشارہ سمجھنے اور نہ سمجھنے کا سوال کیا؟ لیکن مودودی صاحب کے ارشاد کے مطابق خدا اور رسول میں معاملہ یوں تھا کہ:-

- (۱) رسول کی ہر بات خدا کی طرف سے ہوتی تھی۔
 (۲) لیکن جب خدا دیکھتا کہ رسول فلاں معاملہ میں غلطی کر گیا ہے تو فوراً اس کی اصلاح کر دیتا۔
 اگر کسی کے سر میں ذرا بھی عقل سلیم ہے تو ہم پوچھنا چاہتے ہیں کہ ان دو باتوں میں کوئی ربط دکھائی دیتا ہے۔

پھر اس کے بعد دریافت طلب امر یہ ہے کہ مودودی صاحب نے دغی خفی کی جو دو قسمیں ارشاد فرمائی ہیں (دغی خفی اور دغی جلی)، تو اس تقسیم کا کوئی ذکر قرآن میں بھی ہے؟

یا دعا ذاتہ، خود خدا بھی اپنی وحی کے متعلق نہیں جانتا تھا کہ اس کی دو قسمیں ہیں۔

خدا داد بصیرت | اب آگے بڑھئے آپ اوپر دیکھ چکے ہیں کہ مودودی صاحب کے عقیدہ کے مطابق نبی اکرمؐ کی ہر بات وحی ہوتی تھی لیکن وہ دوسری جگہ فرماتے ہیں کہ ۱۔

”رسول کو درمیانی واسطہ اس لئے بنایا گیا ہے کہ وہ اصولی قانون کو اپنی اور اپنی امت کی عملی زندگی میں نافذ کر کے ایک نمونہ پیش کر دیں اور اپنی خدا داد بصیرت سے چارہ سہ لئے وہ طریقے متعین کر دیں جنکے مطابق ہیں اس اصولی قانون کو اپنی اجتماعی زندگی اور انفرادی برتاؤ میں نافذ کرنا چاہئے۔“ (صفحہ ۲)

یعنی دین کے اصول قرآن کریم میں تھے اور رسول اللہؐ نے ان قوانین کو اپنی خدا داد بصیرت سے عملی شکل کر کے دکھایا اور کہا گیا تھا کہ رسول اللہؐ نے یہ کام وحی کے ذریعہ کیا تھا لیکن یہاں کہا گیا ہے کہ حضورؐ نے اپنی خدا داد بصیرت سے کیا تھا۔ اگر نبی اللہؐ وحی اور خدا داد بصیرت دونوں الگ چیزیں ہیں، تو مودودی صاحب کا تضاد واضح ہے۔ لیکن اگر مودودی صاحب کے نزدیک منتر من انزل وحی بصیرت ہی کا دوسرا نام ہے، تو یہ عقیدہ غلط ہے بصیرت کم دیش ہر انسان میں موجود ہوتی ہے لیکن یہ ضحہ مافوق البشر نہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ نبی کی بصیرت دوسرے تمام انسانوں سے زیادہ ہوتی ہے تو فرق کمیت (QUANTITY) کا ہوا کیفیت (QUALITY) کا نہ ہوا اس سے یہ لازم آئے گا کہ بصیرت اور وحی میں فرق (QUALITATIVE)

ہے، (QUANTITATIVE) نہیں۔ نوع کے اعتبار سے دونوں ایک ہی ہیں یعنی وحی بصیرت کی ہی بڑھی ہوئی ایک شکل کا نام ہے۔ یہ تصورات برگساں کے ہاں تو ضرور ملتا ہے لیکن قرآن کی رو سے ایسا تصورات غلط ہے۔ قرآن وحی کو ایک الگ خاصہ قرار دیتا ہے جس میں رسول کے علاوہ کوئی دوسرا انسان شریک نہیں ہوتا۔ لہذا وحی اور بصیرت مستقلاً دو الگ الگ خاصے ہیں۔ سو اگر رسول کے اجتہادات بذریعہ وحی ہوتے ہیں تو ان میں رسول کی اپنی بصیرت کا کوئی دخل نہیں ہوتا اور اگر وہ رسول کی بصیرت کا نتیجہ ہوتے ہیں تو وہ وحی نہیں ہوتے۔

محدودی صاحب دوسری جگہ فرماتے ہیں۔

”قرآن ۲۳ سال کی مدت میں مختلف مواقع پر مختلف حالات اور ضروریات کے مطابق۔
تقریباً تصویلاً کر کے نازل ہوا ہے اسی طرح احادیث میں حضور کے وہ اقوال جمع کئے گئے ہیں جو ۲۳ سال کے طویل زمانہ میں آپ ﷺ مختلف مواقع پر مختلف حالات

میں تحسین ضرورت ارشاد فرمائے ہیں (ص ۱۵۹)

لیجئے! یہاں قرآن اصحا حدیث کا فرق خود سامنے آگیا۔ قرآن ۲۳ سال کے عرصہ میں حضور پر نازل ہوا تھا اور احادیث وہ اقوال ہیں جو رسول اللہ ﷺ نے حسب ضرورت ارشاد فرمائے۔ لیکن آگے چل کر پھر اس کی تردید ہو جاتی ہے۔ فرماتے ہیں۔

”اُن آیات میں جس چیز کو وحی کہا گیا ہے اس کے متعلق کہا جاتا ہے کہ اس سے حد کتاب اللہ ہے اور کتاب کے سوا کوئی وحی نبی پر نازل نہیں ہوتی لیکن یہ خیال قطعاً غلط ہے۔ قرآن مجید سے ثابت ہے کہ انبیاء کرام پر صرف کتاب ہی نازل نہیں کی جاتی بلکہ ان کی ہدایت اور رہنمائی کے لئے اللہ تعالیٰ ہمیشہ وحی نازل

گزارہاں ہے اور اس وحی کی روشنی میں وہ سیدھی راہ چلتے ہیں (ص ۴۷) پہلے لکھا تھا کہ احادیث وہ اقوال ہیں جو رسول اللہ نے حسب ضرورت ارشاد فرمائے۔ اب فرماتے ہیں کہ یہی احادیث رسول اللہ کے اقوال نہیں ہیں، بلکہ یہ بھی منجانب اللہ وحی ہیں۔

مودودی صاحب نے یہاں یہ بھی فرمایا ہے کہ قرآن مجید سے ثابت ہے کہ انبیاء کرام پر صرف کتاب ہی نازل نہیں کی جاتی بلکہ ان کی ہدایت اور راہ نمائی کے لئے اللہ تعالیٰ ہمیشہ وحی نازل کرتا ہے لیکن آپ کو معلوم ہے کہ اس وحی کی دلیل میں آپ نے قرآن سے کون سی سندرات پیش کی ہیں۔ سن لیجئے۔ آپ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت نوحؑ سے فرمایا کہ ہماری وحی کے مطابق کشتی تیار کرو حضرت یوسفؑ کو خوابوں کی تعبیر بتائی جاتی ہے حضرت موسیٰؑ سے طور پر باتیں کی جاتی ہیں جن میں آپ کی بکریوں اور لکڑی کا تذکرہ بھی ہے پھر حضرت موسیٰؑ کو فرعون کی طرف بھیجا جاتا ہے، ورتھام ہدایات دی جاتی ہیں کہ وہ کس طرح بنی اسرائیل کو ساتھ لے کر نکلیں، ان واقعات کے تذکرہ کے بعد مودودی صاحب فرماتے ہیں۔

”کیا ان میں سے کوئی وحی ایسی ہے جو کتاب کی صورت میں ہدایت عام کے لئے نازل ہوئی ہو؟ یہ مثالیں اس امر کے ثبوت میں کافی ہیں کہ انبیا کی طرف اللہ ہمیشہ متوجہ رہتا ہے اور ہر ایسے موقع پر جہاں بشری فکر و رائے کی غلطی کا امکان ہوتا ہے وحی سے ان کی راہ نمائی کرتا رہتا ہے اور یہ وحی اُس وحی سے ماسوا ہوتی ہے جو ہدایت عام کے لئے ان کے واسطے سے بھیجی جاتی اور کتاب میں درج کی جاتی ہے تاکہ لوگوں کے لئے ایک الہی ہدایت نامہ اور دستور العمل

کلام دے۔ (ص ۲۷۵)

سب سے پہلے تو یہ امر دریافت طلب ہے کہ مودودی صاحب کے پاس اس بات کا کیا ثبوت ہے کہ یہ باتیں جن کا ذکر انہوں نے فرمایا ہے اُن انبیاء کرام کی کتابوں میں درج نہیں تھیں۔ یہ اُن کا محض قیاس ہے اور قیاس کی بنیاد یہ ہے کہ چونکہ یہ باتیں اُن انبیاء کرام کی ذات سے متعلق تھیں اور ہدایتِ عام کے لئے نازل نہیں ہوئی تھیں اس لئے انہیں اُن کی کتابوں میں درج نہیں ہونا چاہیئے تھا لیکن دیکھئے کہ قرآن کریم اس دلیل کی کس طرح تردید کر رہا ہے کئی ایک واقعات ایسے تھے جن کا تعلق نبی اکرم کی ذات سے تھا لیکن بائیں ہند وہ قرآن میں درج ہیں مثال کے طور پر حضور کی ازواجِ مطہرات کے ضمن میں سورہ احزاب کی وہ آیات ملاحظہ کیجئے جن میں ارشاد ہے کہ:-

اے نبی ہم نے تیرے لئے وہ بیویاں جائز کر دیں جنہیں تو نے اُن کے ہمراہ سے

دیئے ہیں اور جس کا تیرا دایاں ہاتھ مالک ہوا اس سے جو اللہ نے تمھیں (کفار سے)

لوٹا لیا اور تیرے چچا کی بیٹیاں اور تیری بھوپھیوں کی بیٹیاں اور تیرے ماموں کی بیٹیاں

اور تیری خالائوں کی بیٹیاں جنہوں نے تیرے ساتھ ہجرت کی اور وہ من مورت اگر

وہ اپنے آپ کو نبی کہہ کر وہ اگر نبی اس سے نکاح کا ارادہ کرے (۳۳)

یہ احکام نبی اکرم کی ذات سے متعلق تھے ان کے اخیر میں قرآن نے تصریح کر دی تھی کہ:-

خَالِصَةً لِّلْك مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِيْنَ۔ (۳۳) یہ صرف تیرے لئے حکم ہے،

مومنین کیلئے نہیں۔ غور کیجئے جس حکم کے متعلق خود اللہ نے تصریح کر دی ہے کہ وہ صرف

نبی اکرم کی ذات کے لئے تھا، مومنین کے لئے نہیں تھا، وہ بھی قرآن میں موجود ہے پھر

اس کے بعد کی آیات بھی دیکھئے جن میں مذکور ہے کہ اس کے بعد تیرے لئے اور

خود میں نکاح میں لانا جائز نہیں اور وہی موجودہ بیویوں کی جگہ دوسری بیویاں نکاح میں لانا صحیح ہے۔
 یہ حکم بھی خاص رسول اللہ کے لئے تھا اسی طرح سورۃ تحریم میں دیکھئے جہاں اللہ نے وہ
 واقعہ بھی درج قرآن کریم میں رسول اللہ کی ایک بیوی نے کوئی ملازمت کی بات دوسری بیوی
 سے کہہ دی تھی اور اللہ نے اُن سے کہا تھا کہ تمہیں تو بہ کرنی چاہیے، ظاہر ہے کہ یہ واقعہ بھی
 خالص رسول اللہ کے ذاتی معاملات سے متعلق تھا۔ بایں ہمہ یہ بھی درج کتاب چہ ترجمہ کے متعلق
 قرآن کریم نے خود ہی کہہ دیا کہ داخلۃً لک یہ صرف (اے رسول) تیرے لئے احسان ہے،
 دوسروں کے لئے نہیں یہ حکم جو صرف رسول اللہ کے لئے مختص تھا قرآن میں درج ہے۔
 لہذا مودودی صاحب کا بیان فرمودہ یہ اصول بھی غلط ہے کہ جو باتیں عام ہدایت کیلئے
 نہیں ہوتی تھیں وہ درج کتاب نہیں کی جاتی تھیں۔ اگر یہ کہہ دیا جائے کہ ان باتوں سے عام
 ہدایت مقصود ہے تو پھر حضرت نوح، حضرت یوسف اور حضرت موسیٰ کی جن باتوں کا ذکر
 مودودی صاحب نے فرمایا ہے کیا اُن سے عام ہدایت مقصود نہیں ہو سکتی علاوہ ازیں،
 ایک اور نکتہ بھی قابل غور ہے کہ مودودی صاحب کے ارشاد کے مطابق وہ باتیں ان انبیاء
 کرام کی کتابوں میں درج ہونے کے قابل تو تھیں، مگر چونکہ ان سے ہدایت عامہ مقصود نہ تھی۔
 لیکن انہی باتوں کو اللہ تعالیٰ نے قرآن میں درج کر دیا جو قیامت تک کے انسانوں کے
 لئے عام ہدایت کی کتاب ہے ایسا تو ہو سکتا تھا کہ کوئی بات انبیاء نے سابقہ کی کسی کتاب
 میں ہوتی اور قرآن میں اسے درج نہ کیا جاتا کیونکہ وہ اُسی زمانہ کے لئے تھی لیکن یہ واقعہ

لے واضح رہے کہ ہم اس وقت مودودی صاحب کے پیش کردہ اصول پر بحث کر رہے ہیں،
 در نہ ہمارے نزدیک ہر وہ چیز جو قرآن میں درج ہے، نوع انسانی کیلئے باعث ہدایت ہے۔

عجیب ہے کہ ایسی باتیں جو اُس زمانے کے لوگوں کی ہدایت کے لئے تھیں اُس لئے اُن انبیائے کرام کی کتابوں میں درج نہ کی گئیں انہیں ہزار ہا سال بعد قرآن کریم میں درج کر دیا گیا! ہم یہ کچھ کہہ رہے ہیں اور ہمارا دل دکھ رہا ہے کہ ان لوگوں نے کس طرح قرآن کو کھین بنا کر رکھا ہے۔

لیکن ہم کہتے ہیں کہ مردودی صاحب کے اس بیان کے مطابق سارے مسئلہ ہی حل ہو جاتا ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ:-

یہ دجی اُس دجی سے ما سوا ہوتی ہے جو ہدایتِ عام کے لئے انبیاء کی دست سے بھیجی جاتی ہے اور کتاب میں درج کی جاتی ہے تاکہ لوگوں کے لئے ایک اچھی ہدایت نامہ اور دستور العمل کا کام دے۔

اس سے ظاہر ہے کہ:-

(i) ایک دجی وہ ہوتی تھی جو ہدایتِ عام کے لئے نہیں ہوتی تھی وہ صرف رسول کی اپنی ہدایت کے لئے ہوتی تھی اس لئے کتاب میں درج نہیں کی جاتی تھی۔ اور
(ii) دوسری دجی ہدایتِ عام کے لئے ہوتی تھی۔ اور کتاب میں درج کی جاتی تھی، تاکہ لوگوں کیلئے اچھی ہدایت نامہ اور دستور العمل کا کام دے۔

پہلی قسم کی دجی جس کا تعلق نبی اکرم کی ذات تک تھا حضور کی وفات سے ختم ہو گئی۔ اب نوعِ انسانی کے لئے اچھی ہدایت نامہ اور دستور العمل دوسری قسم کی دجی ہے جو قرآن کریم میں درج ہے یہی ہم کہتے ہیں کہ نوعِ انسان کیلئے ہدایت نامہ اور دستور العمل خدا کی کتاب ہے یہ بکثرت کہ رسول اللہ کی اپنی ہدایت کے لئے اس سے الگ دجی ہوتی تھی

یہیں محض نظری ہے ہم یہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ کے لئے بھی ہدایت نامہ اور دستور العمل یہی قرآن تھا کیونکہ قرآن میں بالشرع حکم ہے کہ رسول اللہ اسی کا اتباع کریں اور اسی سے ہدایت حاصل کریں لیکن اگر مودودی صاحب قرآن کے اس واضح ارشاد کے عین التزام یہی ماننے پر ضد کرتے ہیں کہ نہیں! قرآن ہماری ہدایت کیلئے ہے اور رسول اللہ کی ہدایت کے لئے ایک اور وحی ہوتی تھی تو انہیں کون مجبور کر سکتا ہے کہ وہ ضرور قرآن ہی کا ارشاد مانیں! لیکن یہاں تک تو وہ بھی شفق ہیں کہ ہم ہدایت کے لئے الہی ہدایت نامہ اور دستور العمل وحی ہے جو قرآن میں درج ہے۔ وَهُوَ النُّورُ

بہر حال مودودی صاحب کو صراحت ہے کہ رسول اللہ کی ہر بات وحی ہوتی تھی اور وحی کی دو قسمیں ہوا کرتی تھیں آئینے ذریعہ یکجہی کر گیا

ہر بات وحی نہیں ہوتی تھی | صحابہ کبار کو بھی اس کا علم تھا کہ رسول اللہ کی ہر

بات وحی پر مبنی ہوتی ہے اور وحی کی دو قسمیں ہیں یا وہ بھی اس راہزدون پردہ سے (معاذ اللہ) بے پروا تھے نہیں! اور آگے بڑھیں کہ کیا خود ذات رسالت کو بھی اس حقیقت کا علم تھا کہ حضور کی ہر بات وحی ہوتی ہے اور اس وحی کی دو قسمیں ہیں یا وہ معاذ اللہ! معاذ اللہ!! آپ بھی اس سے بے خبر تھے!

مودودی صاحب کے اس دعویٰ کو بھر سے دہرایا جیے کہ رسول اللہ کی ہر بات وحی ہوتی تھی حضور کو کوئی بات اپنی طرف سے نہیں فرماتے تھے جو کچھ کرتے تھے، وحی کے مطابق کرتے تھے، اس وحی میں سے ایک حصہ درج کتاب ہو جاتا تھا اور دوسرا حصہ دلیسے رہنے دیا جاتا تھا اس کے بعد درجہ وار واقعات کو سامنے لائیے۔

حضرت حباب بن منذر نے آنحضرت کی خدمت میں عرض کی کہ جو مقام انتخاب کیا گیا ہے وحی کی رو سے ہے یا فوجی تدبیر ہے؟ ارشاد ہوا کہ ”وحی نہیں ہے“ حباب نے کہا تو بہتر ہوگا آگے بڑھ کر چشمہ پر قبضہ کر لیا جائے آپ نے یہ راستہ پسند فرمایا، در اس پر عمل کیا گیا (سیرت النبیؐ مطابق شبلیؒ حصہ اول صفحہ ۲۹۵)

مودودی صاحب کے ارشاد کے مطابق ذکر حضور کی ہر بات وحی ہوتی تھی، حضور کا انتخاب مقام وحی کی رو سے تھا لیکن حضرت حبابؓ دریافت فرماتے ہیں کہ آیا یہ انتخاب وحی کی رو سے ہے یا فوجی تدبیر کے مطابق، اس سے ظاہر ہے کہ حضرت حبابؓ کو اس کا علم نہیں تھا کہ حضور کی ہر بات وحی ہوتی ہے۔ اس پر رسول اللہؐ فرماتے ہیں کہ نہیں، یہ وحی کی رو سے نہیں ہے اب دو ہی صورتیں ہو سکتی ہیں۔

(i) یا تو (معاذ اللہ!) رسول اللہؐ کو بھی وہ بات معلوم نہ تھی جو مودودی صاحب کو معلوم ہے اور

(ii) اگر رسول اللہؐ نے سچ فرمایا ہے ”او رکون کبخت ہے“ جو رسول اللہؐ کے متعلق بھی یہ گمان کرے کہ (پناہ بخدا) حضورؐ نے سچ نہیں فرمایا تھا تو پھر جو کچھ مودودی صاحب فرماتے ہیں اس کے متعلق خود ہی انکار فرمایا جائے کہ وہ کیا ہوا؟ اور دیکھئے جنگ بدر کے قیدیوں کے متعلق:-

آنحضرتؐ نے مدینہ میں اگر مشورہ کیا کہ ان کے معاملہ میں کیا کیا جائے، حضرت ابو بکرؓ نے عرض کیا کہ سب اپنے ہی عزیز بننا قابو ہیں، ”خدیجہؓ نے کہ چھوڑ دیجئے“ لیکن حضرت عمرؓ کے نزدیک اسلام کے مسئلہ میں دوست دشمن، عزیز و بیگناہ، قریب و بعید کی تمیز نہ تھی۔ اس لئے انہوں نے یہ رائے دی کہ سب قتل کر

دیئے جائیں اور ہم میں سے ہر شخص اپنے عزیز کو قتل کر دے! آنحضرتؐ نے
مدینہ اکبرؐ کی راستہ پسند کی اور قہریسے کے چھوڑ دیا۔ اس پر خدا کا عتاب آیا اور یہ تبت
اتری۔ **لَوْلَا لَکَ تَابُ یَسْنَ اللّٰہُ.....** ۱۶۸

(اگر خدا کا نوشتہ پہلے نہ لکھا جاتا تو جو کچھ تم نے کیا اس پر بڑا عذاب نازل ہوتا)
آنحضرتؐ اور حضرت ابوبکرؓ یہ عتاب بتائی سن کر رو پڑے۔ (ایضاً ص ۳۸)

اب دیکھئے کہ مودودی صاحب کے ارشاد کے مطابق بات کیا ہوئی؟

(۱) جنگ کے قیدیوں کے متعلق حضورؐ نے صحابہؓ سے مشورہ کیا (اگر رسولؐ کی
ہر بات وحی کی رو سے ہوتی تھی تو حضورؐ کو مشورہ کرنے کی کیا ضرورت تھی)۔
(۲) حضورؐ نے مشورہ کے بعد حضرت ابوبکرؓ کی رائے پسند فرمائی (وہ اُس کے مہمان
عمل کیا نظر ہے کہ مودودی صاحب کے بیان کے مطابق حضورؐ کا یہ عمل وحی کی
رو سے تھا۔

(۳) اس پر خدا نے عتاب نازل فرمایا یعنی پہلے تو خود ہی خدا نے وحی کے ذریعہ یہ
کہہ دیا کہ حضرت ابوبکرؓ کی رائے اختیار کر لو۔ (و جب آپؐ نے وہ رائے اختیار کر
لی تو پھر آپؐ پر عتاب نازل کر دیا۔ (معاذ اللہ! معاذ اللہ!))۔

الغرض حضرت عائشہؓ کا وہ قدر مشہور ہے۔ منافقین کی بہتان طرازی کے بعد آپؐ نے حضرت
عائشہؓ مدیقہ کی درخواست پر انہیں اُن کے گھر کا بھیج دیا اور خود وحی کا انتظار فرماتے رہے۔

نہ مکالمہ شبلی نے بھی لکھا ہے کہ یہ عتاب مالِ غنیمت کی تقسیم کے متعلق تھا لیکن یہ چیز تو اپنی جگہ پر
موجود رہتی ہے کہ حضورؐ کے ایک فیصلہ پر ارشاد کی طرف سے ایسا عتاب نازل ہوا کہ حضورؐ رونے لگے۔

اس دوران میں حضورؐ نے لوگوں سے مشورہ بھی کیا۔ چنانچہ قریب ایک ماہ کے بعد جب وحی نے حضرت عائشہؓ صدیقہؓ کی پاک و امنی کی تصدیق کر دی تو حضورؐ نے انہیں بشارت دے دی۔ یعنی مودودی صاحب کے ارشاد کے مطابق پہلے اللہ تعالیٰ نے وحی خفی کے ذریعہ یہ کہہ دیا کہ حضرت عائشہؓ کو ان کے میکا جانے کی اجازت دیدی جائے پھر لوگوں سے مشورہ کرنے کا حکم بھی وحی خفی کے ذریعہ سے دیا۔ اس کے بعد وحی جلی سے اعلان کر دیا کہ حضرت عائشہؓ پاک و امن ہیں!

ناطقہ سرگرمیوں میں کہ اسے کیا کہئے!

اور سنئے! عرب ایک خاص موسم میں کھجور کے درختوں میں گاہا لگایا کرتے تھے۔ حضورؐ نے ایک مرتبہ فرمایا کہ یوں نہ کرو، یوں کرو اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اس سال کھجور وں میں پھل نہ آئے یا بہت کم آئے یعنی یہ تحریر ناکام رہا اس پر رسول اللہؐ نے فرمایا کہ:-

میں نے صرف ایسا لگایا تھا تحقیقات کا مجھ سے مواخذہ نہ کرو لیکن جب میں خدا کی جانب سے کوئی بات بیان کروں تو اس کو اختیار کرو۔ (حجۃ اللہ الباقی)

یعنی مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ حضورؐ کی ہر بات وحی کی رو سے ہوتی تھی اور رسول اللہؐ فرماتے ہیں کہ بعض باتیں میں اپنے لگان کی رو سے کہتا ہوں اور بعض خدا کی جانب سے۔ جو باتیں میں اپنے ظن و تخمین کی بنا پر کہتا ہوں وہ غلط بھی ہو سکتی ہیں۔ انہیں اختیار نہ کیا کرو بلکہ یہاں تک بھی کہ انشاء اللہ باوجودینا کنو۔ دنیاوی معاملات تم مجھ سے بہتر جانتے ہو۔ اور دیکھئے! مقدمات کا فیصلہ رسول اللہؐ کے اہم فرائض میں سے تھا اگر رسول اللہؐ کی ہر بات وحی کی رو سے ہوتی تھی تو ظاہر ہے کہ ہر مقدمہ کا فیصلہ جو رسول اللہؐ فرماتے

تھے دجی کی روسے ہوتا تھا۔ فلہذا جھوٹ اور سچ نکھر کر الگ الگ ہو جاتا تھا لیکن سنیے کہ خود رسول اللہ اس باب میں کیا فرماتے ہیں:-

حضور نے فرمایا کہ میرے پاس اہل مقدمہ آتے ہیں اور ممکن ہے کہ بعض آدمی نسبت دوسروں کے زیادہ جرب زبان ہوں، چونکہ میں بھی انسان ہوں اس لئے شاید میں اُس کو سچا ماننے لگوں، در اُس کے موافق فیصلہ دے دوں، لہذا اگر میں کسی مسلمان کے حق میں ڈگری دیدوں تو اس کو الگ کا ٹکڑا سمجھنا چاہیے، چاہے لے لے چاہے چھوڑ دے۔ (بخاری کتاب النظم)

رسول اللہ اپنے متعلق یہ فرماتے ہیں اور مودودی صاحب کا ارشاد ہے کہ نہیں! حضور کے تمام فیصلے دجی کی روسے ہوا کرتے تھے۔

یاشا حضرت زید کا واقعہ دیکھئے جس کا ذکر قرآن کریم میں ہے نبی اکرم حضرت زیدؑ سے فرماتے ہیں کہ اَمْسِدْ عَلَیْكَ زَوْجُكَ، ۳۳/۲ اپنی بیوی کو طلاق مت دھاس پر حضرت زیدؑ دریافت فرماتے ہیں کہ یہ حکم دجی کا ہے یا آپ کا ذاتی۔ آپ نے فرمایا یہ دجی کا حکم نہیں۔ حضرت زیدؑ نے اس حکم کے باوجود اپنی بیوی حضرت زینبؑ کو طلاق دیدی اور اس سے زخا ناما ضا ہوا نہ خدا کا رسول، ورنہ ظاہر ہے کہ دجی کے حکم کی اس طرح کھلی ہوئی مخالفت کا نتیجہ کیا ہوتا ہے؟

یا اذان کا واقعہ لیجیے صلوٰۃ کے لئے منادی، کا ذکر قرآن میں موجود ہے لیکن اس کی تصریح نہیں کہ منادی کس انداز کی ہوگی؟ مگر جب اذان کس انداز سے اختیار کی گئی، رسول نے صواب سے مشورہ کیا، کسی نے کچھ مشورہ دیا کسی نے کچھ۔

آنحضرتؐ نے کسی مشورہ کو پسند نہ فرمایا۔ دوسرے دن حضرت عمر فاروقؓ نے ان کو عرض

کیا کہ انہوں نے خواب میں ان الفاظ کو سنا ہے جو اب اذان میں کہئے جاتے ہیں۔
نبی اکرم نے انہی الفاظ کو یاد رکھا اور بلند پکارے کو فرودیا۔

(رحمۃ اللعالمین، حصہ اول، ص ۳۱)

غور فرمائیے اذان کا معطلہ کوئی نجی معاملہ نہیں بلکہ خالص دین کا معاملہ ہے اس کے لئے
دعائی خفی کچھ نہیں بتاتی۔ نبی اکرم صحابہؓ سے مشورہ فرماتے ہیں پہلے روز کوئی موزوں بات
سناٹے نہیں آتی تو معاملہ کو ملتوی کر دیا جاتا ہے پھر دوسرے روز حضرت عمرؓ کی رائے کو
اختیار کر لیا جاتا ہے اس کے باوجود مودودی صاحب کا ارشاد ہے کہ رسول اللہ کی
ہر بات دعویٰ کی رو سے ہوتی تھی۔

یہ سوال کہ اگر رسول اللہ کی ہر بات دعویٰ کی رو سے ہوتی تھی تو آپ صحابہؓ سے مشورے
کیوں کیا کرتے تھے؟ بڑا اہم ہے واضح رہے کہ یہ مشورہ محض آپ کی مرضی پر منحصر نہ تھا
بلکہ خدا نے حکم دیا تھا کہ **وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ** معاملات میں ان سے مشورہ کیا
کر دینی اللہ تعالیٰ رسول اللہ کو حکم دیتے ہیں کہ معاملات باہمی مشاورت سے طے کیا
کر دے رسول اللہ اس حکم کے مطابق صحابہؓ سے برابر مشورہ فرماتے رہے ہیں اس سے
صاف ظاہر ہے کہ ان باتوں میں نہ خدا کی طرف سے دعویٰ ہوتی تھی نہ رسول اللہ اپنی
بات کو دعویٰ سمجھتے تھے اس لئے کہ اگر رسول کی ہر بات دعویٰ ہوتی تو پھر مشورہ کی کیا مطلب؟
لیکن دیکھئے مودودی صاحب اس باب میں کیا ارشاد فرماتے ہیں۔ لکھتے ہیں:-

بلاشبہ رسول اللہ کو لوگوں سے مشورہ کرنے کا حکم دیا گیا تھا مگر وہ اس لئے تھا
کہ آپ اپنی امت کیلئے مشاورت کا نمونہ پیش کریں اور خود اپنے عمل سے جہت
کے صحیح اصول کی طرف راہنمائی کریں اس سے یہ نتیجہ نکالنا درست نہیں کہ آپ کی

حیثیت دوسرے امراء کی سی ہے۔ دوسرے مراکے لئے توبہ فائون مقرر کیا گیا ہے کہ وہ مشورہ سے کام کریں۔ (وَأَمْرُهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ ۖ وَآسْرُؤُا إِلَيْهِ يَمَتُونَ) اور یہ کہ اگر میں شوریٰ میں نزع ہو تو وہ خدا اور رسول کی طرف رجوع کریں فَإِنْ تَنَادَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَعُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ ۚ لَكِنْ رَسُولُ اللَّهِ وَرَأْسُكُمْ ۚ اور یہ کہ اگر آپ کے حکم دیا گیا ہے، وہیں یہ بھی کہہ دیا گیا ہے کہ جب آپ کسی بات کا عزم فرمائیں تو پھر خدا پر بھروسہ کر کے عمل کا اقدام فرمائیے۔ فَإِذَا عَزَمْتَ فَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ ۚ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آپ مشورہ کے محتاج نہ تھے بلکہ آپ کو مشورہ کا حکم صرف اس لئے دیا گیا تھا کہ آپ کے مبارک ہاتھوں سے ایک صحیح جمہوری طریقہ حکومت کی بنیاد پر جملے۔ (دیعاً ص ۳۵۵)

سروست ان تمام مباحث کو الگ رکھ دیجئے کہ آپ کی اور دیگر امراء کی حیثیت میں کیا فرق تھا؟ خان تنادعت فی شئی خود کہ الی اللہ والرسول کے صحیح مفہوم کیا ہے؟ فَإِذَا عَزَمْتَ تَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ ۚ سے کیا مراد ہے؟ اس وقت صرف اس توجہ پر کوئی ہے جو موردی صاحب کی طرف سے پیش کی گئی ہے۔ یہ واضح ہے کہ:-

(۱) اللہ تعالیٰ نے رسول کو حکم دیا کہ معاملات میں مسلمانوں سے مشورہ کیا کرو

(۲) رسول اللہ معاملات میں مسلمانوں سے مشورہ فرماتے رہے۔

(۳) ان مشوروں پر عمل ہوتا رہا۔

(۴) بعض باتیں جو مشورہ کی رو سے اختیار کی گئیں اللہ کی منشا کے مطابق نہ نکلیں،

اس لئے خدا کی دجی نے ان پر تنبیہ کی لیکن موردی صاحب کا ارشاد ہے کہ حضور شاندار کے محتاج نہ تھے یہ حکم محض اس لئے دیا گیا تھا کہ آپ کے ہاتھوں جمہوریت کی بنیاد رکھ

لئے ان آیات کی تشریح کے لئے دیجئے "اسلامی نظام" پر بحث کر دہ طلوع اسلام طر - سٹ -

دی جائے سوال یہ نہیں کہ آپ مشورہ کے محتاج تھے یا نہیں۔ سوال یہ ہے کہ: آپ کو مشورہ کو حکم دیا گیا تھا یا نہیں۔ آپ مشورہ کیا کرتے تھے یا نہیں؟ اگر ان باتوں کا جواب اثبات میں ہے تو پھر اس الجھن کا کیا حل ہے کہ رسول اللہ کی ہر بات وحی ہوتی تھی لیکن آپ کیا وہ کرتے تھے جو مشورہ سے طے پاتا تھا ان دونوں باتوں میں کوئی ربطہ کوئی تعلق کوئی واسطہ بھی ہے؟ غالباً مودودی صاحب کا مطلب یہ ہے کہ آپ مشورہ کے محتاج نہ تھے لیکن (معاذ اللہ) محض دکھانے کے لئے مشورہ فرمایا کرتے تھے تاکہ اُمت میں طرح چھوڑی کی بنیاد آپ کے مبارک ہاتھوں سے پڑ جائے لیکن پھر وہی دشواری سامنے آجائے گی کہ:-

(۱) اگر آپ (معاذ اللہ) محض دکھانے کے لئے مشورہ فرمایا کرتے تھے دنا کہ جہوریت کی بنیاد کھدی جائے، تو پھر ایسا مشورہ قبول کیوں فرماتے تھے جس پر وحی کی رو سے تنبیہ بھی آجاتی تھی اور

۱۱۱) اگر آپ صحیح معنوں میں مشورہ فرماتے تھے اور مشورہ قبول بھی کرتے تھے مالاکی بعض اوقات وہ مشورہ منشاء خداوندی کے خلاف بھی ہوتا تھا تو پھر یہ دعویٰ کس طرح صحیح ہوگا کہ آپ کی ہر بات وحی ہوتی تھی؟

آپ نے غور فرمایا کہ مودودی صاحب کی یہ توجہ یہ نہ صرف یہ کہ کس قدر بے معنی ہے بلکہ یہ بھی کہ اس سے خود خدا اور اس کے رسول کے متعلق کیا تصور ذہن میں قائم ہوتا ہے؟

بہر حال مودودی صاحب کا ارشاد یہ ہے کہ:-

(i) ایک قسم کی وحی سے اللہ تعالیٰ دین کے اصولی احکام نازل کیا کرتا تھا اور یہ وحی کتاب میں درج ہوجاتی تھی اور

(ii) اس کے بعد دوسری قسم کی وحی سے ان احکام کی تفصیل نازل کیا کرتا تھا لیکن یہ وحی کتاب میں درج نہیں ہوتی تھی، اگرچہ یہ بالکل قرآن کے ہم پایہ اور اس کے مثل ہوتی تھی۔

(iii) یہ سب کچھ یعنی تدوین جزئیات وحی کی رو سے بحیثیت رسالت ہوتا تھا اور چونکہ حضور کی اطاعت شرط اسلام ہے اس لئے ان تمام امور کی اطاعت مسلمانوں پر فرض ہے۔

یہاں لافعال یہ سوال پیدا ہوتا تھا کہ اللہ تعالیٰ کو کیا ضرورت تھی کہ اُس نے اپنی وحی کو اس طرح دو حصوں میں تقسیم کر دیا جب وحی تحفی قرآن میں کیوں نہ رکھ دی گئی؟

دونوں چیزیں (اصول اور ان کی تفصیل) منجانب اللہ تھیں۔ ایک ہی رسول پر نازل ہوتی تھیں اور دین ان دونوں کے مجموعہ کا نام تھا۔ دونوں کو قیامت تک کے لئے غیر متبدل رہنا تھا تو انہیں ایک ہی جگہ (قرآن میں) کیوں نہ رکھا گیا۔ مودودی فرماتے ہیں کہ تم نہیں جانتے کہ اس میں کتنی بڑی اللہ تعالیٰ کی مصلحت پوشیدہ تھی۔

آپ پوچھتے ہیں کہ تفصیلات نماز وغیرہ جو غیر از قرآن ہیں کیوں فریضہ اولین قرار دی جائیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ رسول اللہ کی بتائی ہوئی تفصیلات نماز وغیرہ کو غیر از قرآن کہنا ہی سرے سے غلط ہے اگر کوئی ماہر فن طبیب فن طب کے کسی قاعدے

کو عملی تجربہ کر کے شاگردوں کو سمجھائے تو آپ اسے حاذق اور فاضل نہیں کہہ سکتے۔ اگر کوئی فرد فیروز اقلیدس کے کسی مسئلہ کو شکلیں کھینچ کر تشریح و تفصیل کے ساتھ سمجھائے تو آپ اسے غیر ذوقی نہیں کہہ سکتے ہر علم و فن کی اصولی کتابوں میں صرف اصول اور مہارت مسائل بیان کر دیئے جاتے ہیں اور عملی تفصیلات استاد کے ہاتھ پھوڑ دی جاتی ہیں۔ کیونکہ استاد عملی مظاہرہ سے جس بات کو چاہوں میں بتا سکتا ہے، اُنہی کو اگر الفاظ میں بیان کیا جائے تو صفحے کے صفحہ سیاہ ہو جائیں اور پھر بھی شاگردوں کے لئے لفظی بیان کے مطابق ٹھیک ٹھیک عمل کرنا مشکل ہو جائے پھر کتاب کے حسنِ کلام اور اس کے کمالِ ایجاد کا غارت ہو جائے مزید برآں یہ چھکنا قائمہ جس کو معمولی انسان تک اپنے علوم و فنون کی تعلیم میں محو نظر رکھتے ہیں آپ کی خواہش ہے کہ وہ سب سے بڑے حکیم جس نے قرآن نازل کیا ہے اس کو نظر انداز کر دیتا۔ سب چاہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اپنی کتاب میں نماز کے اوقات کا نقشہ بتا کر عتوں کی تفصیل بتا دے کہ کوع و سجود و قیام کی سورت میں تفصیل کے ساتھ بیان کرے تاکہ نماز کی رائج الوقت کتابوں کی طرح ہر سورت کی تصویر بھی مقابلہ کے صفحات پر پڑے دیتا۔ پھر پھر تحریر کرے لے کر سلام تک نمازوں میں جو کچھ پڑھا جاتا وہ بھی کہتے۔ اور اس کے بعد وہ مختلف برقی سائل تحریر کرتا جن کے معلوم کرنے کی ہر غاری کو

لے لیکن آپ اسے اقلیدس کی تصنیف بھی قرار نہیں دے سکتے اقلیدس کی طرف سے وہی ہے جو اس نے اپنی کتاب میں درج کر دیا ہے۔

تھہ باس ہر ہر صفت، مصنف رہتا ہے اور استاد، استاد۔

ضرورت ہے۔ اس طرح قرآن کے کم از کم دو تین پارے صرف نماز کے لئے مخصوص ہو جاتے۔ پھر اسی طور پر دو دین تین پارے روزہ، حج اور زکوٰۃ کے تفصیلی مسائل پر بھی مشتمل ہوتے۔ اس کے ساتھ شریعت کے دوسرے معاملات بھی جو قریب قریب زندگی کے تمام شعبوں پر حاوی ہیں چیزیات کی پوری تفصیل کے ساتھ درج کتاب کر دیئے جاتے اگر ایسا ہوتا تو براشبہ آپ کی خواہش تو پوری ہو جاتی کہ شریعت کا کوئی مسئلہ غیر از قرآن نہ ہو لیکن اس سے قرآن مجید کم از کم انسائیکلو پیڈیا بلیکا کے برابر بڑھ چو جاتا اور وہ تمام فوائد باطل ہو جاتے جو اس کتاب کو محض ایک مختصر سی اصولی کتاب رکھنے سے حاصل ہوتے ہیں۔“

ص ۳۳-۳۴

غور فرمایا آپ نے اللہ تعالیٰ کی اس حکمت بالغہ پر جس کی مدد سے اُس نے اپنی وحی کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا۔ در مسلمانوں کو اس بوجھ سے بچایا جو اس تمام وحی کو ایک جلد (ONE VOLUME) میں منضبط کرنے سے انہیں اٹھانا پڑتا ہو وہی صاحب کے ارشاد کے مطابق مسلمانوں کو اللہ کا ہزار ہا شکر ادا کرنا چاہیے کہ اُس نے اپنی وحی کو ایک ہی جلد میں درج نہیں کر دیا۔ ورنہ یہ ضعیف و ناتواں بندے اس کے بوجھ سے دب کر مر جاتے!

جی تو چاہتا ہے کہ موردی صاحب کی بیان کردہ حکمت بالغہ کے متعلق ذرا تفصیل سے گفتگو کی جائے لیکن عدم گنجش تفصیل و اعصاب سے مائع ہے اس لئے اختصار پر قناعت کی جاتی ہے قرآن میں (مثلاً) حقیقی ترجمہ صلوٰۃ کی تاکید کی گئی ہے اگر ان تمام مقامات کو یکجا کیا جائے تو وہ ایک بارہ کے حجم سے کم نہ ہوں گے اس تاکید کے لئے تو اللہ تعالیٰ نے ضخامت کا خیال رکھا لیکن اس کی جزئیات کو اس لئے چھوڑ دیا کہ اس سے ضخامت بڑھ جانے کا ڈر تھا۔ پھر بھی دیکھئے کہ اللہ تعالیٰ نے صلوٰۃ کی

جزئیات تو بیان نہ فرمائیں لیکن وضو کی تفصیل درج کتاب کر دی۔ اسی صرح زکوٰۃ کے متعلق دیکھئے تاکیدی احکام کو اکٹھا کیجئے تو ایک اچھی خاصی سورت سے کم نہ ہوں گے۔ لیکن سارے قرآن میں اس کے نصاب کا ذکر نہ مل نہیں ان کے برخلاف نکاح، حلاق، قدرت وغیرہ کے احکام دیکھئے تو چھوٹی چھوٹی سی تفصیل بھی قرآن میں موجود ہیں حتیٰ کہ بچے کو دودھ پلانے کی مدت تک بھی۔ بعد اشرقی احکام کو دیکھئے تو اس قسم کے امور کی تفصیل بھی موجود ہیں کہ گھر میں کس طرح اپنا چاہیئے، کس کس کے ہاں سے کھانا چاہیئے، باہر والوں کو آواز کس طرح دینی چاہیئے، اندر سے چیزیں کس طرح مانگنی چاہئیں مجلس میں کس طرح بیٹھنا چاہیئے کس کے ہاں کھانا کھا کر جلدی اٹھ جانا چاہیئے وغیرہ وغیرہ۔ لیکن اس کے برعکس ایسے ایسے اہم معاملات کی تفصیل نہیں دی گئی کہ امیرِ امت کا انتخاب کس طرح ہونا چاہیئے، مشادیت کا طریق کیا ہونا چاہیئے حکومت کی شکل کس انداز کی ہونی چاہیئے۔ اور دیکھئے قرآن میں زنا اور سرزد کی سزاؤں کا ذکر موجود ہے۔ لیکن شراب کی سزا کہیں متعین نہیں کی گئی سوچئے کہ اس سے قرآن کی ضمانت پر کیا اثر پڑ جاتا یا مثلاً قرآن میں ہے کہ ہر شخص اپنے ماں میں وصیت کر سکتا ہے لیکن احادیث کی رو سے یہ وصیت صرف تہائی حصہ میں ہو سکتی ہے مودودی صاحب کے ارشاد کی رو سے اگر تہائی حصہ کے الفاظ قرآن میں درج نہ کیے جاتے تو اس کی ضمانت بڑھ جاتی یا مثلاً قرآن میں زانیہ اور زانی کی سزا سو کوڑے ہیں لیکن حدیث میں ہے کہ شدہ زانیہ کی سزا سنگسار کرنا ہے۔ سوچئے کہ اتنے الفاظ کے اضافہ سے قرآن کا حجم کس قدر بڑھ جاتا! مودودی صاحب احکام کی تفصیل سے گھبرتے ہیں لیکن قرآن کے ایجاد کا تو یہی رعبی نہ ہے کہ اس نے دراشت کے احکام پر آیات

میں درج کر دیتے ہیں اور اس جامعیت کے ساتھ کہ دراست کے متعلق کوئی تفصیل ایسی نہیں جو ان چار باتوں میں سمٹ کر نہ آگئی ہو لیکن انہی چار باتوں کی تفصیل جب روایات کی روش سے ہوئی تو سب سے پہلے یہ کہا گیا کہ اللہ تعالیٰ کو (معاذ اللہ) جو کچھ جماعت کے طالب علم جتنا حساب بھی نہیں آتا۔

ہم نے فرض، اختصار یہ چند شایں اس ضمن میں پیش کر دی ہیں کہ مودودی صاحب کی یہ توجہ یہ کہ ان تفصیلی احکام کو اس نئے درج قرآن نہیں کیا کہ اس سے ضخامت بڑھ جائے کالذیہ تھاکس قدر طغیان ہے پھر یہ بات بھی سمجھ میں نہیں آتی کہ جب قرآن اور حدیث دونوں وحی ہیں تو قرآن کو مختصر رکھنے سے فائدہ کیا ہوا جب اس کا دوسرا حصہ (احادیث) اس قدر ضخیم ہو گیا؟

مودودی صاحب کی توجہ کا دوسرا حصہ یہ ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ تمام تفصیلی درج قرآن کریم یا تو وہ تمام فوائد باطل ہو جاتے جو اس کتاب کو محض ایک مختصر صولی کتاب رکھنے سے حاصل ہو سکتے ہیں یہ بھی ہم کہتے ہیں کہ جب آپ لوگوں نے قرآن کے اصولی احکام کی تمام تفصیلی بھی منتر بن اللہ وحی) قرار دیدیا تو اس سے وہ تمام فوائد باطل ہو گئے جو اس کتاب کو محض ایک مختصر صولی کتاب رکھنے سے حاصل ہونے لگے۔ وہ فوائد یہی تھے کہ قرآن اصولی کتاب تھا جس کی فروعات زمانہ کے ساتھ ساتھ ضرورت کے مطابق بدلتی رہتی تھیں۔ جب آپ نے ان فروعات کو بھی وحی قرار دے کر قیامت تک کے لئے غیر متبدل ٹھہرا دیا تو قرآن کو کتاب اصولی رکھنے کے تمام فوائد باطل ہو گئے۔ لیکن مودودی صاحب کی منطق ملاحظہ ہو کہ اگر مودودی (جلد اول)

اور وحی (جلد دوم) کو الگ دو جلدوں میں لکھا جائے تو تمام فوائد برقرار رہ جاتے ہیں۔ لیکن اگر دونوں جلدوں کو یکجا کر دیا جائے تو یہ تمام فوائد باطل ہو جاتے۔

بسوخت عقل و حیرت کہ اس چہرہ کا بھی است

واضح رہے کہ مودودی صاحب کے ارشاد کے مطابق قرآن کے اصول اور اصول کی بیان فرمودہ تفصیل دونوں منزل من الشرح (وحی) ہیں۔ لہذا ان دونوں کو الگ الگ رکھنا، ایسا ہی ہے جیسے فنی مت بطرح جانے کے خوف سے ایک کتاب کو دو جلدوں (TWO VOLUME) میں شائع کر دیا جائے ایک جلد میں اصول ہیں اور دوسری جلد میں ان اصولوں کی تفصیلات۔ دونوں منزل من الشرح یا مودودی صاحب کے الفاظ میں، ایک تصنیف ہے اور دوسری اس تصنیف کی، ستادینہ شرح، لیکن یہ شرح بھی متناہی اللہ ہے عدم کفائش پھر مانع ہے کہ ہم شرح و بسط سے بتا سکیں کہ اس تصنیف اور اس کی شرح میں کس قدر باہمی تضاد ہے؟ سر درست چند ایک مثالوں پر اکتفا کیا جاتا ہے۔

جب کہ ہم سے کچھ اچھا چکل ہے تصنیف (قرآن کریم) میں ہے کہ زانی مردانہ زانی ہوتے ہیں سے ہر ایک کو سو کوڑے بطور سزا لگاؤ۔
وحی جلی اور وحی خفی میں تضاد | لیکن اس کی شرح حدیث کہتی ہے کہ نہیں، زانی اور زانیہ اگر غیر شادی شدہ ہیں تو کوڑے لگاؤ اور اگر شادی شدہ ہیں تو انہیں سنگسار کرو۔
 وحی جلی (قرآن) کہتا ہے کہ جنگ کے قیدیوں کو فدیہ لے کر آزاد کر دو یا بطور احسان لیکن اس کے بعد اس کی حرف سے وحی خفی آتی ہے کہ نہیں! جنگ کے قیدیوں کو غلام بناؤ اور ان کی عورتوں کو لونڈیاں اور ان کو لونڈیوں کو بلا حد و شمار اپنے حرم میں

داخل کرو۔

دجلی دقرآن کہتا ہے کہ انسان کو ضمیر کی آزادی حاصل ہے جس کا جی چاہے اسلام لے آئے جس کا جی چاہے کفر اختیار کر لے لیکن دجلی خفی کہتی ہے کہ نہیں! اگر کوئی مسلمان اسلام چھوڑ دے تو اس کی سزا قتل ہے۔

دجلی کہتی ہے اور بار بار کہتی ہے کہ تم اپنے مال کو وصیت کی رد سے تقسیم کر سکتے ہو لیکن دجلی خفی کہتی ہے کہ یہ وصیت صرف ایک تہائی میں ہوگی اور وہ بھی وارث کے لئے نہیں۔

دجلی کہتی ہے کہ یتیموں کا خاص طور پر خیال رکھا کر ولیکن دجلی خفی کہتی ہے کہ اگر کوئی بچہ اپنے دادا کی زندگی میں یتیم ہو جائے تو اسے دادا کی میراث میں سے ایک پائی بھی نہ دو تمام کی تمام جائیداد ان بچوں کو دے دو جن کا باپ زندہ ہے۔

دجلی کہتی ہے کہ یہ چار چیزیں ہیں جنہیں خدا نے حرام قرار دیا ہے لیکن دجلی خفی حرام اور حلال کی طویل طویل فہرستیں مرتب کر کے دیتی ہے۔

دجلی کہتی ہے کہ خدا نے رسول اللہ کو صرف قرآن بطور معجزہ دیا ہے۔ دین کی تبلیغ علیٰ وجہ البصیرت ہوگی جتنی معجزات کی بنا پر نہیں۔ دجلی خفی کہتی ہے کہ رسول اللہ کو سیکڑوں (بلکہ ہزاروں) جتنی معجزات عطا ہوئے تھے۔

دجلی کہتی ہے کہ اللہ کے رسول پہنچے ہوتے ہیں وہ کبھی جھوٹ نہیں بولتے لیکن دجلی خفی کہتی ہے کہ یہ غلط ہے۔ حضرت ابراہیمؑ نے تین مرتبہ جھوٹ بولا تھا اور جھوٹ بھی ایسا کہ جس کے احساس سے وہ دعاؤں، شذروں، و غیرہ خدا کے حضور جانے سے نام ہوں گے۔

وحیِ صلی کہتی ہے کہ خدا کی کتاب (قرآن کریم) کہ ہر حکم اپنی جگہ حکمت منہج اور راہی ہے لیکن وحیِ غنی کہتی ہے کہ نہیں اس میں بہت سے احکام ایسے ہیں جو منسوخ ہو چکے ہیں اور یوں ہی ہر نئے دین و بیت اس میں رہنے دیتے ہیں۔

وحیِ صلی کہتی ہے کہ خدا کی کتاب بالکل محفوظ ہے لیکن حدیث کہتی ہے کہ ایسی آیات (مشہداتِ وحیم) بھی ہیں جو پہلے قرآن میں تھیں مگر کئی قصص، لیکن بعد میں اس میں نہ رہیں۔ ان چند مثالوں سے آپ اندازہ فرمایا لیجئے کہ وحیِ صلی اور وحیِ غنی کا باہمی تعلق کیا ہے یعنی خدا پہلے ایک حکم دے دیتا ہے کہ اسے قرآن میں درج کرو اور اس کے بعد اس کے خلاف حکم دے دیتا ہے اور کہتا ہے کہ اسے قرآن میں درج مت کرنا۔ الگ رکھنا لیکن عمل اسی پر کرنا۔

ہم یہ کبھی رہے ہیں اور چار کلیجہ کا پتہ رہا ہے کہ اس قسم کے دین کے متعلق دنیا کیا اندازہ لگاتی ہوگی مودودی صاحب اس سے بھی ایک قدم آگے بڑھتے ہیں خدا خود سے شے نہ دیا فتنہ کیا گیا کہ اگر رسول اللہ کی متعین فرمودہ جزئیات میں دین ہیں اور قیامت تک کیلئے غیر متبدل تو یہ جو ہم دیکھتے ہیں کہ مسلمانوں کے مختلف فرقوں میں (مثلاً) نماز کی جزئیات میں فرق ہے اور یہ فرق خود روایات کی رو سے ہے تو آج اس امر کا پتہ کس طرح لگا یا جائے کہ ان میں سے کون سی چیز رسول اللہ کی متعین فرمودہ ہے اس کے جواب میں آپ ارشاد فرماتے ہیں کہ :-

”یہ اختلاف اس امر کا پتہ دیتا ہے کہ مختلف لوگوں نے مختلف اوقات میں حضور کا عمل مختلف دیکھا چونکہ یہ امور نماز میں کوئی خاص اہمیت نہیں رکھتے اور ان میں سے کسی کے کرنے یا نہ کرنے کے ذکر کرنے سے نماز میں کوئی خلل واقع نہیں ہوتا اور حضور خود نماز

شریعت تھے اس لئے آپ جس وقت چاہتے تھے عمل فرماتے تھے لیکن حضور
کے سوا کوئی اور شخص چونکہ صاحب شریعت نہ تھا اور اس کا کام اتباع تھا نہ تشریک،
اس لئے ہر دیکھنے والے نے آپ کو جیسا فعل کرتے دیکھا اس کی پیروی کی
اور اسی کی پیروی کے لئے لوگوں سے کہا: ”(ص ۳۱)

مودودی صاحب پہلے فرما چکے ہیں:-

(۱) آنحضرت مجس وقت جس حالت میں جو کچھ بھی کرتے تھے دوسوں کی حیثیت سے
کرتے تھے (ص ۲۳)

(۲) رسول کی ہر بات خدا کی طرف سے ہوتی ہے۔ (ص ۲۴)

(۳) آپ کا ہر فعل اور ہر قول رسول خدا کی حیثیت سے تھا۔ (ص ۲۴)

اس کے بعد مودودی صاحب کے آقا اس بالا کو ملاحظہ فرمائیے جس میں ارشاد ہوتا ہے کہ
(۱) رسول اللہ کا مختلف وقت میں مختلف عمل ہوتا تھا

(۲) اس قسم کے اختلافی امور نمازیں کوئی خاص اہمیت نہیں رکھتے تھے۔

(۳) اس لئے جس نے جس طرح دیکھا اسی طرح پیروی کرنے لگ گیا۔

اگر رسول اللہ کا فعل وحی کی رو سے اور رسول کی حیثیت سے ہوتا تھا تو اس سے لام
آیا کہ ایک وقت میں وحی کی رو سے جزئیات کسی طرح متعین ہو کر مکتبی تھیں اور دوسرے
وقت میں کسی اور طرح لیکن اس کے ساتھ ہی مودودی صاحب کا ارشاد ہے کہ
آپ صاحب شریعت تھے جس وقت جیسا چاہتے تھے عمل فرماتے تھے اگر حضور
جیسا چاہتے تھے عمل فرماتے تھے تو پھر ان اعمال میں وحی کا کیا دخل ہوتا تھا؟
پھر مودودی صاحب یہ بھی فرماتے ہیں کہ یہ اختلافی امور نماز میں خاص اہمیت نہیں

رکھتے تھے یعنی یہ تمام امور بجانب اللہ ہوتے تھے اور حضورؐ کی حیثیت رسول ان امور کو ادا فرماتے تھے لیکن بایں ہمہ یہ امور نماز میں خاص اہمیت نہیں رکھتے تھے سوچئے کہ یہ کس قسم کا دین ہے؟

اس کے بعد یہ چیز بھی غور طلب ہے کہ مودودی صاحب کو یہ کس طرح معلوم ہو گیا کہ نماز میں فلاں فلاں بات تو اہمیت رکھتی ہے اور فلاں فلاں بات خاص اہمیت نہیں رکھتی! اسے کہتے ہیں تلاعب بالذین، یعنی دین کے ساتھ کھیلنا۔

اب اسی ضمن میں ایک اور بات دیکھئے اور سوچئے کہ اسے کیا کہا جائے۔
حدیث شرح نہیں متقل دین ہے | مودودی صاحب نے فرمایا ہے کہ قرآن اصول کی کتاب ہے اور احادیث ان اصولوں

کی تشریح اور تفصیل ہیں۔ اس کے مقابل میں مودودی صاحب کے اس دعویٰ کو سامنے لائیے جس سے اس بحث کا آغاز ہوا ہے یعنی ان کا یہ ارشاد کہ:-

حدیث کے مستقل ماخذ ہونے کی نفی سے اگر مراد یہ ہے کہ اس کی حیثیت صرف شارح اور منتر کہ ہے یعنی وہ انہی مسائل و دقائق کی وضاحت کرتی ہے جن کا مجملہ ذکر قرآن میں آگیا ہے اور خود اس کی اپنی مستقل حیثیت کچھ نہیں تو یہ دعویٰ واقعہ کے خلاف ہے..... مسائل و احکام کے باب میں حدیث ایک مستقل ماخذ کی حیثیت

رکھتی ہے (ترجمان القرآن بابت ستمبر ۱۹۵۱ء)

یعنی ایک جگہ کہتے ہیں کہ قرآن کتاب اصول ہے اور ان اصولوں کی شرح و تفسیر احادیث ہیں۔ لیکن دوسری جگہ کہتے ہیں کہ نہیں! احادیث کی حیثیت شرح و تفسیر کی نہیں بلکہ احکام

میں ان کی حیثیت ایک مستقل ماخذ کی ہے کہ دین کے ایسے اہم بنیادی معاملہ میں ایسے متضاد تصورات کہیں اور بھی دیکھنے میں آئے ہیں کتنی بڑی جرأت ہے ان لوگوں کی؟

(•)

اب آگے بڑھیں۔ وحی کی ان دو قسموں کے تذکرہ کے بعد مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ۔

جب یہ دو نور چیزیں رسول اللہ کے اتباع اور آپ کے نمونہ حیات کی تقلید کے ساتھ وابستہ ہیں تو لازم ہوا کہ سیرت نبوی

حفاظتِ حدیث

کے وہ پاک نمونے اور زبانِ وحی ترجمان کے وہ مقدس احکام بھی قرآن کے ساتھ ساتھ باقی رہیں جن سے رسول اللہ کے ہم عہد لوگوں نے ہدایت پائی تھی، ورنہ بعد کی نسلوں کے لئے ہدایت ناقص رہ جائے گی۔ (ص ۲۹۳)

اس سے ذرا آگے چل کر فرماتے ہیں:-

اس بحث سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ کتاب اللہ کے ساتھ سنتِ رسول اللہ کا رہنا قطعاً ناگزیر اور ضروری ہے۔ (ص ۲۹۶)

چنانچہ اس کے لئے:-

جس خدا نے اپنی آخری کتاب کی حفاظت کا غیر معمولی انتظام کیا ہے اُس نے اپنے آخری نبی کے نقوشِ قدم اور آثارِ ہدایت کی حفاظت کے لئے بھی وہ انتظام کیا ہے جو اپنی نظرِ آپ ہی ہے۔ (ص ۳۰۰)

یعنی:-

۱) کتاب اللہ کے ساتھ احادیث کا رہنا قطعاً ناگزیر ہے۔

۲) اگر احادیث ساتھ نہ رہیں تو بعد کی نسلوں کے لئے ہدایت ناقص رہ جاتی ہے۔

اور اس لئے اللہ تعالیٰ نے جس طرح قرآن کی حفاظت کا انتظام کیا اسی طرح احادیث رسول کی حفاظت کا بھی انتظام کر دیا۔

(۰)

یہ ٹھیک ہے اللہ تعالیٰ کو یہاں ہی کرنا چاہیے تھا۔ قرآن اور احادیث دونوں اُسی کی کتاب کی دو جہدیں، اُسی کی دو جہتیں اور اُسی کے دین کے دو شے تھیں وہ ایسا کس طرح سے کر سکتا تھا کہ ان میں سے ایک حصے کی حفاظت کا تو انتظام کر دیتا اور دوسرے حصے کو ایسے ہی چھوڑ دیتا؟ اللہ تعالیٰ نے یہ عظیم اسطیغ انتظام کس طرح سے فرمایا اس کی تفصیل موردی صاحب نے خود ہی بیان فرمادی ہے۔ ارشاد ہوتا ہے:-
 دُوسرا زمانہ میں ضبط و نقل کا ذریعہ جو کچھ بھی تھا وہ لوگوں کا حافظہ اور زبانیں تھیں۔
 قدیم زمانہ میں نہ صرف عرب بلکہ تمام قوموں کے پاس واقعات کو محفوظ رکھنے کا اور بعد کی نسلیں تک پہنچانے کا ہی ایک ذریعہ تھا مگر عرب خصوصیت کے ساتھ اپنے حافظہ اور صحبتِ نقل میں ممتاز تھے۔ (ص ۲۹۷)

اس سے واضح ہے کہ موردی صاحب کے نزدیک قرآن کی حفاظت کا انتظام بھی صرف حافظہ کی رُو سے کیا گیا تھا۔ قرآن کہیں لکھا ہوا موجود نہ تھا اس لئے کہ اُس زمانہ میں ضبط و نقل کا ذریعہ ہی حافظہ تھا۔ دوسر کوئی ذریعہ ہی نہ تھا۔ بہت اچھا! اللہ تعالیٰ نے احادیث کی حفاظت کا انتظام یہ

غلط احادیث

نہ لیکن قرآن کریم صرف حافظوں میں محفوظ نہیں تھا کتاب کی صورت میں لکھا ہوا موجود تھا اور گھر گھر اس کی تلاوت ہوتی تھی۔

کیا کہ انہیں لوگوں کے حافظہ میں محفوظ کر دیا اب آگے بڑھے فرماتے ہیں:-
 صداقت کے ساتھ صرف یہی کہا جاسکتا ہے کہ پہلی صدی کے آخر سے حدیث
 کے ذخیرے میں ایک حصہ ایسی روایات کا بھی داخل ہونے لگا تھا جو موضوع تھیں۔
 اور یہ کہ بعد کی نسلوں کو جو احادیث پہنچیں ان میں صحیح اور غلط اور مشکوک سب قسم کی
 ملی جلی تھیں۔ (صلہ)

یہ ہوا تب جس عظیم انتظام کا جو اللہ تعالیٰ نے احادیث کی حفاظت کے لئے اختیار
 فرمایا تھا ابدالی انتظام بار خد خدائی انتظام ہی ہوتے ہیں! اللہ تعالیٰ نے احادیث
 کی حفاظت کا انتظام اس لئے فرمایا تھا کہ:-
 اگر احادیث محفوظ رہیں تو ان کے والی نسلوں کے لئے ہدایت ناقص نہ جائیگی
 اور ہوا یہ کہ:-

پہلی ہی صدی کے بعد آنے والی نسلوں کو جو احادیث پہنچیں ان میں صحیح اور غلط
 اور مشکوک سب قسم کی حدیثیں ملی جلی تھیں۔
 دیکھا آپ جسے کہ اللہ نے اپنی ہدایت کو قیامت تک کے انسانوں کے لئے کس طرح
 محفوظ رکھا اس کے بعد مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ:-

(۱) یہ بالکل صحیح ہے کہ احادیث اس حد تک محفوظ نہیں جس حد تک قرآن مجید ہے۔
 (۲) یہ بات ناقابل انکار ہے کہ علم کا جیسا مستند اور معتبر ذریعہ قرآن مجید ہے ویسا
 مستند اور معتبر ذریعہ حدیث نہیں ہے۔ (صلہ ۳۲۸-۳۲۹)

یہ وہی احادیث ہیں جن کے متعلق ابھی ابھی ارشاد ہوا تھا کہ:-

رسول اللہ نے جو کچھ استاد کی حیثیت سے بتایا اور سکھایا ہے وہ بھی اسی

طرح خدا کی طرف سے ہے جس طرح قرآن خدا کی طرف سے ہے اس کو غیر از قرآن کہنا صحیح نہیں ہے۔
(ص ۳۳۶)

اور اللہ نے جن کی حفاظت کا ایسا انتظام کیا تھا ”جو اپنی نظیر آپ تھا“ مودودی صاحب نے فرمایا ہے کہ عربوں کا حافظہ بہت قوی تھا اس لئے انہوں نے احادیث کو حفظ کر لیا اور یہی حفظ کردہ احادیث کے منتقل ہوئیں اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ رسول اللہ کے ارشادات بلفظ حفظ کر لئے جاتے تھے اور وہی الفاظ آگے منتقل ہوتے چلے جاتے تھے۔ یا رسول اللہ جو کچھ کرتے تھے وہ سب کچھ اسی طرح نقل ہوتا چلا جاتا تھا لیکن ذرا آگے چل کر وہ خود ہی ارشاد فرماتے ہیں کہ احادیث کے اختلاف کی وجہ کچھ اور تھی دیکھتے ہیں۔

بادی النظر میں یہ بات بالکل صحیح معلوم ہوتی ہے کہ ایسی فعلی اور قوی احادیث کو تو اتنا کلام حاصل ہونا چاہیے جن کے دیکھنے اور سننے والے ہجرت ہوں ان میں اختلاف نہ پایا جانا چاہیے۔ لیکن ہر شخص باذنی تامل سمجھ سکتا ہے کہ جس واقعہ کو ہجرت لوگوں نے دیکھا ہو، یا جس تقریر کو ہجرت لوگوں نے سنا ہو اس کو نقل کر لے یا اس کے مطابق متعل کر سنے میں سب لوگ اس قدر متفق نہیں ہو سکتے کہ ان کے درمیان ایک بر موقوف نہ پایا جاسے اس واقعہ یا اس تقریر کے اہم اجزاء میں تو سب کے درمیان تو ضرور اتفاق ہوگا مگر فرعی امور میں بہت کچھ اختلاف بھی پایا جائے گا اور یہ اختلاف ہرگز اس بات کی دلیل نہ ہوگا کہ وہ واقعہ سرے سے ہی پیش نہیں آیا۔ مثال کے طور پر آج میں ایک تقریر کرتا ہوں اور کئی ہزار آدمی اس کو سنتے ہیں۔ جلسہ ختم ہونے کے چند گھنٹے بعد

ہی دہستوں اور برسوں بعد نہیں بلکہ چند ہی گھنٹے بعد (لوگوں سے بچہ
 نیچے کر مقرر کیا کہا) آپ دیکھیں گے کہ تقریر کا مضمون نقل کرنے میں
 سب کا بیان یکساں نہ ہو گا کوئی کسی ٹکڑے کو بیان کرے گا کوئی کسی ٹکڑے
 کو کوئی کسی جملہ کو لفظ بلفظ نقل کرے گا کوئی اس مفہوم کو جو اس کی سمجھ
 میں آیا ہے اپنے الفاظ میں بیان کر دے گا۔ کوئی زیادہ فہیم آدمی ہو گا تو تقریر کو
 ٹھیک ٹھیک سمجھ کر اس کا صحیح مختص بیان کر دے گا۔ کسی کی سمجھ زیادہ اچھی نہ ہوگی
 اور وہ مطلب کو اپنے الفاظ میں اچھی طرح ادا نہ کر سکے گا۔ کسی کا حافظہ اچھا ہو
 گا اور وہ تقریر کے اکثر حصے لفظ بلفظ نقل کر دے گا۔ کسی کی یاد اچھی نہ ہوگی اور وہ
 نقل اور روایات میں غلطیاں کرے گا۔ (ص ۲۲۹ - ۲۳۰)

یہ دوسری مثال ہے اس عظیم الشان نظام کی جو اللہ تعالیٰ نے اپنی وحی کے
 اس حصہ کو محفوظ رکھنے کے لئے اختیار فرمایا۔

بہر حال مودودی صاحب کو تسلیم ہے کہ احادیث کے جو مجموعے مرتب ہوئے ان میں
 واللہ تعالیٰ کی تمام کوششوں کے باوجود (موجود) اور مشکوک احادیث بھی شامل ہو گئیں اس
 کے بعد اللہ تعالیٰ کے انتظام کی تیسری کڑی سلسلے آتی ہے یعنی ائمہ جرح و تعدیل نے
 ان احادیث کو پرکھا اور معتبر اور غیر معتبر احادیث کو الگ الگ کر دیا۔ نقد احادیث کے
 اس کا نام کو اسلام کی تاریخ میں بڑی اہمیت دی جاتی ہے اور انہی ائمہ جرح و تعدیل
 کے فیصلوں کے مطابق احادیث کو قوی اور ضعیف تسلیم کیا جاتا ہے۔ لیکن سنئے کہ مودودی
 صاحب انتظام خداوندی کے اس شعبہ کے متعلق کیا فرماتے ہیں۔ ارشاد ہے :

جرح و تعدیل | دوسرے گروہ کو بھی جو دوسری انتہا کی طرف مائل ہے یہ لوگ

عشرین کے ابتداء میں جان محمد سے بہت زیادہ تشدد اختیار کرتے ہیں ان کا قول یہ ہے کہ عشیرین کو کم نے دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی الگ کر کے رکھ دیا ہے اب ہمارا کام یہ ہے کہ ان بزرگوں نے احادیث کے جو درجے مقرر کر دیئے ہیں انہیں کے مطابق ہم ان کو اعتبار اور محبت کا مرتبہ دیں مثلاً جو قوی، راستہ دہے، اس کے مقابل میں ضعیف انسان کو چھوڑ دیں عشرین رحیم اللہ کی خدمات ستم یہ بھی مسلم کہ تعدد حدیث کے لئے جو مواد انہوں نے فراہم کیا ہے وہ صدیہ اول کے اخبار و آثار کی تحقیق میں بہت کارآمد ہے کیلام اس میں نہیں بلکہ صرف اس امر میں ہے کہ کلیتہً ان پر اعتماد کرنا کہاں تک درست ہے وہ بہر حال تھے تو انسان ہی۔ انسانی علم کے لئے جو حدیں مقررہ تھیں ان سے آگے وہ نہیں جاسکتے تھے انسانی کاموں میں جو نقص فطری طور پر رہ جاتا ہے اس سے تو ان کے کام غفوفہ تھے پھر آپ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ جس کو وہ صحیح قرار دیتے ہیں وہ حقیقت میں بھی صحیح ہے؟ صحت کا کامل یقین تو خود ان کو بھی نہ تھا؟

(ص ۳۱)

پھر تحریر فرماتے ہیں:-

عشرین کو کم نے اسواء الرجال کا عظیم الشان ذخیرہ فراہم کیا جو بلاشبہ نہایت بیش قیمت ہے مگر ان میں کون سی چیز ہے جس میں غلطی کا احتمال نہ ہو۔ (ص ۳۱)

غلطیاں بھی محض سبب و خطا کی بنا پر نہیں بلکہ اس بنا پر کہ

نفس ہر ایک کے ساتھ لگا ہوا تھا اور اس بات کا قوی امکان تھا کہ اشخاص کے متعلق اچھی یا بُری رائے قائم کرنے میں ان کے ذاتی رجحانات کا بھی کسی حد تک دخل ہو جائے یہ امکان محض امکان عقلی نہیں بلکہ اس امر کا ثبوت موجود ہے (ص ۳۱)

اس کے بعد انہوں نے شامل دی ہیں جن سے ثابت کیا گیا ہے کہ روایت احادیث کو ثقہ اور غیر ثقہ قرار دینے میں ائمہ جرح و تعدیل کا ذاتی دُحّان کیا کچھ کرتا تھا اسکے بعد ارشاد ہوا۔

اس قسم کی شاملیں پیش کر نے سے ہمارا مقصد یہ نہیں ہے کہ اسناد اللہ تعالیٰ کا سادہ علم غلط ہے بلکہ ہمارا مقصد صرف یہ ظاہر کرنا ہے کہ جن حضرات نے رجال کی جرح و تعدیل کی ہے، وہ بھی تو آخر انسان تھے بشری کمزوریاں اُن کے ساتھ بھی لگی ہوتی تھیں کیا فرد ہے کہ جس کو انہوں نے ثقہ قرار دیا ہو وہ بالیقین ثقہ اور تمام روایتوں میں ثقہ ہو اور جس کو انہوں نے غیر ثقہ ٹھہرایا ہو وہ بالیقین غیر ثقہ ہو۔

(ص ۳۱۱)

پھر فرماتے ہیں،۔۔

ن سب چیزوں کی تحقیق انہوں نے اسی حد تک کی ہے جس حد تک انسان کر سکتے تھے مگر آدم نہیں کہ ہر روایت کی تحقیق میں یہ سب امور اُن کو ٹھیک ٹھیک ہی معلوم ہو گئے ہوں بہت ممکن ہے کہ جس روایت کو وہ متصل السند قرار دے رہے ہیں، وہ درحقیقت منقطع ہو جائے..... یہ ادا میسے ہی بہت سے امور ہیں جن کی بنا پر اسناد اور جرح و تعدیل کے علم کو کھیت میچ نہیں سمجھا جاسکتا۔ یہ مواد اس حد تک قابل اعتماد ضرور ہے کہ سنت نبوی اور آنا چھی بر کی تحقیق میں اس سے مدد لی جائے اور اس کا مناسب لحاظ لیا جائے مگر اس قابل نہیں ہے کہ بالکل اسی پر امتیاع کر لیا جائے۔

(ص ۳۱۲)

جو کچھ مودودی صاحب نے تحریر فرمایا ہے، اسکے پیش نظر ماحول انسان اسی نتیجہ پر پہنچتا ہے کہ یہ نامکن ہے کہ ہم یقینی طور پر کہہ سکیں کہ کون سی بات فی الواقع رسول اللہ کا ارشاد ہے اور کون سی بات میں ہے جس میں کچھ ویسی شائل ہو چکا ہے اس کے بعد انسان اس منطقی نتیجہ

پہنچ جاتا ہے کہ:-

(۱) احادیث کی حفاظت کا انتظام، جس نے نہیں کیا کیونکہ خدا کا انتظام اسباب ناقص نہیں ہو سکتا اس نے قرآن کی حفاظت کا انتظام کیا اور دیکھئے کیسے مکمل انتظام کیا۔
 (۲) ہند، اس سے ظاہر ہے کہ احادیث کا محفوظ رکھا جانا منشا ئے خداوندی رحمہ کیونکہ اگر خدا کا یہ منشا ہوتا تو کس کی جان تھی کہ ان میں ذرا بھی رد و بدل یا تحریف و الحاق کر سکتا۔

(۳) چونکہ قرآن احادیث کو محفوظ رکھنے کا انتظام نہیں کیا اس سے ظاہر ہے کہ یہ دین کا حصہ نہیں۔ دین قیامت تک غیر متبدل رہنے والی شے ہے اور غیر متبدل شے ہمیشہ محفوظ رکھی جاتی ہے۔

(۴) لہذا احادیث کی وقتی حیثیت جو بھی ہو یہ منشا ئے خداوندی نہیں تھا کہ یہ ابدی طور پر واجب الاتباع رہیں، مگر نہیں واجب الاتباع رہنا تھا تو ان کا محفوظ رکھا جانا بھی ضروری تھا۔

(۵)

لیکن مودودی صاحب اس نقص انتظام کا قرار کرنے کے باوجود مبصر ہیں کہ احادیث قیامت تک کے لئے واجب الاتباع ہیں ان کا کہنا یہ ہے کہ اگر خدا کا انتظام اس باب میں ناکام رہا ہے تو اس کا یہ مطلب تھوڑا ہے کہ ہم انہیں دین پی تسلیم نہ کریں یہ دین ہیں اور دین ہی رہیں گی۔ اس پر یہ سوال پیدا ہوا کہ غلط اور صحیح کسے، اس ذخیرے سے معلوم کس طرح کیا جائے کہ کون سی احادیث صحیح ہیں اور کون سی غلط! دیکھئے، اس کے جواب میں کیا ارشاد ہوتا ہے:-

مزاج شناس

مگر جس طرح شاہدوں کے بیانات کا ہر چنانچہ شخص کے بس کی بات نہیں ہے اسی طرح روایت بھی بچوں کا کھیل نہیں ہے۔ حدیث کو

اصول روایت پر وہی شخص جانچ سکتا ہے جس نے قرآن کا علم حاصل کر کے اسلام کے اصول اولیہ کو خوب سمجھ لیا ہو اور جس نے حدیث کے مشترک ذخیرہ کا ہر لہو لہا لکھ کر کے حدیث کو پرکھنے کی نظر ہمہ تن پی ڈی ہو۔ کثرتِ مطالعہ اور ممارست سے اسے ان میں ایک ایسا ملکہ پیدا ہو جاتا ہے جس سے وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مزاج شناس ہو جاتا ہے اور اسلام کی صحیح روح اس کے دماغ میں بس جاتی ہے پھر وہ ایک حدیث کو دیکھ کر اول نظر میں سمجھ لیتا ہے کہ آیا رسول اللہ ایسا فرما سکتے تھے یا نہیں یا آپ کا عمل ایسا ہو سکتا تھا یا نہیں؟ (ص ۲)

اس کی مشترک میں دوسرے مقام پر فرماتے ہیں:-

یہ دوسری کسوٹی کون سی ہے؟ ہم اس سے پہلے بھی اشارہ اس کا ذکر کرتے رہے ہیں جس شخص کو اللہ تعالیٰ نفع کی نعمت سے سرفراز فرماتا ہے اس کے اندر قرآن اور سنت رسول کے غائر مطالعہ سے ایک خاص ذوق پیدا ہو جاتا ہے جس کی کیفیت بالکل ایسی ہوتی ہے جیسے ایک پرانے جوہری کی بصیرت کہ وہ جو اہر کی نازک سے نازک خصوصیات تک کو پرکھ لیتی ہے۔ اس کی نظر بہ حیثیت مجرعی شریعت حقہ کے پورے سہم پر ہوتی ہے اور وہ اس سہم کی طبیعت کو پہچان جاتا ہے، اس کے بعد جب جزئیات اس کے سامنے آتی ہیں تو اس کا ذوق اسے بتا دیتا ہے کہ کون سی چیز اسلام کے مزاج اور اس کی طبیعت سے مناسبت رکھتی ہے اور کون سی نہیں رکھتی روایات پر جب وہ نظر ڈالتا ہے تو ان میں بھی

یہی کسوٹی نقد قبول کا معیار بن جاتی ہے اسلام کا مزاج عین ذات نبوی کا مزاج ہے۔ جو شخص اسلام کے مزاج کو سمجھتا ہے اور جس نے کثرت کے ساتھ کتاب لے کر سنت رسول اللہ کا گہرا مطالعہ کیا ہو اسے وہ نئی اکوٹ کا ایسا مزاج شناس ہو جاتا ہے کہ روایات کو دیکھ کر خود بخود اس کی بصیرت اسے بتا دیتی ہے کہ ان میں سے کون سا قول یا کون سا فعل میرے سرکار کا ہو سکتا ہے اور کون سی چیز سنت نبوی سے اقرب ہے یہی نہیں بلکہ جن مسائل میں اس کو قرآن و سنت سے کوئی چیز نہیں ملتی ان میں بھی وہ کہہ سکتا ہے کہ اگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے خداوندی مسئلہ پیش آتا تو آپ اس کا فیصلہ یوں فرماتے۔ یہ اس لئے کہ اس کی روح، روح محمدی میں گم اور اس کی نظر بصیرت نبوی کے ساتھ متحد ہو جاتی ہے۔ اس کا دماغ اسلام کے سانچے میں ڈھل جاتا ہے، درود اُسی طرح دیکھتا اور سوچتا ہے جس طرح اسلام چاہتا ہے کہ دیکھا اور سوچا جائے اس مقام پر پہنچ جائے کہ بعد انسان اسناد کا وہ وہ محتاج نہیں رہتا وہ اسناد سے مدد ضرور لیتا ہے مگر اُس کے فیصلہ کا درجہ اس پر نہیں ہوتا وہ بسا اوقات ایک غریب، ضعیف، متقلع، اندیشہ من، درودیت کو بھی لے لیتا ہے اس لئے کہ اس کی نظر اس ذاتِ ہتھر کے اندر میرے کی حجت دیکھ لیتی ہے۔ اور بسا اوقات وہ غیر معلل، غیر شاہد، متقلل، مستہ قبول حدیث سے بھی اعراض کر جاتا ہے اس لئے کہ اس جامِ نقیب میں جو بادۂ معنی بھری ہوئی ہے وہ اُسے طبیعتِ اسلام اور مزاجِ نبوی کے مناسب نظر نہیں آتی۔

(ص ۳۳-۳۴)

غور فرمایا آپ نے کہ مودودی صاحب کس مقام سے بول رہے ہیں جو کچھ انہوں نے

فرمایا ہے اس کا ملخص یہ ہے کہ:-

(۱) رسول اللہ کی اہادیت خدا کی طرف سے وحی ہیں وہ قیامت تک غیر متبدل ہیں۔

ان کی اتباع خدا کے حکم کی تعمیل اور نبی اکرم کی اطاعت ہے۔

(۲) ان اہادیت کا کوئی مستند مجموعہ نہ خدا نے مرتب کیا ہے نہ اس کے رسول نے۔

(۳) محدثین نے ان مجموعوں کو مرتب کیا ہے لیکن ان کے فیصلے قابلِ مسند نہیں ہیں۔

(۴) یہ وہی ملخص بنا سکتا ہے کہ جو رسول کا مزاج شناس ہو کہ رسول اللہ نے کیا فرمایا

تھا۔

(۵) نہ صرف یہ کہ ان مجموعوں میں ارشاداتِ رسول اللہ کون سے ہیں بلکہ اگر کوئی نیا معاملہ

پیش آجائے تو یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ اس باب میں رسول اللہ کیا حکم دیتے۔

(۶) لہذا خدا کا دین اس کی عبودیت، رسول اللہ کی اتباع، اس شخص کے فیصلوں کی

اطاعت کا نام ہوتا ہے وہ نظامِ اطاعت جو اللہ نے اپنے آخری دین کی حیثیت

سے قیامت تک کے لئے ناقداً العمل رہنے کے لئے عطا فرمایا تھا۔

اب اس مزاج شناس ذلتِ رسالتِ مآب کے
اختیارات ملاحظہ فرمائیے۔ فرماتے ہیں:-

مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کو نمونہ قرار دینے اور آپ کے اتباع کا حکم

دینے سے ملو یہ نہیں کہ آپ نے جو کچھ کیا اور جس طرح کیا لوگ بھی بعینہ وہی فصل

اُسی طرح کریں اور اپنی زندگی میں آپ کی حیاتِ طیبہ کی ایسی نقل تاریں کر اصل اور

نقل میں کوئی فرق نہ رہے یہ مقصدِ قرآن کا ہے نہ ہو سکتا ہے۔ دراصل یہ ایک

عام اور اجمالی حکم ہے جس پر اس کے لئے کی صحیح صورت ہم کو خود نبی صلی اللہ علیہ وسلم

کی تعلیم اور صحیح کلام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے طریقے سے معلوم ہو رہا تھا ہے یہاں اس کی تفصیل کا موقع نہیں جملائیں عرض کرتا ہوں کہ جو امور براہ راست دین اور شریعت سے تعلق رکھتے ہیں ان میں تو حضور کے ارشادات کی اطاعت اور آپ کے عمل کی پیروی کا یقیناً استقلال یا استقلال کرنی ضروری ہے "مثلاً نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ اور طہارت وغیرہ مسائل کہ ان میں جو کچھ آپ نے حکم دیا ہے اور جس طرح خود عمل کر کے بتایا ہے اس کی ٹھیک ٹھیک پیروی کرنی لازم ہے۔ وہ امور جو براہ راست دین سے تعلق نہیں رکھتے مثلاً تمدنی، معاشی اور سیاسی معاملات اور معاشرت کے جو حقیقتوں میں بعض چیزیں ایسی ہیں جن کا حضور نے حکم دیا ہے یا جن سے بچنے کی تاکید فرمائی ہے بعض ایسی ہیں جن میں حضور نے حکمت اور نصیحت کی باتیں ارشاد فرمائی ہیں اور بعض ایسی ہیں جن میں حضور کے طریقہ عمل سے مکارہ یا اخلاق اور تقویٰ و پاکیزگی کا سبق ملتا ہے اور ہم آپ کے طریقے کو کچھ کر یہ معلوم کر سکتے ہیں کہ عمل کے مختلف طریقوں میں سے کونسا طریقہ روح اسلامی سے مطابقت رکھتا ہے پس اگر کوئی شخص نیک نیتی کے ساتھ حضور کا اتباع کرنا چاہے اور اسی غرض سے آپ کی سنت کا مطالعہ کرے تو اس کے لئے یہ معصوم کرنا کچھ بھی مشکل نہیں کہ کن امور میں آپ کا اتباع طابقی الاستقلال یا استقلال ہو نا چاہیے اور کن امور میں آپ کے ارشادات اور اعمال سے اصول اخذ کر کے قوانین وضع کرنے چاہیں اور کن امور میں آپ کی سنت سے اخلاق و حکمت اور خیر و صلاح کے عام اصول مستنبط کرنے چاہیں۔

(ص ۵۷)

یہ وہی مودودی صاحب ہیں جو ابھی ابھی فرما چکے تھے کہ:-

جس وقت اللہ تعالیٰ نے آپ کو منصب رسالت سے صرفراز کیا اس وقت سے

کے کمر حیات جسمانی کے آخری سانس تک آپ ہر آن اور ہر حال میں خدا کے رسول
تھے آپ کا ہر فعل اور ہر قول رسول خدا کی حیثیت سے تھا اسی حیثیت میں آپ
مبلغ، درمکلم بھی تھے سرتی اور مژگی بھی تھے، قاضی اور حاکم بھی تھے امام اور امیر بھی
تھے حتیٰ کہ آپ کی نجی اور شہری زندگی کے سارے حالات بھی اسی حیثیت
کے تحت آگئے تھے۔ (حصہ ۲۴)

یعنی پہلے یہ ارشاد ہوا تھا اور اس کے بعد یہ کہ تہذیبی اور معاشی اور سیاسی معاملات اور
معاشرت کی جزئیات میں بعض چیزیں ایسی ہیں جن میں حضور کی اِشَاعَ طَائِقِ النَّفْلِ بِالنَّفْلِ
ہوگی اور بعض ایسی جن میں رخصت ہوگی۔ اس کا فیصلہ کون کرے گا کہ وہ کون سے
امور ہیں جن میں حضور کی اطاعت قدم بقدم کی جائے گی اور کون سے ایسے جن میں
آزادی ہوگی؟ وہی مزاج شناس ذات رسالت اور کون؟
اسی ضمن میں آگے چل کر فرماتے ہیں۔

اب رہ گئے احکام تو قرآن مجید میں ان کے متعلق زیادہ تر کلی قوانین بیان کئے گئے
ہیں اور بیشتر امور میں تفصیلات کو چھوڑ دیا گیا ہے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے عملاً
ان احکام کو زندگی کے معاملات میں جاری فرمایا اور اپنے عمل اور قول سے ان
کی تفصیلات ظاہر فرمائیں ان تفصیلات میں سے بعض ایسی ہیں جن میں ہمارے
اجتہاد کو کوئی دخل نہیں۔ ہم پر لازم ہے کہ جیسا عمل حضور سے ثابت ہے اس
کی پیروی کریں مثلاً عبادات کے احکام۔ اور بعض تفصیلات ایسی ہیں کہ ان سے
اصول اخذ کر کے اپنے اجتہاد سے فروع مستنبط کر سکتے ہیں مثلاً عہد نبوی کے
قوانین مدنی اور بعض تفصیلات ایسی ہیں کہ ان سے ہم کو اسلام کی اسپرٹ معلوم

ہوئی ہے اگر یہ اسپرٹ ہمارے قلب و روح میں جاری و ساری ہو جائے تو ہم اس قابل ہو جائیں گے کہ زندگی کے جملہ معاملات اور مسائل پر ایک مسلمان کی سی ذہنیت اور ایک مسلمان کی سی بصیرت کے ساتھ غور کریں۔ دین کے علمی اور عملی مسائل کو اسلامی نقطہ نظر سے دیکھیں اور ان کے متعلق وہی رائے قائم کریں جیسی ایک مسلمان کو کرنی چاہیے۔
(صفحہ ۳۳)

اس بات کا فیصلہ بھی وہی مزاج شناس کر سکے گا کہ وہ کون سی تفاسیل ہیں جن میں ہم اپنے اجتہاد سے فرورغ مستنبط کر سکتے ہیں اور وہ کون سی جن میں ہمارے اجتہاد کو کوئی دخل نہیں ہو گا یعنی ۱۔

(۱) قرآن کتابِ اصول ہے اس لئے اس سے عملی جزئیات میں ہدایت نہیں مل سکتی۔
۲) عملی جزئیات احادیث میں ہیں جن کی اطاعت فرض ہے۔
۳) احادیث صحیح بھی ہیں اور غلط بھی جو صحیح ہیں ان میں بھی بعض ایسی ہیں جو واجب الاتباع ہیں اور بعض ایسی جن کی اتباع ضروری نہیں ہے اور جن کی اتباع ضروری نہیں ان میں بعض ایسی ہیں جن میں اجتہاد سے استنباط کیا جاسکتا ہے اور بعض ایسی جن میں اجتہاد کی گنجائش نہیں۔

(۴) یہ فیصلہ صرف وہ شخص کر سکتا ہے جو مزاج شناس ذات رسالت ہے۔ ہر کو
کون ہی احادیث صحیح ہیں اور ان میں سے بھی کون سی من وجہ واجب الاتباع۔
(۵) لہذا ہر ہے کہ اب امت مسلمہ کیلئے ہدایتِ خداوندی کا دلائل اس مزاج شناس
واجب رسالت آپؐ کا فیصلہ رہ گیا ہے۔ کسی سند کے پیش کرنے کی ضرورت
ہے نہ دلیل کی۔ یہ خالص ذوق کی چیز ہے جس میں کوئی دوسرا شریک ہی نہیں

ہو سکتا، جو کچھ موجود ہے، اس میں سے بھی وہی دین ہو گا جسے یہ شخص دین کہہ دے گا۔
 اور جو موجود نہیں ہے، اس کے متعلق بھی یہی بنائے گا کہ اگر رسول اللہ موجود ہوتے
 تو آپ کیا فیعلہ دیتے۔ لہذا اس مزاج شناس کے فیصلے رسول اللہ کے فیصلے ہوں
 گے اور چونکہ رسول اللہ کے فیصلے خدا کی وحی ہوتے تھے، اس لئے اس کے فیصلے
 بھی وہی حیثیت رکھیں گے اب اس کی اطاعت خدا اور رسول کی اطاعت ہوگی اور
 اس کی معصیت خدا اور رسول کی معصیت۔ لہذا اب دنیا کو اپنی نجات و سعادت
 کے لئے، اسی کی طرف رجوع کرنا ہوگا۔

آؤ لوگو کہ یہیں نور خدا پاؤ گے !

چونکہ یہ موضوع بہت اہم ہے اس لئے ہم چاہتے ہیں کہ جو کچھ گذشتہ صفحات میں
 آپ پڑھ چکے ہیں اس کا خلاصہ پیش کر دیا جائے تاکہ بات اچھی طرح
 سے ذہن میں قرعہ ہو جائے اور آغاز سخن مودودی صاحب کے اس

خلاصہ بحث

دعویٰ سے جوا تھا کہ :-

۱) احادیث کی حیثیت بعض قرآن کی تشریح اور تفسیر کی نہیں بلکہ مسائل و احکام
 میں اضافہ دین کا مستقل ماخذ ہیں۔ اس لئے کہ :-
 (ب) خدا کی طرف سے دو چیزیں وحی کے ذریعہ ملی تھیں ایک کتاب اللہ دوسرے
 احادیث رسول اللہ۔

اس کے بعد مودودی صاحب نے جو کچھ فرمایا اس کا خلاصہ یہ ہے :-

۱) رسول اللہ زندگی کے ہر سانس میں رسول تھے آپ کی ہر بات ہر حال اور ہر
 سن میں وحی کی رو سے ہوتی تھی۔

(۲) رسول اللہ ﷺ نے اجتہادات میں غلطی کر جاتے تھے تو اللہ تعالیٰ فوراً اصلاح کر دیتا تھا۔

(۳) رسول اللہ ﷺ کے اجتہادات آپ کی خلد و ادب و بصیرت کی بناء پر ہوتے تھے۔
(۴) احادیث رسول اللہ ﷺ کے اقوال نہیں، بلکہ قرآن کی طرح وحی ہیں اسی طرح اجتہادات نبوی بھی منزل من اللہ سمجھے جاسکتے تھے وحی غنی کہا جاتا ہے۔

(۵) حدیث (قال رسول اللہ)۔

(۶) وحی غنی کے ذریعہ جو کچھ ملتا تھا وہ رسول اللہ کی بنیادیت کے لئے تمام بنیادیت تمام اس کے تحت العمل قرآن ہی تھا۔

(۷) قرآن کتابِ امون ہے۔ احادیث اس کی شرح و تفسیر ہیں۔

(۸) یہ شرح و تفسیر اس لئے قرآن میں درج نہیں کی گئی کہ اس سے قرآن کی حفاظت بڑھ جائے۔

(۹) چونکہ قرآن احادیث دونوں وحی تھے اس لئے اللہ نے جس طرح قرآن کی حفاظت کا انتظام کیا اسی طرح احادیث کی حفاظت کا بھی انتظام کر دیا۔

(۱۰) عربوں میں نقل و ضبط کا ذریعہ صرف حافض تھا اس لئے وحی کی حفاظت حافظہ کی رو سے ہوتی تھی۔

(۱۱) انتظامِ خداوندی کے باوجود پہلی صدی کے بعد ہی احادیث کے مجموعوں میں ممنوع اقوال مشکوک احادیث داخل ہونا شروع ہو گئیں۔

(۱۲) اگرچہ جرح و تعدیل سے احادیث اور ان کے رواۃ کے پرکھنے کا بڑا کام کیا لیکن وہ بھی انسان ہی تھے لہذا اس لئے یقینی طور پر نہیں کہا جاسکتا کہ جسے انہوں

سے صحیح کہہ دیا وہ صحیح ہے اور جسے غلط کہہ دیا وہ غلط۔

(۱۳) اب غلط اور صحیح کا فیصلہ وہ شخص کر سکتا ہے جو مزاج شناسی ذات رسالت مآب ہو یہ بھی دہی بت سکتا ہے کہ صحیح حدیثوں میں بھی کون کون سی احادیث واجب الاتباع ہیں اور یہ بھی کہ کس کس بات میں احتیاط کی اجازت ہے اور کس میں نہیں۔

یہ ہیں دلائل اس دعوے کے اثبات کے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے صرف قرآن ہی نہیں ملا بلکہ قرآن کے ساتھ قرآن کے ہم پایہ (مِثْلُهُ مَعَهُ) دوسری چیز بھی ملی جسے مجموعۂ احادیث کہا جاتا ہے۔

ہم اس باب میں کسی مزید تبصرہ یا تنقید کی ضرورت نہیں سمجھتے مودودی صاحب کی تحریروں کے اقتباسات آپ کے سامنے ہیں اگر آپ اصل عبارات دیکھنا چاہیں تو ان کی تصنیف ”تفسیرات حصہ اول“ لے لیجئے اور اس کے بعد ان خود کو نتیجہ پر پہنچ جائے۔

جہاں تک مودودی صاحب کے اپنے عقیدت مندوں کے حلقہ کا تعلق پٹا نہیں وہ یہ کہہ کر مطمئن کر سکتے ہیں کہ طوابع اسلام آج سے نہیں شروع سے اسلامی جماعت کا مخالف چلا آرہا ہے ہیں یہ دیکھنے کی ضرورت ہی نہیں کہ اس نے کیا کیا ہے؟ جماعت کی حقیرت مندی وہ قلعہ ہوتی ہے جس کے اندر نسان کو اپنی مدافعت کے لئے کچھ کہنے یا کرنے کی ضرورت ہی نہیں رہتی جہاں کسی نے کچھ کہا خود اُگھ دیا کہ یہ لوگ ہماری جماعت کو کمزور کرنا چاہتے ہیں اس سے جماعتی حمیت جوش میں آجاتی ہے اور کسی کو اتنا سوچنے کی مہلت ہی نہیں دیتی کہ کہنے والے کی بات کو سن لیا جائے اور اس پر غیر جانب دارانہ انداز سے غور کر لیا جائے لیکن جو لوگ اس جماعتی عصبيت سے باہر ہیں ہم ان سے عرض کریں گے کہ جو کچھ گذشتہ صفحہ میں لکھا گیا ہے اسے نہایت غور سے دیکھیں اور پھر فیصلہ کریں کہ

دینِ خداوندی فی الواقع وہی ہے جسے مودودی صاحب پیش فرما رہے ہیں؟ اور کیا ایسے دین میں انسان خدا کی اطاعت کرتا ہے یا پیشوائیت و PRIESTHOOD کی آمرندہ قوتوں کی؟ اسی سے یہ حقیقت بھی آپ کے سامنے آجائے گی کہ یہ لوگ اس پر کیوں مُصر ہیں کہ دینِ خداوندی یہی ہے اور آپ مودودی صاحب کے پیش کردہ دلائل پر غور کیجئے پھر یہ بھی دیکھئے کہ ان کی تحریروں میں کس قدر تضاد ہے اب صورتِ حال اتنی ہے کہ اگر مودودی صاحب اس قسم کے کمزور دلائل اور متضاد بیانات کے باوجود اپنے مسلک کو فی الواقع حق و صداقت کا مسلک سمجھتے ہیں تو آپ کی علمی بصیرت کے شعلے جو اسے قائم کی جاسکتی ہے وہ غائب رہے اور اگر وہ اپنے مسلک کی کمزوری کو محسوس کرنے کے باوجود اس پر قائم ہیں تو اسے مصلحتِ کوشی ہی سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ نیتوں کا حال خدا ہی بہتر جانتا ہے اس لئے اس کے متعلق حتمی طور پر کچھ نہیں کہا جاسکتا۔ لیکن ان دونوں صورتوں میں سے کوئی بھی شکل ہوئی تو واضح ہے کہ مودودی صاحب کا پیش کردہ مسلک اُس دین کا مسلک نہیں ہے جو اللہ نے انسانوں کی ہدایت کے لئے بنی اکرم کی دسالت سے بھیج دیا تھا۔

مودودی صاحب کے تضادات | احادیث کو دین قرار دینے میں مودودی صاحب کا بنیادی نکتہ یہ تھا کہ رسول ہر حال اور ہر آن

میں رسول ہو تا ہے اس لئے اُس کی ہر بات بجانب اللہ ہوتی ہے۔ جو شخص رسول کی الگ الگ حیثیتیں قرار دیتا ہے، وہ دین کے بنیادی اصول سے ناواقف ہے چنانچہ اُن کے اپنے الفاظ یہ تھے:-

لیکن یہ تفریق جو انہوں نے دعوامہِ اسلام جبراً چوری نے، محمد بن عبد اللہ بحیثیت انسان اور محمد رسول اللہ بحیثیت مبلغ ہونے کے درمیان کی ہے قرآن مجید سے ہرگز ثابت نہیں۔ قرآن میں آنحضرت کی ایک ہی حیثیت بیان کی گئی ہے اور وہ رسول

اور نبی ہونے کی حیثیت سے جس وقت اللہ تعالیٰ نے آپ کو منصبِ رسالت سے مرفوع کر لیا ماس وقت سے لے کر حیاتِ جسمانی کے آخری سانس تک آپ ہر آن اور ہر حال میں خدا کے رسول تھے آپ کا ہر فعل ہر قول رسولِ خدا کی حیثیت سے تھا حتیٰ کہ آپ کی کئی لکھ شہری زندگی کے سارے معاملات بھی اسی حیثیت کے تحت آگئے تھے قرآنِ کریم میں کوئی خفیف سے خفیف اشارہ بھی ایسا نہیں ملتا جس کی بنا پر آنحضرتؐ کی حیثیتِ رسالت اور حیثیتِ انسان اور حیثیتِ امارت میں کوئی فرق کیا گیا ہو۔

(تفہیمات حصہ اول ص ۲۴)

(۵)

آپ اس دعوے کو فور سے دیکھ لیجئے اور اچھی طرح سمجھ لیجئے کہ مودودی کے نزدیک رسول کی ایک ہی حیثیت ہے اور قرآن میں کوئی خفیف سے خفیف اشارہ بھی ایسا نہیں ملتا جس کی بنا پر آنحضرتؐ کی حیثیتِ رسالت اور ذاتی حیثیت میں فرق کیا گیا ہو اس کے بعد آپ، انہی مودودی صاحب کا یہ بیان ملاحظہ فرمائیے ارشاد ہے۔

اب اس امر کی تحقیق کیجئے کہ نبی کی اطاعت جو اسلام میں فرض کی گئی ہے اور جس پر دین کا مدار ہے، یہ کس حیثیت سے ہے یہ اطاعت اس حیثیت سے ہرگز نہیں کہ وہ نبی خاص شخص مثلاً ابنِ عمر یا ابنِ مریم یا ابنِ عبد اللہ ہے قرآن نے اس مسئلہ کو نہایت واضح الفاظ میں بیان کر دیا ہے۔ وہ کہن ہے کہ ذاتی حیثیت میں تو نبی ویسا ہی ایک بشر ہے جیسے تم ہو..... اسی لئے اللہ تعالیٰ بار بار اپنے نبی سے احقرت کا اظہار کرتا ہے کہ وہ اطاعت جو مومن پر فرض کی گئی ہے، وہ اصل نبی پر حیثیتِ انسان کی اطاعت نہیں ہے بلکہ نبی بحیثیتِ نبی کی اطاعت ہے یعنی اُس علم اُس ہدایت،

اس حکم اور اس قانون کی اطاعت ہے جسے اللہ کا نبی اللہ کی طرف سے اس کے بندوں تک پہنچاتا ہے۔
(ترجمان القرآن بابت دسمبر ۱۹۳۱ء)

خود فرمایا آپ نے! ایک جگہ یہ کہا جاتا ہے کہ قرآن میں کوئی حقیقت سے خفیف اشارہ بھی ایسا نہیں ملتا جس کی بنا پر آنحضرتؐ کی حیثیت رسالت اور حیثیت انسان میں کوئی فرق کیا گیا ہو۔ اور دوسری جگہ یہ کہا جاتا ہے کہ قرآن نے اس مسئلہ کو نہایت واضح الفاظ میں بیان کر دیا ہے اور اللہ تعالیٰ بار بار اس حقیقت کا اظہار کرتا ہے کہ نبیؐ کی حیثیت رسالت الگ ہے اور ذاتی حیثیت الگ!

مودودی صاحب اپنی کتاب رسائل و مسائل میں فرماتے ہیں:-
”جو امر آپؐ در رسول اللہؐ نے مادۂ کئے ہیں! انہیں سنت نبا دینا اور تمام دنیا کے انسانوں سے یہ مطالبہ کرنا کہ وہ سب ان عادات کو اختیار کر لیں! اللہ اور اس کے رسولؐ کا ہرگز یہ نفاذ تھا۔ یہ دین میں تحریف ہے۔“
(ص ۳)

دوسری جگہ کہتے ہیں:-

سنت کے متعلق لوگ عموماً یہ سمجھتے ہیں کہ نبیؐ نے جو کچھ اپنی زندگی میں کیلئے وہ سب سنت ہے لیکن یہ بات ایک بڑی حد تک درست ہونے کے باوجود ایک حد تک غلط بھی ہے۔ دراصل سنت اُس طریق عمل کو کہتے ہیں جس کے سکھانے اور جاری کرنے کے لئے اللہ تعالیٰ نے اپنے نبیؐ کو مبعوث کیا تھا۔ اس شخص کی زندگی کے وہ طریقے خارج ہیں جسے نبیؐ نے سکھیتا ایک انسان ہونے کے باوجود ایک ایسا شخص ہونے کے جو انسانی تائید کے خاص دود میں پیدا ہوا تھا اور اختیار رکھتا۔ یہ دونوں چیزیں کبھی ایک ہی عمل میں مخلوط ہوتی ہیں اور ایسی صورت میں یہ فرق واضح

کہنا کہ اس عمل کا کون سا جزو سنت ہے اور کون سا جزو عادت بغیر اس کے ممکن نہیں ہوتا کہ آدمی اچھی طرح دین کے مزاج کو سمجھ چکا ہو۔ (ص ۱۱۰-۱۱۱)

اس سے ذرا آگے چل کر لکھتے ہیں:-

بعض چیزیں ایسی ہیں جو حضور کے اپنے شخصی مزاج اور قوی طریقہ معاشرت اور آپ کے عہد کے تمدن سے تعلق رکھتی ہیں۔ ان کو سنت بنانا نہ تو مقصود تھا نہ اس کی پیروی پر اس دلیل سے اصرار کیا جا سکتا ہے کہ حدیث کی رو سے اس طریقہ خاص کا لباس نبی پہنتے تھے اور دشمنانِ الہیہ اس غرض کے لئے آیا کرتی تھیں کہ کسی خاص شخص کے ذاتی مذاق یا کسی قوم کے مخصوص تمدن یا کسی خاص زمانے کے رسم و رواج کو دنیا بھر کے لئے اور ہمیشہ ہمیشہ کے لئے سنت بنادیں سنت کی اس مخصوص تعریف کو اگر ملحوظ رکھا جائے تو یہ بات باسانی سمجھیں آ سکتی ہے کہ جو چیزیں اصطلاح شرعی میں سنت نہیں ہیں ان کو خواہ مخواہ سنت قرار دے لینا منجھ ان بدعادت کے ہے جس سے نفع دینی میں کھریف واقع ہوتی ہے۔ (ص ۱۱۲)

یہ وہی مودودی صاحب ہیں جو ابھی ابھی یہ فرما رہے تھے کہ:-

جس وقت اللہ تعالیٰ نے آپ کو منصب رسالت سے سرفراز کیا اس وقت سے لے کر حیات جسمانی کے آخری سانس تک آپ ہر آن اور ہر حال میں خدا کے رسول تھے آپ کا ہر فعل ہر قول رسولِ خدا کی حیثیت سے تھا حتیٰ کہ آپ کی سچی اور شہری زندگی کے سارے معاملات بھی اسی حیثیت کے تحت آگئے تھے۔



آپ یقیناً حیران ہوں گے کہ رسول کی حیثیت کے سے اہم اور بنیادی مسئلہ میں اس قدر گھٹلا

ہوا تھا کیوں؟ اس کی وجہ ظاہر ہے جب مودودی صاحب نے یہ فرمایا تھا کہ رسول کی ایک ہی حیثیت ہوتی ہے۔ اس کی حیثیت رسالت اور ذاتی حیثیت میں کوئی فرق نہیں ہوتا، تو اس وقت متصفوف یہ تھا کہ فرق مخالف کو منکر حدیث اور اپنے آپ کو صافی سنت ثابت کیا جائے چنانچہ اس وقت یہ فرمایا کہ قرآن میں خفیف سے خفیف اشارہ بھی نہیں ملتا کہ رسول کی دو حیثیتیں تھیں۔ اس کے بعد خود مودودی صاحب کے خلاف اعتراض کیا گیا کہ اُن کی ڈاڑھی اتنی لمبی نہیں جتنی مقدار احادیث میں آتی ہے تو آپ نے فرمایا کہ قرآن نے واضح الفاظ میں بتا دیا ہے کہ رسول کی دو حیثیتیں ہیں، ایک رسالت کی حیثیت اور ایک ذاتی حیثیت۔ ڈاڑھی کا مسئلہ حضور کی ذاتی حیثیت سے متعلق ہے اس لئے اسے سنت نہیں کہا جاسکتا۔ اسے سنت کہنے والا دین میں تحریف کرتا ہے۔

جب یہ پوچھا گیا کہ اسے کون بتائے گا کہ رسول اللہ کی کون سی بات بحیثیت رسول تھی اور کون سی بحیثیت انسان تو فرمایا کہ اسے وہی بتا سکے گا جو اچھی طرح دین کے مزاج کو سمجھ چکا ہو۔ خود فرمائیے کہ دین کے اہم اصول کس طرح سے متعین ہو رہے ہیں کیا اس طرح سے دین بچوں کا کھیل نہیں بن جاتا؟

اسی بحث کے اخیر میں مودودی صاحب نے فرمایا ہے کہ:

”گھر ڈاڑھی کی کوئی مقدار بھی ضروری ہوتی اور اس مسئلہ کا قیام کرنا ہر حضور کے مشن کا کوئی جزو ہوتا تو آپ ہرگز اس کے تعین میں کوتاہی نہ کرتے مجھ حکمے دینے پر اکتفا نہ کرنا اور تعین سے اجتناب کرنا خود اس بات کی دلیل ہے کہ شریعت اس معاملہ میں لوگوں کو آزادی دینا چاہتی ہے۔“

بعینہ یہی بات ہم اللہ تعالیٰ کے متعلق کہتے ہیں کہ دشتِ لا اگر دکوۃ کی کوئی مقدار مقرر کرنا دین کا جزو ہوتا اور اس مقدار کو غیر متبدل رکھنا منشاء سے خداوندی ہوتا تو اللہ تعالیٰ ہرگز اس کے تعین میں کوتاہی نہ کرتے مگر تہہ مجمل حکم کے دینے پر اکتفا کرنا اور تعین سے اجتناب کرنا خود اس بات کی دلیل ہے کہ شریعت اس معاملے میں لوگوں کو آزادی دینا چاہتی ہے کہ وہ اپنے اپنے زمانے کی ضروریات کے مطابق مقدار کا تعین خود کریں۔

یہی اصول اس اہم مسئلہ میں قولِ فیصل ہے۔

باقی رہا مزاج شناسی کا سواں ہوا اس کے متعلق باب سوم میں لکھا جا چکا ہے۔

۲۴) مُنْکِرِ حَدِیْث کون ہے ؟

لاد ساعز گبر و زنگس مست و بزماتام فسق
(مئی ۱۹۵۳ء)

گوئرنگ کہا کرتا تھا کہ جھوٹی بات کو بار بار دہراتے چلے جاؤ۔ سو مرتبہ دہراؤ تو وہ سچ بن کر دکھائی دیتے گئے گوئرنگ کو تو معلوم نہیں کہ اس باب میں کس قدر کامیابی ہوئی لیکن اچھکل اُسکے اس حربہ کا استعمال بلا ٹینس ہو رہا ہے اور اس کا ہدف طلوعِ اسلام ہے۔ طلوعِ اسلام کا مسکے اُس اسلام کو نمایاں کر کے پیش کرنا ہے جسے اللہ تعالیٰ نے تمام نوعِ انسانی کی ہدایت کیلئے بوسلٹ نبی اکرم صلیم دنیا کو دیا لیکن چونکہ اُس اسلام کے ابجا کر ہونے سے اس اسلام کا خاتمہ ہو جاتا ہے چھٹی لکھائوں میں وضع ہوا اور لائیت کے سہارے آگے بڑھا اور آج جس کے محافظ ہمارے مولوی صاحبان ہیں اس لئے مٹانے طلوعِ اسلام کی مخالفت کو اپنے لئے جہادِ عظیم تصور کر رکھا ہے۔ چار ملا طلوعِ اسلام میں پیش کردہ دعوت کا جواب دلائل و براہین سے تو دے نہیں سکتا (اس لئے کہ وہ دعوت قرآن کی دعوت ہے اور مطالبہ چارہ قرآنی نور سے محروم ہوتا ہے) اس لئے مٹانے اس کے خلاف گوئرنگ کا حربہ استعمال کرنا شروع کر رکھا ہے اس نے یہ شہود کر دیا کہ طلوعِ اسلام منکرِ حدیث ہے اور منکرِ حدیث وہ ہوتے ہیں جنہیں نہ خدا سے

کوئی واسطہ ہو تلپے۔ نہ سوسے۔ وہ ایک یا نہ رہے (ایک اور کہنا چاہتے ہیں جس میں موعادۃ اللہ) نہ رعایت کا احترام باقی رہتا ہے نہ صحابہ کی تعظیم کا نہ اسلاف کی عزت کا خیال رکھا جاتا ہے نہ بزرگوں کی تحظیم کا۔ یہ سب ملجوا اور بے دین ہوتے ہیں جس سے سماعتوں کو اس طرح بچنا چاہیے جیسے ابلے پکڑے پھنسنے والا گیلیے پیٹ (WET PAINT) سے بچتا ہے کہ انسان اس کے قریب گیا، اور پکڑے ہمیشہ کے لئے ڈھب ہو گئے۔ اس بہتان طرازی اور گونڈنگ بازی میں جماعت اسلامی سب سے پیش پیش ہے اس لئے کہ طلوع اسلام کی سب سے بڑی ذہنی کے مفاد پر پڑتی ہے آئیے ذرا آج کی صحبت میں یہ دیکھیں کہ جو انوکھا اسلام طلوع اسلام کی طرف سے پیش کیا جاتا ہے اس کا مجرم کیا طلوع اسلام ہی ہے یا اس جرم میں اور بھی شریک ہیں۔ اور جو دوسرے لوگ اس جرم میں شریک ہیں، ان میں اور طلوع اسلام میں فرق کیا ہے؟ چونکہ یہ حال بڑا اچھا اور مسئلہ ہے بڑا نازک اس لئے ہم گزارش کریں گے کہ آئندہ صفحات میں جو کچھ آپ کے سامنے آئے اس کے ایک ایک لفظ کو غور سے دیکھئے اور ہر قسم کی جانبداری کو چھوڑ کر آزاد خود فیصلہ کیجئے کہ حقیقت حال کیا ہے؟



طلوع اسلام جس مسلک کو ایک عرصے سے پیش کر رہا ہے، وہ مختصر الفاظ میں حسب ذیل ہے:-

طلوع اسلام کا مسلک

بہت صحیح اسلامی نظام ہے کہ ہم دہم سے مراد ہے ہر دور کے مسلمانوں کی حیثیت اجتماعیہ قرآن کریم کو اپنے نظام کا محور قرار دیں اور اس کے اصولوں کی روشنی میں اپنے دور کے تقاضوں کے مطابق خود جزئیات متعین کریں وہان جزئیات کے تعین میں ہم ان کو تشویش کو بھی سامنے نہیں لگے کہ اس سے پہلے اسی پہنچ واسلوب پر ہوتی رہی ہیں ان میں

جو چیزیں ایسی ہوں گی جن میں کسی تفریق کی ضرورت نہیں انہیں علیٰ حادہ رہنے دیا جائے گا۔
 دوسروں میں مناسب تبدیلیاں کر دی جائیں گی اور نئے امور کے نئے فیصلے کئے جائیں
 گے۔ اور اس ساری کوشش کی اصل و بنیاد یہ ہوگی کہ کوئی شے قرآن کریم کے اصول سے
 نہ ملے۔ یہ ہے اسلامی نظام کی صحیح روح۔ پی رسول اللہ نے کیا تھا۔ اسی کے مطابق اُس
 خلافت کے ددین میں باجوہ علیٰ منہاج النبوت قائم تھی اور اسی کے مطابق پھر سے اسلامی
 نظام قائم ہو سکتا ہے۔
 (قرآنی دستور پاکستان ص ۲۱)

اس اصول سے جو جزئیات متفرع ہوتی ہیں وہ یہ ہیں :-

(۱) دین یعنی اسلامی نظام کا اصل الاصول قرآن ہے۔ قرآن کے معانی واضح اُس کی
 عبارت صاف اور کبھی ہوئی اور اس کی تعلیم کھلی کھلی اور بکھری ہوئی ہے۔
 (۲) قرآن نے بالعموم دین کے اصول دیئے ہیں ان اصولوں کی جزئیات اسلامی نظام
 حکومت اپنے اپنے دور کے تقاضوں کے مطابق خود متعین کرے گا۔

(۳) سب سے پہلے ان جزئیات کو نبی اکرم صلعم نے متعین فرمایا۔ حضور کے بعد
 دور خلافت علیٰ منہاج النبوت میں ان جزئیات میں جن کے متعلق ضرورت سمجھی گئی مناسب
 رد و بدلہ ہوتا رہا اور جن میں کسی تبدیلی کی ضرورت نہ سمجھی گئی یا نہیں علیٰ حادہ رہتے دیے گئے۔
 (۴) جو نئے امور پیش آئے ان کے لئے نئی جزئیات متعین کی گئیں۔

(۵) آج جو اسلامی مملکت علیٰ منہاج النبوت قائم ہوگی اُسے بھی یہی کچھ کرنا ہوگا۔

اب یہ دیکھئے کہ ان امور میں طلوع اسلام منفرد ہے یا ان لوگوں کا بھی بغیر یہی مسلک
 ہے جو انصاف کو متبعین سنت کی حیثیت سے پیش کرتے ہیں اور طلوع اسلام کو منکوحہ حدیث
 قرار دیتے ہیں۔

قرآن کی حیثیت | جیسا کہ اوپر لکھا جا چکا ہے بطورِ اسلام کا سسکدہ پہلو ہے کہ دین کے اصول سب کے سب قرآن کریم میں موجود ہیں رسولِ باری تعالیٰ صاحبِ مودودی امیرِ جماعتِ اسلامی تفسیرِ ہدایت جلد اول ص ۳۳ پر لکھتے ہیں۔

باقی رہے اصولِ دین تو وہ سب کے سب کتاب اللہ میں موجود ہیں جو روایات سے بالاتر اور تمام مسلمانوں میں مشترک ہیں۔

مودودی صاحب رسائل و مسائل ص ۲۴ پر لکھتے ہیں۔

یہ اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے کہ جن چیزوں پر کفر اور اسلام کا مدار ہے اور جن امور پر انسان کی نجات موقوف ہے انہیں بیان کرنے کا اللہ تعالیٰ نے خود قرآن لیا ہے۔ وہ سب قرآن میں بیان کی گئی ہیں اور قرآن میں ہی ان کو کچھ اشد و گنہگار نہیں کیا گیا بلکہ پوری مراعت اور وضاحت کے ساتھ ان کو کھول دیا گیا ہے۔ واللہ تعالیٰ

خود فرماتا ہے کہ اِنْ تَحْلِلْنَا لَنُعْذِبَنَّكَ ۖ

دین کا بنیادی کام یہ ہے کہ یہ بتائے کہ کون کون سی چیزیں حلال ہیں اور کون کون سی حرام اور کون کون سی جائز ہیں اور کون کون سی ناجائز۔ ایک نظامِ مملکت کے اندر اسی چیز کا نام قانون قرار دیا جاتا ہے یعنی قانون یہ بتاتا ہے کہ فلاں کام کرنا جائز ہے اور فلاں ناجائز۔ سوال یہ ہے کہ انسانوں کے لئے اس قسم کی پابندیاں عاید کرنے کا حق کیسے حاصل ہے مودودی صاحب اپنی تفسیرِ تفہیم القرآن جلد اول، ص ۹۹ پر لکھتے ہیں۔

حکم اور حلال اور جائز و ناجائز کی حدود مقرر کرنا اور انسانی زندگی کے لئے قانون اور شرع تجویز کرنا یہ سب ذاتِ خداوندی کے مخصوص اختیارات ہیں جن میں سے کسی کو غیر اللہ کے لئے تسلیم کرنا شرک ہے۔

اسی حقیقت کی تشریح کرتے ہوئے وہ تفہیمات، حصہ دوم، ص ۳۸۹ پر لکھتے ہیں۔
 اسی اصل کی طرف وہ حدیث اشارہ کرتی ہے جو ابو دائود نے سلمان بنیاری سے
 بدین الفاظ نقل کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: الحلال ما احل اللہ فی کتابہ والحرام
 ما احرم اللہ فی کتابہ وما سکت عنہ فهو مما عفا عنہ ۱۱۔ وہ ہے
 جسے اللہ نے اپنی کتاب میں حلال کیا اور حرام وہ ہے جسے اللہ نے اپنی کتاب میں حرام قرار
 دیا۔ یہ وہ چیزیں جن کا ذکر نہیں کیا گیا تو وہ معاف ہیں۔

طوابع اسلام کا کہنا یہ ہے کہ جن احکام کو قرآن کریم نے صرف اصولاً بیان کیا ہے اور ان کی جزئیات
 کا تعین نہیں کیا، انہیں اللہ تعالیٰ نے دستہ اسی طرح چھوڑ دیا ہے اگر منشاء خداوندی یہ
 ہوتا کہ ان کی جزئیات بھی ہمیشہ ہمیشہ کے لئے غیر متبدل رہیں تو قرآن کریم میں ان جزئیات کو بھی خود
 ہی متعین کر دیا جاتا۔ اس باب میں مودودی صاحب اپنی تفسیر تفہیم القرآن جلد اول کے صفحہ ۵۰۸-۵۰۹
 پر لکھتے ہیں:-

ایک دوسری حدیث میں ہے ان اللہ خرفن فرائضن فلا تضیعوا ما وحرم حوات
 فلا تستعکروا وحدحدود افلا تعتدوها و سکت عن اشیدل من غیر
 ذسیان فلا یجھتک عنہا۔ اللہ تعالیٰ نے کچھ فرائض تم پر عائد کئے ہیں انہیں ضائع نہ
 کرو۔ کچھ چیزوں کو حرام کیا ہے ان کے پاس نہ پھلو۔ کچھ حدود مقرر کی ہیں ان سے تجاوز
 نہ کرو۔ اور کچھ چیزوں کے متعلق خاموشی اختیار کی ہے بغیر اس کے کہ اسے بھول لا حاق ہوئی
 ہے لہذا ان کی کھوج نہ لگاؤ۔

ان دونوں حدیثوں میں ایک اہم حقیقت پر مشتبہ کیا گیا ہے جن امور کو شارع نے مجملہ
 بیان کیا ہے اور ان کی تفصیل نہیں بتائی یا جو احکام ہر جہل اہمال دیتے ہیں اور متعارف

تعداد یاد دوسرے تعینات کا ذکر نہیں کیا ہے ان میں اجمال اور عدم تفصیل کی وجہ یہ نہیں ہے کہ شارع سے بھول ہو گئی تفصیلات بتانی چاہیے تھیں مگر نہ بتائیں بلکہ اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ شارع ان امور کی تفصیلات کو محدود نہیں کرنا چاہتا اور احکام میں لوگوں کے لئے وسعت رکھنا چاہتا ہے اب جو شخص خواہ مخواہ سوال پر سوال نکال کر تفصیلات اور تعینات اور تفصیلات برہانے کی کوشش کرتا ہے اور گمراہی کے کام سے یہ چیز کسی طرح نہیں نکلتی تو قیاس سے استنباط کے کسی نہ کسی طرح عقل کو مقفل ہٹا کر مقتید غیر معین کو معین بنا کر ہی چھوڑتا ہے وہ حقیقت مسلمانوں کو چارے خطرے میں ڈالتا ہے (یہودیوں نے ایسا ہی کیا) جس کے نشتر قدم پر چلنے میں قرآن اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی تنبیہات کے باوجود مسلمانوں نے کوئی کسر اٹھا نہیں رکھی ہے اس کے بعد یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ قرآن کریم نے اپنے مطالب کو خود ہی واضح طور پر بیان کر دیا ہے یا یہ اپنے مفہوم کی وضاحت کے لئے خارجی ذرائع کا محتاج ہے اس باب میں مودودی صاحب ارشاد فرماتے ہیں :-

آپ کی تشریح کے لئے تاکہ دینا کافی ہے کہ قرآن مجید اپنے مدعا کو بغیر کسی ایہام کے صاف صاف بیان کرتا ہے اور اس نے کسی ایسی حقیقت کو جس کا جاننا آدمی کی ہدایت کے لئے ضروری تھا واضح کئے بغیر نہیں چھوڑا ہے۔

(ترجمان القرآن بابت، پریل دسمبر ۱۹۵۷ء ص ۱۲۱)

اسی ضمن میں مودودی صاحب کے رفیق اور جماعت اسلامی کے بہت بڑے رکن امین احسن اصلاحی لکھتے ہیں :-

قرآن کے اندر اس قدر حکمت کا لایبہ ایک خزانہ ہے لیکن اس خزانہ کی کلید خود قرآن

ہی کے الفاظ و ارشادات ہیں۔ قرآن سے باہر ان کی کلید نہیں ہے۔ قرآن کے علوم کا ایک حصہ اس کے الفاظ سے ظاہر ہوتا ہے ایک حصہ اس کے اشارات سے کھلتا ہے۔ ایک بہت بڑا حصہ اس کے سیاق و سباق سے بے نقاب ہوتا ہے چار پیر سب سے بڑا خزانہ اس کے نظام کی معرفت سے سامنے آتا ہے جو لوگ قرآن پر تدبیر کرتے ہیں وہ تبدیلہ استعداد اس سے فیض پاتے ہیں اور وہ اپنی ہر بات پر قرآن ہی کے الفاظ و اشارات اور سیاق و نظام سے دلیل لاسکتے ہیں۔

(ترجمان القرآن بابت فروری ۱۳۵۲ء ص ۳۴)

یہاں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا قرآن کریم کے سمجھنے کے لئے حدیث کی بھی ضرورت ہے یا نہیں۔ مودودی صاحب اس باب میں تحریر فرماتے ہیں۔

قرآن کو سمجھنے کیلئے حدیث کی ضرورت نہیں؟

قرآن اور سنت رسول کا تعلیم سب پر مقدم ہے مگر تفسیر و حدیث کے پرانے ذخیروں سے نہیں۔

(منقبات ص ۱۳۴)

وہ اسی ضمن میں دوسری جگہ کہتے ہیں۔

قرآن کے لئے کسی تفسیر کی حاجت نہیں کہ ایک اعلیٰ درجہ کا پروفیسر کافی ہے جس نے قرآن کا بظہر غائر مطالعہ کیا ہو۔ درجہ پروفیسر پر قرآن پڑھانے اور سمجھانے کی اہلیت رکھتا ہو۔

(منقبات ص ۱۹۳)

تصریحات بالا سے یہ حقیقت آپ کے سامنے آگئی ہے کہ مودودی صاحب کے نزدیک: (۱) دین کے تمام اصول قرآن کریم کے اندر موجود ہیں۔

(۲) انسانوں کے لئے جائز و ناجائز کے قانون دین کے اختیار خدا کو حاصل ہے۔

مجھنا کہ کسی اور کو بھی ایسا اختیار حاصل پئے شرک ہے۔

(۳) جن اصولوں کی جزئیات قرآن نے خود متعین نہیں کیں، ایسا سپوتا نہیں ہوا بلکہ اللہ تعالیٰ نے انہیں اسی حرج دانستہ چھوڑا ہے اب یہ کہ شش کران نامتین جزئیات کو کسی نہ کسی طرح متعین بنا کر قیامت تک کے لئے غیر متبدل قرار دے دیا جائے یہودیوں کی پیروی ہے جس سے خدا اور اس کے رسول دونوں نے منع کیا ہے۔

(۴) قرآن کی تعلیم بالکل واضح اور صاف ہے، وہ اپنے مفہوم کے تعین کے لئے ایسی خارجی مدد کا محتاج نہیں نہ تفاسیر کا اور نہ احادیث کے ذخیروں کا۔
طلوع اسلام نے آج تک جو کچھ قرآن کریم کے متعلق لکھا ہے اسے سامنے رکھتے اور جو کچھ مودودی صاحب نے کہا اسے ایک مرتبہ پھر پڑھ ڈالئے اور اس کے بعد یہ سوچئے کہ طلوع اسلام کے مسلک اور مودودی صاحب کے مسلک میں ذرا بھی فرق ہے؟

(۵)

دین کی جزئیات | اب آگے بڑھئے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ قرآنی اصولوں کی جو جزئیات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے متعین فرمائیں کیا وہ قیامت تک کے لئے غیر متبدل رہیں گی یا ان میں بھی تغیر و تبدل ہو سکتا ہے؟ طلوع اسلام کا مسلک یہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ جزئیات اپنے زمانے کے تقاضوں کے پیش نظر متعین فرمائی تھیں اگر بعد کے زمانے کے تقاضے ان میں کسی تبدیلی کے متقاضی ہوں، تو قرآنی نظام حکومت جو معنی منہج نبوت قائم ہو وہ ان میں ضروری تغیر و تبدل کر سکتا ہے۔ یہ بڑا اہم سوال ہے اور اگر غور سے دیکھا جائے تو جس قدر ہنگامہ آئی پیدا کی جا رہی ہے، وہ بیشتر طلوع اسلام کے اسی مسلک کی بنا پر ہے اب دیکھئے کہ مودودی صاحب جن

کی جماعت اس پنکھ مارائی میں پیش پیش ہے اس باب میں کیا عقیدہ رکھتے ہیں۔ وہ انبیاءات
حصہ دوم ص ۳۸۱ پر لکھتے ہیں۔

یہ حقیقت ناقابل انکار ہے کہ شارع نے غایت درجہ کی حکمت اور کمال درجہ کے
علم سے کام لے کر اپنے احکام کی بجا آوری کے لئے زیادہ تر ایسی ہی صورتیں تجویز کی ہیں
جو تمام زمانوں اور تمام مقامات اور تمام حالات میں اس کے مقاصد کو چرکرتی ہیں لیکن
اس کے باوجود کج فہمیت جزئیات ایسی بھی ہیں جن میں تغیر حالات کے لحاظ سے احکام
میں تغیر ہونا ضروری ہے جو حالات مہمہ رسالت اور مہمہ صحابہ نہیں عرب اور دنیا کے مسلمان
کے تھے بلکہ انہیں کہ تعبیر دہی حالات ہر زمانہ اور ہر ملک کے ہوں لہذا حکم اسلامی پر
عمل کرنے کی جو صورتیں ان حالات میں اختیار کی گئی تھیں ان کو ہر جو تمام دنوں اور تمام
حالات میں قائم رکھنا اور مصالح اور مہم کے لحاظ سے ان کی جزئیات میں کسی قسم کا توہید
ڈکھنا ایک طرح کی رسم پرست ہے جس کو روح اسلامی سے کوئی عداوت نہیں پس معلوم ہوا کہ
جزئیات میں دلائل النص اور اشارة النص تو دیکھنا بصرۃ النص کی پیروی بھی اتفاق کے بغیر
درست نہیں ہوتی اور اتفاق کا اقتضایہ ہے کہ انسان ہر مسئلہ میں شارع کے مقاصد و مصالح
پر نظر رکھے اور نہ ہی کے لحاظ سے جزئیات میں تغیر احوال کے ساتھ ایسا اختیار کرنا ہے
جو شارع کے اصولی تشریح پر مبنی اور اس کے طرز عمل سے اقرب ہو۔

آپ نے عرض کیا کہ مودودی صاحب کس قدر واضح الفاظ میں بتاتے ہیں کہ نبی اکرم مسلم نے
دین کی جو جزئیات متعین فرمائی وہ اس خاص زمانہ کے حالات کے مطابق تھیں وہ اب تغیر
حالات سے ان میں مناسب تغیر و تبدل کرنا نہ صرف جائز بلکہ ضروری ہوتا ہے۔ وہ اپنے
مضمون "تجدید و احیائے دین" میں ایک جگہ دیکھنے کے فراموش کے ضمن میں لکھتے ہیں کہ اس کا کام

اجتہاد فی الدین بھی ہوگا۔

یعنی دین کے اصول کلیہ کو سمجھنا اپنے وقت کے تمدنی حالات اور ارتقا و تمدن کی سمت کا اسلامی نقطہ نظر سے صحیح اندازہ لگانا اور یہ یقین کرنا کہ اصول شرح کے تحت تمدن کے پرلے متواتر نقشہ میں کس طرح رتہ و بدل کیا جائے جس سے شریعت کی روح برقرار رہے اس کے مقاصد پس سے ہوں اور تمدن کے صحیح ارتقا میں اسلام دنیا کی امامت کر سکے۔
(ترجمان القرآن دسمبر ۱۹۷۷ء ص ۱۴۹)

مودودی صاحب نے اپنے مضمون ”نشانِ راہ“ میں اسی اجمال کی تفصیل ان الفاظ میں بیان کی ہے۔

مدیہ طیبہ سے ممانعت پیدا کرنے کا مفہوم کہیں یہ دیکھ لیا جائے کہ ہم ظاہر اشکال میں مماثلت پیدا کرنا چاہتے ہیں اور دنیا اس وقت تمدن کے جس مرتبہ پر ہے اس سے رجعت کر کے اُس تمدنی مرتبہ پر واپس جانے کے خواہش مند ہیں جو عرب میں سادہ ترین سو برس پہلے تھا۔ اتباعِ رسول کا یہ مفہوم ہی سرے سے غلط ہے اور اکثر دیندار لوگ غلطی سے اس کا یہی مفہوم لیتے ہیں ان کے نزدیک سلف صالح کی پیروی اس کا نام ہے کہ — تمدن و حضارت کی جو حالت اُن کے عہد میں تھی اس کو ہم بالکل شجرِ

FOSSILIZED صورت میں قیامت تک باقی رکھنے کی کوشش کریں اور ہماری اس ماحول سے باہر کی دنیا میں جو تغیرات واقع ہو رہے ہیں ان سب سے آنکھیں بند کر کے ہم اپنے دماغ اور اپنی زندگی کے ارد گرد ایک حصا کھینچ لیں جس کی سرحد میں وقت کی حرکت اور نہ ملنے کے تغیر کو داخل ہونے کی اجازت نہ ہو۔ اتباع کا یہ تصور جو دہرا (تخطاؤں کی صدیوں سے دیندار مسلمانوں کے دماغوں پر مسلط رہا ہے،

درحقیقت روح اسلام کے بالکل منافی ہے اسلام کی تعلیم ہرگز نہیں ہے کہ ہم جیتے جاگتے آثارِ قدیمہ بن کر رہیں اور اپنی زندگی کو قدیم تمدن کا ایک تاریخی ڈرامہ بنائے کہیں وہ ہمیں رہبانیت اور قدامت پرستی نہیں سکھاتا اس کا مقصد دنیا میں ایک ایسی قوم پیدا کرنا نہیں جو تغیر و ارتقاء کو روکنے کی کوشش کرتی رہے بلکہ اس کے برعکس وہ ایک ایسی قوم بنانا چاہتا ہے جو تغیر و ارتقاء کو غلط راستوں سے پھر کر صحیح راستوں پر چلائے کی کوشش کرے وہ ہم کو قالب نہیں دیتا بلکہ روح دیتا ہے اور چاہتا ہے کہ نہان دنیا کے تغیرات سے زندگی کے حقے بھی مختلف قالب قیامت تک پیدا ہوں اُن سب میں یہ ہمہ روح ہوتے چلے جائیں مسلمان ہونے کی حیثیت سب سے دنیا میں ہمارا اصلی مشن ہے یہ ہے ہم کو **خَيْرُ اُمَّةٍ** جو بنایا گیا ہے تو یہ اس لئے نہیں کہ ہم ارتقاء کے رستے میں آگے بڑھنے والوں کے پیچھے عقبہ لشکر **RESERVED GUARD** کی حیثیت میں گئے رہیں بلکہ ہمارا کام امامت و ہدایت ہے ہم مقدمہ ہمیش بننے کے لئے پیدا کئے گئے ہیں اور ہمارے **خَيْرُ اُمَّةٍ** ہونے کا راز ”**اُخْرِجَتْ بَلَدٌ مِّنْ تُّوہ میں پوشیدہ ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب کا اصلی اسوہ جس کی پیروی ہمیں کرنی چاہیے یہ ہے کہ انہوں نے قوانینِ طبیعی کو قوانینِ شرعی کے تحت کر کے زمین میں خدا کی خلافت کا پورا پورا حق ادا کر دیا ان کے عہد میں جو تمدن تھا انہوں نے اس کے قالب میں روح پھونکی پس نبی و اصحاب نبی کا صحیح اتباع یہ ہے کہ تمدن کے ارتقاء اور قوانینِ طبیعی کے انکشافات سے اب جو وسائل پیدا ہوئے ہیں اُن کو ہم اسی طرح تہذیبِ اسلامی کا خادم بنانے کی کوشش کریں جس طرح صدرِ اقدس کی لگنی تھی نجاست اور گردگی جو کچھ ہے وہ ان وسائل میں نہیں ہے بلکہ اس کا فرد تہذیب میں ہے جو ان وسائل سے**

خود غبار پی ہے۔ (نشانِ راہ ص ۵۵)

آپ غور کیجئے کہ اس باب میں مودودی صاحب کا مسلک اُس مسلک سے دراصل بھی مختلف ہے جسے ظہورِ اسلام پیش کرتا ہے لیکن اس کے باوجود ظہورِ اسلام کو مسیحیت اور اپنے آپ کو مشیحیت سے قرار دیتے ہیں۔

نو پیش آمدہ امور | اب رہے وہ امور جو پہلی دفعہ ہمارے سامنے آئیں، سو ان کے متعلق مودودی صاحب تحریر فرماتے ہیں:-

سب سے پہلے یہ سمجھ لینا چاہیئے کہ جزئیات کے متعلق مرتب شرعی احکام ہم کو صرف انہی حوادث اور انہی امور کے متعلق معلوم ہو سکتے ہیں جو درحقیقت اللہ کے عہد میں پیش آئے تھے۔ باقی رہے وہ حوادث جو حضور کے بعد پیش آئے، تو ان کے متعلق شرع میں کوئی مرتب حکم نہیں مل سکتا، بلکہ صرف اصول و کلیات شرع ہی سے ایک حکم نکالا جاسکتا ہے۔ صحابہ کرام اور تابعین اور ائمہ مجتہدین نے بعد کے حالات پر جتنے شرعی احکام لگائے ہیں وہ اسی طرح اصول و کلیات سے اخذ کئے ہوئے ہیں نہ کہ منصوص۔

اب اگر کوئی ایسا حادثہ پیش آتا ہے جو صحابہ یا ائمہ کے دور میں پیش نہیں آیا یا کوئی ایسی چیز ایجاد ہوتی ہے جو اُس دور میں موجود ہی نہ تھی تو اس کے متعلق متقدمین کے اجتہادی احکام میں کوئی حکم تلاش کرنا، بظاہر غلط ہے، سایہ ہر منورہ اور ایسی ہر چیز کے لئے ہم کو بھی اسی طرح اصول و کلیات کی طرف رجوع کرنا پڑے گا جس طرح صحابہ اور ائمہ نے اپنے عہد کے حوادث میں کیا تھا۔ (تفہیمات حصہ دوم ص ۳۸)

ان تصریحات سے یہ حقیقت سامنے آگئی کہ مودودی صاحب کے نزدیک:-

(۱) جن اصولوں کی جزئیات رسول اللہ یا صحابہ کے عہد میں متعین ہو گئی تھیں، ان میں تغیرِ مال کے ساتھ ساتھ تغیر کیا جائے گا اور۔

(۲) جوئے حوادث پیش آئیں گے ان کے متعلق دین کے اصولوں کی روشنی میں منشاء احکام مستنبط کئے جائیں گے۔



رسول اللہ کی مختلف حیثیتیں | مندرجہ صدر اصول سے درحقیقت ایک اور اہم سوال پیدا ہوتا ہے اور وہ یہ کہ کیا رسول اللہ کا ہر ارشاد رسول کی حیثیت ہی سے تھا یا رسالت سے الگ رسول کی کوئی دوسری حیثیت بھی تھی بطور مثال اس کا مسلک یہ ہے کہ رسول اللہ کی ایک حیثیت رسالت کی تھی اس حیثیت میں وہ خدا کے احکام بندوں تک پہنچاتے تھے اس میں زندہ کسی سے مشورہ لے سکتے تھے اور نہ ہی اس میں اپنے ذاتی خیال یا قیاس و رائے یا اجتہاد کا کوئی دخل ہوتا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت قیامت تک کے لئے زندہ اور پائندہ ہے اور اس میں کوئی تغیر و تبدل نہیں ہو سکتا اس کے علاوہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک دوسری حیثیت بھی تھی انہوں نے قرآن کے متعین کردہ نظام کو عمل میں لایا اس نظام میں آپ کی حیثیت امیر ملت کی تھی، اسی حیثیت میں آپ مختلف امور میں اپنی ذاتی بصیرت کے مطابق اجتہاد سے کام لیتے تھے اور صحابہؓ سے مشورہ بھی فرماتے تھے اور اس طرح دین کے اصولوں کی جزئیات متعین ہوتی تھیں ان جزئیات میں خود خلافت راشدہ کے زمانے میں عند الضرورت تغیر و تبدل ہوتا رہا اور اس کے بعد قرآنی نظام مملکت کو اس کی اجازت ہے کہ وہ تغیر حالات کے ساتھ ان جزئیات میں تغیر کرتے رہیں۔

اب دیکھئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ان دو حیثیتوں کے متعلق مودودی صاحب کا کیا عقیدہ ہے وہ تفہیمات جلد اول میں لکھتے ہیں:-

اب اس امر کی تحقیق کیجئے کہ نبی کی اطاعت جو اس میں فرض کی گئی ہے اور جس پر دین کا مدار ہے، یہ کس حیثیت سے ہے یہ اطاعت اس حیثیت سے ہرگز نہیں کہ نبیؐ وہ شخص خاص مثلاً ابن عمرؓ یا ابن مریمؑ یا ابن عبد اللہؑ ہے اور یہ خاص شخص ہونے کی بنا پر اس کو حکم دینے اور منع کرنے کا ہدال کرنے اور حرام ٹھہرانے کا ذاتی حق حاصل ہے۔ اسی لئے اللہ تعالیٰ نے نبی کی زبان سے بار بار اس حقیقت کا اظہار کرتا ہے کہ وہ اطاعت جو مومن پر فرض کی گئی ہے، جو اصل ایمان ہے اور جس سے کسی مومن کو سرتابی یا معنی پھیر موانع اور رکاوٹ کا بھی حق نہیں وہ اصل نبی بحیثیت انسان کے اطاعت نہیں ہے بلکہ بحیثیت نبی کے اطاعت ہے۔ اُس علم، اُس ہدایت، اُس حکم اور اُس قانون کی اطاعت ہے جسے اللہ کا نبی اللہ کی طرف سے اُس کے بندوں تک پہنچاتا ہے۔

صفحہ ۶۲-۶۱

اسی طرح وہ مسائل و مسائل میں دکھتے ہیں۔

دراصل سنت اُس طریق عمل کو کہتے ہیں جس کے کھلانے اور جاری کرنے کیلئے اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کو مبعوث کیا تھا۔ اس سے تعمیری زندگی کے وہ طریقے خارج ہیں جو نبی نے بحیثیت ایک انسان ہونے کے یا بحیثیت ایک ایسے شخص ہونے کے جو انسانی تاریخ کے خاص دور میں پیدا ہوا تھا یا اختیار کئے۔ تمدن و معاشرت کے معاملات میں ایک چیز وہ اخلاقی اصول ہیں جن کو زندگی میں جاری کرنے کے لئے نبی صلعم تشریف لائے تھے۔ اور دوسری چیز وہ عملی صورتیں ہیں جن کو نبی صلعم نے ان اصولوں کی پیروی کے لئے خود اپنی زندگی میں اختیار کیا یہ عملی صورتیں کچھ تو حضور کے شخصی مزاج اور طبیعت کی پسند پر مبنی تھیں کچھ اُس مسلک کی معاشرت پر جس میں آپ پیدا ہوئے تھے اور کچھ اُس زمانہ کے حالات پر جس میں آپ مبعوث ہوئے تھے۔ ان میں سے کسی چیز کو بھی تمام انشواص اور

تمام اقوام اور تمام لوگوں کے لئے سنت بن دینا مقصود تھا۔ (جلد ۳ ص ۳۱۷)

آپ نے دیکھا کہ یہاں کیسے واضح الفاظ میں بتا گیا ہے کہ ایک تو وہ اصول تھے جنہیں جاری کرنے کے لئے رسول اللہ تشریف لائے اور دوسری وہ عملی شکل تھی جس کی رو سے رسول اللہ نے اُن اصولوں کو جاری فرمایا۔ وہ اصول تو ہمیشہ کے لئے غیر تبدیل ہیں لیکن ان کی عملی صورتیں جو اُس زمانے کے حالات اور طرزیہ معاشرت کو پیش نظر رکھ کر اختیار کئی گئی تھیں، ہمیشہ ہمیشہ کے لئے واجب، اتباع اور غیر تبدیل نہیں ہیں۔ یہی نہیں کہ یہ چیزیں واجب، اتباع نہیں بلکہ مودودی صاحب تو یہاں تک بھی کہتے ہیں کہ:-

اس قسم کی چیزوں کو سنت قرار دینا اور پھر ان کے اتباع پر اصرار کرنا ایک سخت قسم کی بدعت اور ایک خطرناک تحریف دین ہے جس سے بڑے تباہی پہنچے بھی ظاہر ہوتے رہے ہیں اور آئندہ بھی ظاہر ہونے کا خطر ہے۔ (رسائل و مسائل ج ۱ ص ۱۲۸)

(ج ۱ ص ۱۲۸)

طلوع اسلام کا کہنا یہ ہے کہ دین کے جو اصول قرآن میں دیئے گئے ہیں، اُن کی عملی حیثیت متعین کرنے کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مشورہ کیا کرتے تھے۔ لہذا یہ جزئیات برپائے وحی نہ تھیں، رجوبات مشورہ سے طے ہوؤں مشورہ سے بدلی بھی جاسکتی ہے۔ رسول اللہ کی یہ حیثیت امیر ملت کی حیثیت تھی۔ اس لئے قرآنی نظام مملکت میں امیر ملت کو حق حاصل ہوتا ہے کہ وہ باہمی مشاورت سے تقاضائے حالات کے مطابق ان جزئیات میں تغیر و تبدل کر لے اس نکتہ کے متعلق کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بحیثیت امیر مملکت مشورہ کرنے کا حکم تھا

مودودی صاحب کہتے ہیں:-

قرآن کہتا ہے کہ سمنور کے اجتماعی معاملات باہمی مشاورت سے انجام پائے
چاہئیں اور بنی صلح کو بحیثیت صدر ریاست کے خطاب کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ حکم دیتا
ہے **وَمَا يَرْفَعُ فِي الْأُمْرِ خَيْرًا وَلَا نَفَعًا فَنُصَرِّفُهُ عَلَى اللَّهِ** اور ان سے معاملات
میں مشورہ کرو پھر مشورہ کے بعد جب تم عزیمت کرو تو اللہ کے جہر سے پر عمل کرو۔
(ترجمان القرآن بابت و ممبر مشورہ ص ۵۸)



اللہ و رسول کی اطاعت قرآن کی مُراد
ظہور اسلام کا کہنا یہ بھی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے
جہاں اللہ اور رسول کی اطاعت کا حکم دیا ہے،

اس سے مراد یہ ہے کہ اطاعت اُس نظام کی ہے جو قرآنی قوانین کو نافذ کرے اور
اللہ اور رسول کی نافرمانی اُس نظام کی نافرمانی ہے۔ اب دیکھئے کہ مودودی صاحب اس
باب میں کیا فرماتے ہیں سورہ مائدہ میں ہے کہ **إِنَّمَا كُفِّرُ عَنْكَ يَكْفِرُ بِنُورِ اللَّهِ وَ**
رَسُولِهِ وَتَتَّبِعُونَ فِي الْأُمْرِ ضِلَالًا ہم مودودی صاحب اس کا ترجمہ لکھتے ہیں ”جو
لوگ اللہ اور اس کے رسول سے لڑتے ہیں اور زمین میں اس لئے لگ دو کر رہتے پھرتے ہیں
کہ ضاد ہر باکری کی رہاں اللہ اور اس کے رسول سے کیا تم دیکھو اس کی بابت وہ کہتے
ہیں۔“

مذکورہ رسول سے لڑنے کا مطلب اُس نظام صالح کے خلاف جنگ کرنا ہے جو اسلام

کی حکومت نے ملک میں قائم کر رکھا ہو۔ (تفہیم القرآن جلد اول ص ۳۶۵)

آپ نے دیکھا کہ اللہ اور رسول سے مراد مودودی صاحب کے نزدیک بھی اسلامی نظام
حکومت ہے۔

احادیث

احادیث کے متعلق طلوع اسلام کا کہنا یہ ہے کہ خدا کی طرف سے جس قدر وحی نازل ہوئی وہ سب قرآن کے اندر محفوظ ہے۔ اس کے علاوہ رسول اللہ ﷺ نے جو کچھ فرمایا، وہ حضور کے اپنے ارشادات تھے، کلام اللہ نہیں تھا۔ اس بارے میں مودودی صاحب فرماتے ہیں:-

قرآن کے کلام اور محمد صلعم کے اپنے کلام میں زبان اور اسلوب کا اتنا فرق ہے کہ کسی ایک انسان کے دو اس قدر مختلف اسٹائل کبھی ہونے نہیں سکتے۔ یہ فرق صرف اسی زبان میں واضح نہیں تھا جب کہ نبی صلعم اپنے ملک کے لوگوں میں رہتے تھے۔ بلکہ آج بھی حدیث کی کتابوں میں آپ کے سیکڑوں اقوال اور خطبے موجود ہیں ان کی زبان اور اسلوب قرآن کی زبان اور اسلوب سے اس قدر مختلف ہیں کہ زبان و ادب کا کوئی رمز نشانہ دیکھنے کی جرأت نہیں کر سکتا کہ یہ دونوں ایک ہی شخص کے کلام ہو سکتے ہیں۔ (ترجمان القرآن، باب ستر، صفحہ ۵۳۳)

رسائل و مسائل میں دجاں سے متعلق احادیث پر بحث کرتے ہوئے مودودی صاحب لکھتے ہیں کہ:-

ان امور کے متعلق جو مختلف باتیں حضور سے احادیث میں منقول ہیں وہ درحقیقت آپ کے قیامت ہیں جن کے بارے میں آپ خود شک میں تھے۔۔۔ یہ باتیں آپ نے علم وحی کی بنا پر نہیں فرمائی تھیں، بلکہ اپنے گمان کی بنا پر فرمائی تھیں۔ اور آپ کا گمان وہ چیز نہیں ہے جس کے صحیح ثبوت ہونے سے آپ کی نبوت پر کوئی حرف آتا ہو یا جو پراچان لائے کے لئے ہم ممکن کہنے لگے ہیں۔ (صفحہ ۵۴۰)

یہ تو یہی مودودی صاحب کے نزدیک حدیث کی حقیقت۔ اب سوال یہ ہے کہ جو حدیثیں

ہم یک جہتی ہیں کیا ان سے دین کے متعلق کوئی یقینی علم بھی حاصل ہو سکتا ہے؟ اس کے متعلق مودودی صاحب فرماتے ہیں:-

احادیث چند انسانوں سے چند انسانوں تک پہنچتی ہوئی آئی ہیں جن سے خدا سے خدا کے کوئی چیز حاصل ہوتی ہے تو وہ گمانِ صحت ہے نہ کوئی یقین اور غابر ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کو اس صخرہ میں ڈال کر گز پند نہیں کر سکتا کہ جو امر اس کے دین میں لائے اجماع ہو کر ان کے کفر و ایمان کا فرق واقع ہوتا ہے۔ نہیں صرف چند آدمیوں کی روایت پر منحصر کر دیا جائے۔ ایسے امور کی نوعیت ہی اس امر کی متقاضی ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کو صاف صاف اپنی کتاب میں بیان فرمائے اللہ کا رسول انہیں اپنے پیغمبر و مشن کا اصل کام سمجھتے ہوئے ان کی تبلیغ عام کرے اور وہ بالکل غیر متیرہ طریقہ سے ہر ہر مسلمان تک پہنچا دیئے گئے ہوں۔ (رسائل و مسائل ص ۷۸)

یہ یقینہ وہی چیز ہے جسے طلوع اسلام پیش کرتا چلا آ رہا ہے دوسرے مقام پر مودودی صاحب لکھتے ہیں:-

قولہ رسول اور حدیث جو حدیث کی کتابوں میں ملتی ہیں نہ بالیک ہی چیز نہیں ہیں اور ان روایات کو استناد کے لحاظ سے یہ بات قرآنی کا ہم پر رد کیا جاسکتا ہے کہ آیات قرآنی کے متزلزل من اللہ ہوتے ہیں تو کسی شک کی گنجائش ہی نہیں یہ خلاف اس کے روایات میں اس شک کی گنجائش موجود ہے کہ جس قول اور فعل کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کیا گیا ہے وہ واقعی حضور کا ہے یا نہیں۔ (رسائل و مسائل ص ۷۹)

طلوع اسلام بھی یہی کہتا ہے کہ ہم احادیث کے مجموعوں کے متعلق یقین کے ساتھ کبھی نہیں کہہ سکتے کہ جن چیزوں کو رسول اللہ کی طرف منسوب کیا جاتا ہے وہ دراصل رسول اللہ کی ہیں

بھی یا نہیں اس لئے یہ چیزیں دین کا مدار قرار نہیں پاسکتیں کیونکہ دین کے متعلق خود اللہ تعالیٰ نے کہہ دیا ہے کہ اسے لادریب فیہ ہونا چاہیئے، یعنی ایسا کہ جس میں شک و شبہ کی کوئی گنجائش نہ ہو۔

اسی طرح مودودی صاحب ذرا آگے چل کر کہتے ہیں:-

اصل واقعہ یہ ہے کہ کوئی روایت جو رسول اللہ کی طرف منسوب ہو اس کی نسبت کا معنی

اور معتبر ہونا بجائے خود زیر بحث ہوتا ہے۔ (ایضاً ص ۲۹)

اس چیز کا فیصلہ کہ کون سی حدیث رسول اللہ کی ہو سکتی ہے اور کون سی نہیں مودودی صاحب کے نزدیک اس شخص کی ذاتی بصیرت ہے جو مزاج شناس رسالتاں ہو لیکن اس کے متعلق وہ خود ہی لکھتے ہیں کہ یہ چیز کسی دوسرے شخص کے لئے سند نہیں قرار پاسکتی چنانچہ دہکتے ہیں:-

اس باب میں اختلاف کی بھی کافی گنجائش ہے کیونکہ ایک شخص کا ذوق اور اس کی بصیرت

لازمًا دوسرے شخص کے ذوق اور بصیرت سے بالکل مطابق نہیں ہو سکتا، اگرچہ

ماخذ دونوں کا ایک ہی ہو لہذا ایک شخص کو یہ کہنے کا حق نہیں ہے کہ صرف وہی چیز شرعی

ہے جس کو میری بصیرت شرعی کہہ رہی ہے اور دوسرے شخص کی بصیرت جس کو شرعی کہتی

ہے وہ قطعاً و یقیناً غلط ہے۔ — (تہجئات حصہ دوم ص ۳۳)

اسی بناء پر طلوع اسلام کا کہنا یہ ہے کہ اس امر کا فیصلہ کہ کون سی چیز شرعی ہے اور کون سی

شرعی نہیں صرف مسلمانوں کا اسلامی نظام کر سکتا ہے۔ مودودی صاحب اعلیٰ الکتاب

بعد کتاب التلخیص بخاری شریف کے متعلق فرماتے ہیں:-

یہ دوسری کتاب صحیح نہیں ہے کہ بخاری میں جتنی احادیث درج ہیں ان کے مضامین کو

ہی جو کہ ان بلا شکیہ قبول کر لینا چاہیے۔ (ترجمان القرآن اکتوبر و نومبر ۱۹۵۲ء)

آپ سندرجہ صدر اقباسات کو غور سے دیکھئے اور پھر خود ہی فیصلہ کیجئے کہ حدیث کے متعلق جو مسلک طلوع اسلام پیش کرتا ہے اس میں اور مودودی صاحب کے پیش کردہ مسلک میں کوئی بھی فرق ہے؟ لیکن اس کے باوجود یہی مودودی صاحب ہیں کہ وہ طلوع اسلام کو کٹر حدیث قرار دے کر اسے (معاذ اللہ) خدا اور رسول کا بدترین دشمن قرار دیتے ہیں اور خود سب سے بڑے متبع سنت بن کر خدا اور رسول کے اطاعت گزار بننے میں دنیا میں اس قسم کی دیدہ دلیریاں کم ہی دیکھنے میں آئی ہوں گی۔

امیر جماعت اسلامی کی تضاد بیانیان

اور مودودی صاحب کا مسلک ایک ہی ہے تو پھر ان دونوں میں فرق کہاں پیدا ہوتا ہے؟ فرق پیدا ہوتا ہے اس باب میں کہ طلوع اسلام جو کچھ ایک جگہ کہتا ہے وہی کچھ دوسری جگہ کہتا ہے آج جو کہتا ہے وہی کل کہتا ہے لیکن مودودی صاحب کا یہ حال ہے کہ وہ ہر مقام پر موقع اور مصلحت کے لحاظ سے الگ الگ بات کہتے ہیں۔ آج کچھ، کل کچھ، یہاں کچھ، وہاں کچھ۔ ممکن ہے آپ کو اس پر تعجب ہو اور مودودی صاحب کے متبعین کو اس پر غصہ بھی آئے لیکن طلوع اسلام جو کچھ کہتا ہے، دلیل اور سند کے ساتھ کہتا ہے یونہی کسی کے خلاف الزام عائد نہیں کر دیتا۔ جو کچھ اس نے کہا ہے، اس کا ثبوت لیجئے اور دیکھئے کہ مودودی صاحب کس قدر متضاد باتیں کہتے چلے جاتے ہیں۔

رسول اللہ کی دو حیثیتیں | حدیث کے معاملہ میں سب سے اہم سوال یہ ہے کہ کیا رسول اللہ معلم کی ایک ہی حیثیت در رسالت کی تھی یا دو الگ

الگ حیثیتیں تھیں۔ علامہ اسلم حیران پوری نے اپنی کتاب تعلیمات قرآن میں تحریر فرمایا کہ رسول اللہ معلم کی دو حیثیتیں الگ الگ تھیں۔ ایک حیثیت رسالت جس میں آپ خدا کی وحی انسانوں تک پہنچاتے تھے اور دوسری حیثیت بُشری جس میں آپ اپنی ذاتی حیثیت سے معاملات سرانجام دیتے تھے۔ مودودی صاحب نے اس کتاب پر تنقید کرتے ہوئے لکھا۔

یہ تفریق جو انہوں نے محمد ابن عبد اللہ بحیثیت انسان اور محمد رسول اللہ بحیثیت مبلغ کے درمیان کی ہے قرآن مجید سے ہرگز ثابت نہیں ہے۔ قرآن میں آنحضرت معلم کی ایک ہی حیثیت بیان کی گئی ہے اور وہ رسول و نبی ہونے کی حیثیت ہے جس وقت اللہ تعالیٰ نے آپ کو منصب رسالت سے سرفراز کیا..... اُس وقت سے لے کر حیات جسمانی کے آخری سانس تک آپ ہر آن اور ہر حال میں خدا کے رسول تھے۔ آپ کا ہر فعل اور ہر قول رسول خدا کی حیثیت سے تھا..... جیسا کہ آپ کی نبی اور خداوندی اور شہری زندگی کے سارے معاملات بھی اس حیثیت کے تحت آ گئے تھے۔

(تعلیمات، حصہ اول، ص ۱۴)

اس کے بعد خدا کا کہنا ایسا ہوا کہ مودودی صاحب ہر لوگوں نے اعتراض کر دیا کہ اگر اکی ڈال سی سنت کے مطابق نہیں ہے اس کے جواب میں وہ لکھتے ہیں کہ:-

سنت کے متعلق لوگ عموماً یہ سمجھتے ہیں کہ نبی معلم نے جو کچھ اپنی زندگی میں کیا ہے وہ سب سنت ہے..... سنت اُس طریق عمل کو کہتے ہیں جس کے سکھانے اور جاری کرنے کے لئے اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کو مبعوث کیا تھا اس سے شخصی زندگی کے

وہ طریقہ خارج ہیں جو نبی نے بحیثیت ایک انسان ہونے کے یا بحیثیت ایک شخص ہونے کے جو انسانی تاریخ کے خاص دور میں پیدا ہوا تھا اختیار کئے..... جو اس آپ نے حادثہ کعبہ میں انہیں سنت بنالینا اور تمام دنیا کے انسانوں سے مطالبہ کرنا کہ وہ سب ان عادات کو اختیار کریں، اللہ اور اس کے رسول کا ہرگز یہ منشاء نہ تھا۔
یہ دین میں تحریف ہے۔
(در مسائل و مسائل ص ۳۰۰)

آپ نے غور فرمایا کہ جب علامہ اسلم صاحب نے یہ لکھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حیثیت رسالت کی تھی اور ایک بشریت کی تو مودودی صاحب نے فرمایا کہ یہ غلط ہے رسول اللہ کی ایک ہی حیثیت تھی آپ کا ہر فعل اور ہر قول رسول خدا کی حیثیت سے تھا جتنی کہ آپ کی نجاتی زندگی کے سارے معاملات بھی اسی حیثیت کے تحت آگئے تھے لیکن خود مودودی صاحب پر اعتراض ہوا کہ ان کی ڈاڑھی سنت کے مطابق نہیں تو انہوں نے فرمادیا کہ رسول اللہ کا یہ حکم یا عمل انسان کی حیثیت سے تھا اور رسول کی حیثیت سے نہیں تھا۔ اس لئے یہ سنت میں داخل ہی نہیں ہیں بلکہ ہی نہیں انہوں نے علامہ اسلم صاحب جبریل صوری کے جواب میں کہا تھا کہ ”قرآن مجید سے ہرگز ثابت نہیں کہ رسول کی دو حقیقی تھیں، لیکن دوسری جگہ لکھتے ہیں:-

قرآن نے اس مسئلہ کو نہایت واضح الفاظ میں صاف کر دیا ہے وہ کہتا ہے کہ فاقی حیثیت میں تو وہ نبی دیا ہی ایک بشر ہے جیسے تم بشر ہو، البتہ نبی ہونے کی حیثیت سے اس میں اور تم میں عظیم امتیاز فرق ہے۔ (تنبیہات حصہ اول ص ۱۹)

یعنی ایک جگہ فرماتے ہیں کہ قرآن مجید سے ہرگز ثابت نہیں کہ رسول اللہ کی دو حقیقی تھیں اور دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ قرآن نے اس مسئلہ کو نہایت واضح الفاظ میں صاف کر دیا ہے

کہ رسول کی وحی شریعتی ہیں، یعنی جب ضرورت پڑی تو کہہ دیا کہ قرآن سے یہ برگزیدہ برگزیدہ ثابت نہیں اور جب دوسرے وقت پر موقع آیا تو کہہ دیا کہ قرآن نے نہایت واضح الفاظ میں کہہ دیلے ہے کہ رسول کی وحی شریعتی تھیں۔ غاہر سے کہ یہ تو یہ چیز قرآن سے کچھ دیر پہلے کی جہالت ہے اور یا بدترین قسم کا مذاق۔ بہر حال صورت کچھ بھی ہو، موقع ادھر مل گئے، دونوں قسم کی باتیں قرآن کی طرف منسوب کر دی گئیں۔ اس قسم کا کھلا ہوا تضاد تو شاید میرزا غلام احمد کے ہاں بھی نہ ملے۔ اور اُس کے بڑھئیے۔

علامہ اسلم جبریل چوہدری نے لکھا تھا کہ رسول اللہ پر جو وحی نازل ہوئی تھی وہ سب قرآن میں محفوظ ہے۔

تمام وحی قرآن میں محفوظ ہے

قرآن سے باہر وحی نہیں ہے۔ اس کے جواب میں مودودی صاحب لکھتے ہیں کہ:۔
یہ خیال قطعاً غلط ہے کہ کتاب کے سوا اور کوئی وحی نبی پر نازل نہیں ہوتی.....
ہر وہ بات جس پر ظنی رسول کا اطلاق کیا جاسکتا ہے، وہ وحی ہے..... رسول کی ہر بات خدا کی طرف سے ہوتی ہے۔
(تفسیرات حصہ اول ص ۲۳۳-۲۳۷)

اس سے ظاہر ہے کہ مودودی صاحب کے نزدیک وحی کا کچھ حصہ قرآن میں داخل ہے اور کچھ خارج۔ یہ دوسرا حصہ بھی قرآن کی طرح مثلاً مَعْقُلاً خدا کی طرف سے ہوتا تھا جو رسول اللہ کا اپنا کلام نہیں ہوتا تھا لیکن یہی مودودی صاحب دوسری جگہ لکھتے ہیں:۔

قرآن کے کلام اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنے کلام میں زبان اور اسلوب کا اتنا بڑا فرق ہے کہ کسی ایک انسان کے دماغ قدر مختلف اشیاں کہیں ہو نہیں سکتے۔... آج بھی حدیث کی کتابوں میں آپ کے سیکڑوں اقوال اور خطبے موجود ہیں جن کی زبان اور اسلوب قرآن کی زبان اور اسلوب سے اس قدر مختلف ہیں کہ زبان و ادب کا کوئی راز شائع دیکھنے

کی جڑات نہیں کر سکا کہ جو دونوں ایک ہی شخص کے کلام ہو سکتے ہیں۔

(ترجمان القرآن ستمبر ۱۹۵۷ء ص ۴۸)

یعنی ایک جگہ کہا گیا کہ احادیث بھی اُسی طرح سے خدا کی طرف سے وحی ہیں جس طرح قرآن کریم خدا کی طرف سے وحی ہے لیکن دوسری جگہ فرماتے ہیں کہ قرآن اور حدیث کے اسلوب اور انداز سے صاف واضح ہو جاتا ہے کہ احادیث اُس کلام نہیں جس کا کلام قرآن ہے۔ غور فرمایا آپ نے کہ یہ کس قدر کھلا ہوا تضاد ہے۔

بات صرف اسلوب و انداز تک ہی محدود نہیں اس سے آگے بھی ابھی آپ دیکھ چکے ہیں کہ انہوں نے فرمایا تھا کہ:-

برہہ بات جس پر یعنی رسول کا اعلان کیا جاسکتا ہے وہی ہوگی..... اور آپ کا ہر فعل اور ہر قول رسول خدا کی حیثیت سے تھا۔
لیکن دوسری جگہ ارشاد ہے کہ:-

ان امور کے متعلق جو باتیں جنت سے احادیث میں سنتوں میں، دوسرے رسول آپ کے قیاسات میں جن کے بارے میں آپ خود شک میں تھے..... یہ باتیں آپ نے علم وحی کے مطابق نہیں فرمائی تھیں بلکہ آپ نے اپنے گمان کی بنا پر فرمائی تھیں۔

(رسائل و مسائل ص ۵۵-۵۶)

یعنی ایک جگہ یہ کہا گیا کہ رسول کا ہر قول وحی تھا اور نہایت اشد تھا اور دوسری جگہ فرماتے ہیں کہ یہ احادیث رسول اللہ کے قیاسات تھے جن میں آپ کو خود بھی شک تھا۔

قرآن سوچئے کہ اس قسم کی کھلی ہوئی متضاد باتیں کس قسم کا انسان کر سکتا ہے۔

رسول اللہ کو بحیثیت امیر کے اُمت سے مشورہ کا حکم | اور لگے بڑے علماء رسم جراح پونہ
نے لکھا کہ رسول اللہ کو بحیثیت امیر
خدا کی طرف سے حکم تھا کہ اُمت سے مشورہ کیا کریں اس پر موردی صاحب نے فرمایا کہ:-

اس سے یہ نتیجہ نکالنا درست نہیں ہے کہ آپ کی حیثیت دوسرے امر کی سی ہے۔
دوسرے امر کے لئے تو یہ قانون مقرر کیا گیا ہے کہ وہ مشورہ سے کام کریں ﴿وَأَمْرُهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ﴾ لیکن رسول اللہ کو جہاں مشورہ لینے کا حکم دیا گیا ہے وہیں یہ بھی کہہ دیا
گیا ہے کہ جب آپ کسی بات کا عزم کریں تو خدا پر عزم ہو گا کہ اس کا اقدام کریں ﴿فَإِذَا
خَرَجْتَ فَكَوْنْ مَعَ اللَّهِ﴾ آپ کی امارت آپ کی رسالت سے الگ تھی بلکہ آپ
رسول خدا کی حیثیت ہی سے امیر تھے۔ (تفہیمات حصہ اول ص ۲۴)

یعنی موردی صاحب کے نزدیک رسول اللہ کی امارت کی حیثیت رجالت کی حیثیت
سے الگ نہیں تھی آپ کو مشاوری کا جو حکم دیا گیا تھا وہ بحیثیت امیر یا ست نہیں تھا،
بلکہ بحیثیت رسول ہی تھا قرآن کی آیت ﴿وَأَمْرُهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ﴾ عام امرات کے لئے تھی۔
اور ﴿فَإِذَا خَرَجْتَ فَكَوْنْ مَعَ اللَّهِ﴾ کا حکم رسول اللہ کے لئے خاص تھا۔ لیکن دوسری جگہ
موردی صاحب فرماتے ہیں:-

اس باب میں قرآن کو کچھ کہنا ہے یہ ہے کہ مسلمانوں کے اجتماعی معاملات میں مشورہ
سے انجام پانے چاہیے ﴿وَأَمْرُهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ﴾ اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو بحیثیت
صدر ریاست کے خطاب کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ انکو دیتا ہے ﴿وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ﴾
﴿فَإِذَا خَرَجْتَ فَكَوْنْ مَعَ اللَّهِ﴾ اور ان سے معاملات میں مشورہ کرو پھر مشورہ
کے بعد جب تم عزم کر لو تو اللہ کے بھروسہ پر عمل کرو یہ دونوں آیتیں مشورہ کو لازم

کرتی ہیں اور صبرِ ریاست کہ ہدایت کرتی ہیں کہ جب وہ مشورہ کے بعد کسی فیصلے پر پہنچ جاتے تو اس کے بعد دوسے پر اسے نافذ کرے۔ در ترجمان القرآن ص ۱۵۸

آپ نے فرمایا کہ ایک جگہ یہ فرمایا گیا کہ مشورہ کی ایک آیت (وامرھو شورئ بینہم) تو عام املا کے لئے تھی اور دوسری آیت (فاذا عنونت فتوکل علی اللہ) رسول اللہ کے لئے لیکن دوسری جگہ ارشاد ہے کہ یہ دونوں آیتیں مشورہ کو لازم کرتی ہیں اور صبرِ ریاست کو ہدایت کرتی ہیں کہ جب وہ مشورہ کے بعد کسی فیصلے پر پہنچ جاتے تو اللہ کے بھروسہ پر اسے نافذ کرے یعنی جب علامہ اسلام پر اعتراض کیا تو گہر دیا کہ رسول اللہ کے لئے یہ فاضل حکم تھا کہ آپ جب کسی فیصلے پر پہنچ جائیں تو اسے اللہ کے بھروسہ پر نافذ کریں لیکن جب کما حقہ کے دلائل کی عقل میں تقریر کی تو اس وقت یہ فرمادیا کہ یہ آیت ہر صدر ریاست کے لئے ہے۔ اس قسم کا طاعوب بالذین بھی کم ہی دیکھئے میں کیا ہو گا۔

دین میں حرام اور حلال کا سوال بڑا مبہم ہے اس سے یہ اہم سوال پیدا ہوتا ہے کہ حرم صرف وہی چیزیں ہیں جنہیں قرآن نے حرم قرار

حرام اور حلال

دے دیا ہے یا وہ چیزیں بھی جنہیں روایات میں حرم قرار دیا گیا ہے۔ سید محمد صبیح صاحب نے حلال و حرام کی تحقیق پر ایک کتاب لکھی جس میں انہوں نے بتایا کہ قرآن نے صرف چار طریقے اسلام میں اس کتاب پر بظہر شائع ہو چکے ہیں جس میں صبیح صاحب کے اس خیال سے اختلاف کیا گیا ہے کہ جس چیز کو قرآن نے حرم قرار دیا ہے اس کا کھانا ہر حال فرض ہے ہر حال کے ساتھ طیب کے قرآنی اٹلنے نے یہ بت دیا کہ وہ حلال چیزیں کھائی جائیں گی جو خوش گوار بھی ہوں اور دین سے طبیعت کو کراہت نہ دیتی ہو۔

چیزوں کو حرام قرار دیا ہے اس پر تبصرہ کرتے ہوئے (ترجمان القرآن بابت فروری ۱۹۵۲ء صفحہ ۳۵۲)

میں لکھتا ہوں: "مذہب اسلام میں کھانا کھانا کھانا ہے۔"

اس میں تحقیق یہ پیش کی گئی ہے کہ قرآن میں صرف مردار، خون، موملہ گوشت اور خمر است۔
 کے نام پر ذبح ہوئے ذبے جانوں کو حرام قرار دیا گیا ہے ہندو دندے، مگے، گدھے
 مینڈک، چوہے وغیرہ سب حلال ہیں۔۔۔۔۔ کتاب کے مباحث طریزیستہ، اول، دوم اور تیسریں
 مسئلہ کریں جو یہ حضرات کے پینٹ ہیں۔

یعنی یہ مسلک صحیحین حدیث کا ہے کہ حلال اور حرام صرف کتاب اللہ میں ہے ورنہ متبعین حدیث
 کا مسلک یہ ہے کہ جن چیزوں کو احادیث میں حرام بیان کیا گیا ہے وہ بھی اسی طرح حرام ہیں۔۔
 ترجمان القرآن میں تو یہ لکھا ہے لیکن مودودی صاحب اپنی تفسیر تفہیم القرآن میں لکھتے
 ہیں کہ۔۔

فقہائے اسلام میں سے ایک گروہ اس بات کا قائل ہے کہ حیوانی غذاؤں میں سے یہی
 چار چیزیں حرام ہیں یعنی مردار، بہت ہو، خون، موملہ گوشت یا جسے خدا کے نام پر ذبح
 کیا جائے، اور ان کے سوا ہر چیز کا کھانا، نہ ہے یہی مسلک حضرت عبداللہ ابن عباسؓ
 اور حضرت عائشہؓ کا تھا۔۔۔۔۔ ان تمام مختلف اقوال اور ان کے دلائل پر غور کرنے
 سے یہ بات صاف معلوم ہوتی ہے کہ دراصل شریعت الہی میں قطعی حرمت ان چار چیزوں
 کی ہے جن کا ذکر قرآن میں کیا گیا ہے۔ (صفحہ ۵۹۲-۵۹۳)

یعنی ایک جگہ یہ لکھا جاتا ہے کہ شریعت میں یہی چار چیزیں قطعی طور پر حرام ہیں، فقہائے اسلام کے
 ایک گروہ کا بھی یہی عقیدہ ہے اور یہی مسلک حضرت عبداللہ ابن عباسؓ اور حضرت عائشہؓ کا
 بھی تھا لیکن جب یہی بات محمد صبیح صاحب لکھتے ہیں تو ان کا یہ کہہ کر مذاق اڑایا جاتا ہے

کہ یہ منکر حدیث کی باتیں ہیں یعنی وہی بات جب مودودی صاحب کہیں تو وہ اعلیٰ عبت خدا بھی ہو اور اتباع سنت بھی مشرب نقیاب بھی ہو اور مسلک صحابہ بھی لیکن جب وہی بات کوئی فرق بخلاف کہے تو منکر حدیث قرار پا جائے۔

میں جو چُپ بیٹھوں سڑھی کہلاؤں
شیخ چُپ بیٹھے تو کل ٹھہرے!

دحیم اور عدل کے متعلق مودودی صاحب کی اس تفسیر میں بھی ایسی متضاد باتیں لکھی ہیں جنہیں دیکھ کر انسان حیرت میں رہ جاتا ہے لیکن اس کی تشریح کا یہ موقع نہیں۔

طریق اسلام کے خلاف سب سے بڑا حرم یہ ٹھکانا جاتا ہے کہ
اسلاف پر تنقید | یہ ان معتقدات و رسومات پر تنقید کرتا ہے جو ہمارے اسلاف
سے منتقل ہوئی چلی آرہی ہیں لیکن ان ہی اسلاف کے متعلق مودودی صاحب کے ارشادات
ملاحظہ فرمائیے مثلاً

غوشہ یہ قول حسن بصری اور قتادہ و راغبیش و غیر ہم سے منقول ہے مگر یہ لوگ
خدا کی طرف سے کب بیوٹ ہوئے تھے کہ ان کے اقوال کو ترک کر دینے سے انسان
کافر ہو جائے..... یہ سلف کون سے انبیاء تھے جن پر ایمان لانے کا مسلمانوں کو کوہنہ
دی گئی ہے..... مجتہد خواہ کتابی یا کمال ہوزمان و مکان کے تعینات سے بالکل
آزاد نہیں ہو سکتا نہ اس کی نظر تمام ازمند و احوال پر وسیع ہو سکتی ہے نہ اس کے تمام
اجتہادات کا تمام زمانوں میں در تمام حالات کے معنی ہر ناخیر ممکن ہے۔

(تشیقات جس ۱۳۳ - ۱۳۴ - ۱۳۵)

غور کیجئے کہ یہ لفظ آدمی بات نہیں جو طلوع اسلام کہتا ہے لیکن اس کے باوجود طلوع اسلام اسلاف کا منکر اور یہ حضرات اسلاف کے نام لیوا ہیں۔

کیا تمام امت منافق تھی؟ | طلوع اسلام نے اتنی سی بات کہہ دی کہ قرآن کریم نے قربانی کے متعلق یہ فرمایا ہے کہ اس کا مقام کعبہ ہے اور یہ جرم ہر شہر اور ہر قریہ میں قربانیاں دیتے ہیں یا حج کے موقع پر جانور کاٹ کاٹ کر یونہی پھینک دیتے ہیں اس کی سند قرآن سے نہیں ملتی اس کے خلاف مودودی صاحب غیظ و غضب کی ایک پوری دہ اپنے صلوہیں لئے ہوئے اٹھے اور گرجتے ہوئے فرمایا کہ:-
آخر امت ساری کی ساری منافقوں پر ہی تو مشتمل نہیں رہی ہے کہ حدیثوں پر حدیثیں قربانی کا شرعیت پر گھڑی بنائیں اور ایک نیا طریقہ ایجاد کر کے رسول خدا کی طرف منسوب کر دیا جائے اور پوری امت آنکھیں بند کر کے اسے قبول کر بیٹھے۔

(تفہیمات حقہ دوم ص ۳۱)

لیکن انہی مودودی صاحب نے اپنی عہدیت کا مہرہ آگے بڑھایا ہے تو اس کی تہدیدوں شروع کی کہ حضرت عثمان کے عہد ہی میں مجاہدیت کو اسلامی نظام اجتماعی کے اندر گھس آنے کا راستہ مل گیا اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ۔

مجاہدیت مشرکانہ ذمہ عوام پر چلا گیا اور توحید کے راستے سے ہٹ کر ان کو ضلالت کی بے شمار راہیں مل بھٹکا دیا۔ ایک صریح بات یہ تھی کہ ہر کسی کو اپنی کوئی قسم شرک کی ایسی نہ رہی جس نے مسلمانوں میں بدعات نہ پایا ہوں۔ پرانی جاہل قویوں کے جو لوگ اسلام میں داخل ہوئے تھے، وہ اپنے ساتھ بہت سے مشرکانہ تعصبات لے چلے آئے اور یہاں ان کو صرف اتنی

مکلفین کرنی پڑی کہ پرانے مہمودوں کی جگہ معتبر اولیاء سے کام لیں اور پرانی عبادات کی رسموں کو بدل کر نئی رسمیں ایجاد کریں۔

در ترجمان القرآن کو ستمبر ۱۹۳۱ء و جنوری ۱۹۳۲ء (۲۸۵-۲۸۶)

کوئی ان صاحب سے پوچھے کہ یہ امت ساری کی ساری منافقوں پر مشتمل تھی کہ اس قسم کے مشرکاذ تصورات، معتقدات اور رسومات اسلام میں داخل ہونے لگے اور پوری امت اس کے بند کر کے اسے قبول کرتی رہی اگر مودودی صاحب کے ارشاد کے مطابق امت نے اس قسم کی مشرکاذ عبادات و اعمال کو قبول کر لیا تھا تو کیا اس کا امکان نہ تھا کہ یہ امت قربانی کی رسم کو بھی اپنے ہاں رائج کر لیتی۔

لیکن خلوع اسلام اگر قربانی کی رسم کے متعلق اتنا سادہ دے تو عوام کو یہ کہہ کر بھڑکا دیا جائے کہ دیکھو ایہ امت کو منافق قرار دے رہا ہے لیکن اگر مودودی صاحب پوری امت کے متعلق یہ ارشاد فرمائیں کہ وہ مشرکاذ تصورات و عبادات کو ایک ایک کر کے قبول کرتی گئی تو بہت سارے مجتہد کے مجتہد ہیں۔

جس میں چلوں تو سایہ بھی میرا دساتھ ہے جب تم چلو زین چلے آسمان چلے!

غرضیکہ کہاں تک سمجھتے جاسیے۔ ہم اگر چاہیں تو مودودی صاحب کے اسی قسم کے تضادات کی ایک تصنیف پیش کر سکتے ہیں لیکن اس کی سروسٹ ضرورت نہیں آپ نے اتنے اقتبالات سے ہی سامانہ لگایا ہو گا کہ یہ صاحب کس طرح دین کے سے اہم معاملہ میں بھی مختلف مواقع پر متضادات میں کہتے چلے جاتے ہیں اور انہیں کوئی نہیں پوچھتا کہ دین سے ایسا منافی کیوں ہو رہا ہے۔ اصل یہ ہے کہ ایک تو عوام کا حافظہ ہی کمزور ہوتا ہے دوسرے جب انسان اپنے

گردِ عقیدت مندوں کا مطلق قائم کر لے تو پھر کوئی شخص تنقید کی جرأت کر ہی نہیں سکتا اس کے بعد جو آپ کے جی میں آئے، کہتے چلے جائیے۔ ہر طرف سے سجان افساد پر جہاں آوازیں دہمِ فریبِ نفس بنتی جاتی ہیں لیکن آپ سوچیے کہ اپنے معمول سے فائدہ کے لئے کتنا بڑا نقصان ہے جو سادہ لوح مسلمانوں کو پہنچایا جاتا ہے۔

ہمیں افسوس ہے کہ یہ مقالہ اس وقت شائع ہو رہا ہے جب کہ مودودی صاحب گرفتار ہو چکے ہیں اس لئے ممکن ہے یہ کہا جائے کہ جب وہ اس پوزیشن میں ہیں نہیں کہ اس کا جواب دے سکیں تو وہ اپنی مداخلت کس طرح کر سکتے ہیں؟ لیکن قارئین کو یاد ہوگا کہ مودودی صاحب اور ان کے رفقاء میں آج تک اس کی جرأت و بہت نہیں ہوئی کہ وہ علومِ اسلام کے کسی اعتراض کا بھی جواب دے سکیں۔ اگرچہ وہ اپنی اس کمزوری اور عجز کو ہمیشہ اس پندار کے نقاب میں چھپاتے رہے ہیں کہ ہم ایسے ذلیل لوگوں کے منہ نہیں مگنا چاہتے۔ اس لئے اگر وہ باہر بھی ہوتے تو وہ ان اعتراضات کا کوئی جواب نہیں دے سکتے تھے ہم نے اس مقالہ کو اس لئے شائع کیا ہے کہ جو سادہ لوح مسلمان نہایت دیانت داری سے یہ سمجھ کر ان حضرات کے ساتھ شامل ہیں کہ یہ بہت بڑے شیعہ منت اور اسلاف کے عقیدت مند ہیں ان پر ان کی اصلی حقیقت آشکارا ہو جائے اور وہ کسی دھوکہ میں نہ رہیں۔

ہم نے جو کچھ لکھا ہے اس کے جواب میں جماعتِ اسلامی کی طرف سے یہ کہا جائیگا (جیسا کہ اکثر لکھا کرتے ہیں) مودودی صاحب کی عبارات کو توڑ مڑ کر پیش کیا جاتا ہے اور اقتباسات بھی سمجھ نہیں دیتے جاتے۔ ہم آپ سے صرف اتنا کہیں گے کہ جو شخص یہ بات کہے اس سے کہنے کہ ہم نے جو قول لے اوپر دینے ہیں، وہ کتاب میں لے آئے اور اس کے بعد لکھ جاتے کہ کہاں الفاظ کو توڑا مڑا گیا ہے اور کہاں اقتباسات کو غلط پیش کیا گیا ہے آپ اس کاشت سے مطالبہ کیجئے آپ دیکھیں گے کہ وہ اپنے دھوسے کے ثبوت میں کوئی دلیل بھی پیش نہیں کر سکیں گے۔

سید ابوالاعلیٰ مودودی منکر حدیث ہیں

مولانا ظفر احمد عثمانی صدیق جمعیت علمائے اسلام کا فتویٰ

(نومبر ۱۹۵۳ء)

کراچی سے ایک صاحب نے حسب ذیل فتویٰ مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی صدیق جمعیت علمائے اسلام پاکستان کے پاس بھیجا یہ تین لے لیکر عبارات کس کی ہیں۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص **استفتا** کے معاند خود اس کے الفاظ میں حسب ذیل ہیں۔

۱) یہ حقیقت یقیناً قابل انکار ہے کہ شارع نے غایت درجہ کی حکمت اور کمال درجہ کے علم سے کام لے کر اپنے احکام کی بجا آوری کے لئے زیادہ تر ایسی ہی صورتیں تجویز کی ہیں جو تمام درانوں اور تمام مقامات اور تمام حالات میں اس کے مقاصد کو پورا کرتی ہیں لیکن اس کے باوجود کج فہم جوئیات ایسی بھی ہیں جن میں تغیر حالات کے لحاظ سے احکام میں تغیر چونا ضروری ہے جو حالات عہد رسالت ہو اور عہد رسایہیں عرب اور دنیا نے اسلام کے تھکے لازم نہیں کرنا چاہئے وہی حالات ہر زمانے اور ہر ملک کے ہوں۔ لہذا احکام اسلامی پر عمل کرنے کی جو صورتیں ان حالات میں اختیار

کر لی گئی تھیں ان کو جو ہر تمام زمانوں اور تمام حالات میں قائم رکھنا اور مصالح و حکم کے لحاظ سے اُن کے جزئیات میں کسی قسم کا رد و بدل نہ کرنا ایک طرح کی دائم پستی ہے جس کو رواج اسلامی سے کوئی عداوت نہیں.....

پس معلوم ہوا کہ جزئیات میں دلالت النص اور اشارۃ النص تو ممکن نہ مگر نص کی پیروی بھی تفقہ کے بغیر درست نہیں ہوتی اور تفقہ کا اتقن یہ ہے کہ انسان ہر مسئلہ میں شارع کے مقاصد و مصالح پر نظر رکھے اور نہ ہی کے لحاظ سے جزئیات میں تخریج و احوال کے ساتھ ایسا تغیر کرتا رہے جو شارع کے اصول و تشریع پر مبنی اور اُمس کے طرز عمل سے اقرب ہو۔

(۱) اہل رعایت نے جو خدمت اپنے ذمہ لی تھی وہ دراصل یہ تھی کہ قابِلِ اعتماد رائج سے نبی صمم کے عہد سے متعلق جن مسائل و اُن کو ہم پہنچا اسے جمع کر دیں چنانچہ یہ خدمت انہوں نے انجام دی۔ اس کے بعد یہ کام اہل روایت کا ہے کہ وہ نفس معنائیں پر غور کر کے ان روایات سے کام کی باتیں اخذ کریں..... اسلئے یہ دعویٰ کرنا صحیح نہیں ہے کہ بخاری میں جتنی احادیث و راجح ہیں اُن کے معن میں کو بھی جن کا توں بلا تنقید قبول کر لینا چاہیے۔ اس سلسلہ میں یہ بات بھی جان لینے کی ہے کہ کسی روایت کے سننا صحیح ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کا نفسِ مضمون بھی ہر لحاظ سے صحیح اور جوں کا توں قابلِ قبول ہے۔

(۲) سنت کے متعلق عموماً لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ نبی مسلم نے جو کچھ اپنی زندگی میں کیا ہے وہ سب سنت ہے لیکن یہ بات ایک بڑی حد تک درست ہونے کے باوجود ایک حد تک غلط بھی ہے۔ دراصل سنت اس طریقِ عمل کو کہتے ہیں جس کے سکھانے اور جاری رکھنے کے لئے اللہ نے اپنے نبی کو مبعوث کیا تھا اس شے یعنی زندگی کے وہ طریقے خارج ہیں جو نبی نے بحیثیت ایک انسان ہونے کے یا بحیثیت ایک شخص ہونے کے جو انسانی تاریخ کے خاص دور میں پیدا ہوا تھا یا اختیار

کئے..... جو اور آپ نے حادثہ کے برابر انہیں سنت بنا دینا اور تمام دنیا کے انسانوں سے یہ معاہدہ کرنا کہ وہ سب ان عادات کو اختیار کریں اللہ کا اور اس کے رسول کا پرگزیرہ منشاء نہ تھا یہ تحریف ہے جو دین میں کی جا رہی ہے۔

(۴) ان احمد و جمال کی تفاسیل کے متعلق جو مختلف باتیں حضور سے منقول ہیں وہ دراصل آپ کے قیاسات ہیں جن کے بارے میں آپ خود شک میں تھے۔

موال یہ ہے کہ مذکورہ بالا عقائد رکھنے والا شخص

(۱) صحیح معنی میں مسلمان اور متبع سنت کہلائے گا، مکجہ حدیث؟

(۲) اگر مکجہ حدیث کہلائے گا تو اسلام میں اس کا کیا مقام ہے؟ اور

(۳) ایسا شخص دائرۃ اسلام سے خارج اور محمد و بدین ہے یا نہیں؟

مولانا عثمانی صاحب نے اس فتویٰ کا حسب ذیل جواب دیا۔

الجواب

(۱) بظاہر یہ شخص مکجہ حدیث ہے۔

(۲) دائرۃ اسلام سے تو خارج نہیں مگر اگر وہ متبذع ہے ایسے شخص سے مسلمانوں کو دور

رہنا چاہیئے اور اس کی باتوں پر پرگزیرہ اعتقاد نہ کرنا چاہیئے۔ اس کو باطل اجہل سمجھنا چاہیئے۔

(۳) غلط فہم اور عثمانی عقائد سے آزاد ڈھاکہ (۲۱ رجب)

۱۳۴۲ھ (۱۹ اپریل ۱۹۲۴ء)

یہ عبارات سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی، امیر جماعت اسلامی کی ہیں اور ان کا حوالہ حسب ذیل ہے۔

(۱) تقریبات جفتہ دوم ۱۳۴۷ھ - ۳۲۸

(۲) ترجمان القرآن بابت اکتوبر نومبر ۱۹۵۳ء صفحہ ۱۱۳ - ۱۱۷

(۳) رسائل و مسائل صفحہ ۳۱۰

(۴) رسائل و مسائل صفحہ ۵۵

مولانا عثمانی صاحب نے اپنے جواب کے علاوہ اُن اقتباسات پر بھی نوٹ لکھے ہیں جن میں سے بعض بہت دلچسپ ہیں مثلاً اقتباس میں جہاں مودودی صاحب نے لکھا ہے کہ یہ تحریف ہے جو دین میں کی جا رہی ہے اس پر مولانا صاحب نے لکھا ہے اس کو تحریف کہنا پاگل پن ہے۔
اقتباس میں جہاں مودودی صاحب نے لکھا ہے کہ ان امور کے بارے میں رسول انٹر مسلم خود شک میں تھے اس کی بابت مولانا عثمانی صاحب لکھتے ہیں جو شخص رسول کی شان میں ایسی باتیں کہتا ہے وہ جاہل ہے وہ خود شک میں ہے رسول کی شان اس سے پاک ہے۔

بہر حال آپ نے یہ دیکھ لیا کہ صدر جمعیت علمائے اسلام پاکستان کے نزدیک مودودی صاحب مشکوک حدیث ہیں، گمراہ اور متبرع ہیں بجاہل، جہل ہیں اور ان کا یہ فتویٰ ہے کہ ایسے شخص سے مسلمانوں کو دور رہنا چاہیے اور اس کی باتوں پر پرکڑا اعتماد نہیں کرنا چاہیے۔
اب رہا ایک مشکوک حدیث کے متعلق جماعت اسلامی کا فیصلہ کیا ہے جو جماعت اسلامی کے جنرل سکریٹری میاں طفیل محمد نے جناب کی تحقیقاتی عدالت میں حسب ذیل بیان دیا۔

عدالت کے سوال کے جواب میں گواہ نے بتایا کہ، سے اہل قرآن کے مذہبی نظریات کا پتہ نہیں لیکن اگر ایسی صورت ہو کہ وہ حدیث درست ہیں یقین درک کرتے ہیں تو پھر ان کو مسلمان نہیں کہا جائے گا گواہ نے کہا کہ اس نے جھگڑاویوں کے بارے میں سن تو رکھا ہے مگر اُسے اُن کے مذہبی نظریات کا پتہ نہیں ہے انہوں نے کہا کہ پاکستان میں چالیس پچاس ہزار کے قریب احمدی ہیں۔

میں فرض کیجھ کہ پاکستان میں اہل قرآن کی کافی بڑی تعداد موجود ہے ایسی صورت میں کیا آپ اُن کے بارے میں بھی اس قسم کے مطالبات کرنا اپنا مذہبی فرض سمجھیں گے جبکہ احمدیوں کے بارے میں ؟

۳۰۔ جی ہاں! اُس وقت تک جب تک کہ وہ ختم نبوت کے عقیدے پر جم تے نہ ہو جائیں، ہم نہ سے ذمیوں کا ماسکوک کریں گے اور اُن سے وہی سلوک کریں گے جو اسلامی قانون کے مطابق تجویز کیا گیا ہے۔
(دُورِ نَہال ہورے بات ۱، اکتوبر ۱۹۵۲ء)

اس سے آپ خود فیصلہ فرما لیجئے کہ جماعتِ اسلامی کے اپنے عقیدہ کی رو سے مودودی صاحب کی کیا پوزیشن ہے اس کے ساتھ ہی اسے بھی سمجھ لیجئے کہ مودودی صاحب کا فیصلہ یہ ہے کہ جو مسلمان مسلمان نہ رہے یعنی مُرتد ہو جائے تو اُس کی سزا قتل ہے یعنی اس پورے معاملہ کا صفحہ گہری یوں قلم ہوا (۱) مولانا عثمانی کے فتویٰ کی رو سے مودودی صاحب منکرِ حدیث ہیں (۲) میانِ طفیل محمد کے بیان کے مطابق منکرِ حدیث مسلمان نہیں رہتا (۳) اور جو مودودی صاحب کے فیصلے کے مطابق جو مسلمان مسلمان نہ رہے اُس کی سزا قتل ہے۔

جماعتِ اسلامی دلائل اس کے جواب میں حسبِ عادت یہ کہیں گے کہ فتویٰ میں مودودی صاحب کی عبارت کو توڑ مروڑ کر پیش کیا گیا ہے۔ ہم نے ان عبارت کو اصل کتابوں سے ملا کر خود دیکھ لیا ہے اور ان کے حوالے بھی دے دیے ہیں جس شخص کو اپنا اطمینان کرنا ہو تو وہ ان عبارت کو خود دیکھ لے اور آگے درپچھے سے پوری عبارت ملا کر اپنا اطمینان کر لے کہ انہیں کہیں توڑ مروڑ کر پیش نہیں کیا گیا ہے۔

بابِ ششم

مودودی صاحب اور فقہ

فقہ حنفی

شد پریشاں خواب من از کثرت تعبیر
(اکتوبر ۱۹۵۲ء)

ہم نے اس حقیقت کو کئی بار دہرایا ہے کہ جو لوگ مذہب کو اپنی انتخابی مہم کی آؤٹ ناکر پاکستان میں نظام شریعت کا مطالبہ کرتے ہیں، ان کی تکنیک یہ ہے کہ وہ کسی دکنی طرح اکثریت کو اپنے ساتھ رکھیں کیونکہ دورِ حاضر کے جمہوری قاعدوں کی دوسرے انتخاب میں وہی جماعت کامیاب ہو سکتی ہے جس کے ساتھ اکثریت ہو یا اس مہم میں اسلامی جماعت سب سے پیش پیش ہے یہ جماعت آج تک کتاب و سنت اور قرآن و حدیث کو اسلامی دستور کا مدافع قرار دیتی کبھی تجدید ملت کیلئے کتاب اللہ اور چلی آ رہی تھی ان کے اس دعویٰ میں قرآن کا نام تو سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھا ماضی میں محض برائے وزن بیت ہوتا تھا اصل زور حدیث پر عیاں تھا یہ لوگ حدیث کو وحی متلو قرار دے کر اسے قرآن کے ہم پایہ ٹھہراتے تھے اور اس کا مسلسل اعادہ کرتے چلے آتے تھے کہ قانون صرف کتاب و سنت کے اندر ہے۔ چنانچہ سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے اپنے مضمون ”تجدید و احیائے دین“ کا خاتمہ ان الفاظ

پر کیا تھا۔

لہذا کتاب اللہ اور سنت رسول ہی وہ تنہا ماخذ ہے جس سے اس دور میں تجدید ملت کا کام کرنے کے لئے رہنمائی حاصل کی جاسکتی ہے اور اس رہنمائی کو اخذ کرنے کے اس وقت کے حالات میں شاہراہ عمل تعمیر کرنے کے لئے ایسی عقل توتربہ اجتہاد و دیگر اسے جو مجتہدین سلف میں سے کسی ایک کے علوم اور مباح کی پابندی ہو اگرچہ استفادہ ہر ایک سے کرے اور ہر چیز کسی سے بھی نہ کرے۔

(ترجمان القرآن جلد ۳۳ ص ۳۳۲ و سمر شمسہ و جنوری ۱۹۳۲ء)

اسی طرح وہ اپنے مکتب "اسلامی قانون" میں لکھتے ہیں:-

اسلامی قانون میں جو چیز اہل بیت و تین اجزاء پر مشتمل ہے (۱) قطعی اور صریح احکام جو قرآن یا ثابت شدہ احادیث میں دیئے گئے ہیں۔ (۲) اصولی احکام جو قرآن یا ثابت شدہ احادیث میں بیان ہوئے ہیں۔ (۳) محدود جو قرآن و سنت میں اس فرض کے لئے متحرک گئی ہیں کہ ہم اپنی آزادی عمل کو ان کے اندر محدود رکھیں..... اسلامی قانون کا یہ اہل اور قطعی و صاحب ارطاعت حصہ ہی دراصل وہ چیز ہے جو اسلامی تہذیب و تمدن کے محدود دائرہ اور اس کی مفعول امتیازی شکل و صورت کو متعین کرتا ہے۔

(ص ۳۲)

حق کر وہ تعقیبات حصہ اول میں لکھتے ہیں کہ:-

تمام ائمہ بالا جہاں کہتے ہیں کہ جس شخص پر کسی مسئلہ میں سنت رسول اللہ روشن ہو جائے اس کے لئے پھر کسی دوسرے شخص کا قول لینا حرام ہے خواہ وہ کیسے ہی بڑے مرتبہ کا شخص ہو۔

(ص ۳۲۵)

یہ اس زمانہ کی باتیں ہیں جبکہ پورا عظیم ہندو گریز

کے پنجواں ستیلا میں جکڑا ہوا تھا اور انہیں اپنا

آج اکثریت کا فیصلہ ہی تنہا ماخذ ہے

متبادلے ارتقا امامت و عبدیت (مذہبی پیشوائیت) میں نظر آرہا تھا۔ جبکہ پاکستان کے وجود پر جو جانے اوسلیر المؤمنین بن سکے گا، نہیں وہم و خیال بھی نہیں تھا جس کے لئے جمہوری نقطہ نظر سے انتخابی مہمیں لڑنے کی ضرورت تھی لیکن پاکستان بن جانے کے بعد جب انہوں نے انتخابی مہمیں لڑنے کا فیصلہ کیا اور اب جو اکثریت کو ساتھ رکھنے کی ضرورت پیش آگئی تو دین نہیں ضروری تبدیلی کر لی گئی چنانچہ اب (ترجمان القرآن بابت جون جولائی ۱۹۵۷ء میں) اس سوال کے جواب میں کہ پاکستان میں کون سا قانون شریعت نافذ ہو گا یہ کہہ دیا گیا ہے کہ۔

اگر شریعت کو ملک کا دستور اور قانون بنانا ہے (جس سے کوئی مسلمان انکار کی حرکت نہیں کر سکتا) تو جمہوریت کے مستم قاعدہ کے مطابق یہاں شریعت کی وہ تعبیر و دستور اور قانون کی شکل اختیار کرے گی جسے مسلمانوں کی عظیم اکثریت مقبلاً مانع ہے اب یہ ظاہر ہے کہ اس ملک میں مسلمانوں کی عظیم اکثریت حنفی ہے اور اگر ان کے ساتھ اہل حدیث کو بھی شمار کیا جائے تو مجموعی تعداد تو اسے فیصدی سے بھی زیادہ نکلتے گی اس صورت میں رعایا کو تو تو شریعت کی اس تعبیر کے مطابق ہی رہنے کا جس پر حنفی اور اہل حدیث متفق ہوں اور دماغی قانون حنفی میر شریعت پر مبنی ہو گا۔ (صفحہ ۱۳)

پہلے تو یہ دیکھئے اس نے ملک میں کس ساوگی اور پرکاری سے یہ کوشش کی گئی ہے کہ مردست اہل حدیث کو بھی ساتھ چپکائے رکھا جائے اس کے لئے ارشاد ہے کہ ملک کے دستور کی تعبیر تو حنفیوں اور اہل حدیث کے اتفاق سے طے پائے گی لیکن ملکی قانون فقہ حنفی کے مطابق ہو گا حالانکہ دستور اور قانون کا ایک مجتہدی بھی اس حقیقت سے بے خبر نہیں کہ کسی مملکت کا دستور ایک اصول کی حیثیت رکھتا ہے اور اس کا قانون اس اصول کے تابع وضع ہوتا ہے دستور میں اس امر کی صراحت کی جاتی ہے کہ ملک کے قانون کا ماخذ یہ منبع کیا ہو گا۔ قانون کے

مسئلہ میں خفیہ اور اجماعیت کا اختلاف جزئی مسائل میں نہیں بلکہ اصول میں ہے۔ اندریں حالات،
 یکس طرح ممکن ہے کہ پاکستان کا دستور تو خفیہ اور اجماعیت کی متفق علیہ تعبیر کے مطابق بنے اور
 اس کا قانون خالص فقہ حنفی کے مطابق ہو۔ اصل یہ ہے کہ یہ لوگ اس قسم کی باتیں کہنے کی
 جرات اس لئے کرتے ہیں کہ یہ سمجھتے ہیں کہ بچارے مولویوں میں کون ہے جو دستور اور قانون
 کے اس قسم کے باریک فرقی کو محسوس کر سکے گا۔ اب آگے
جمہوریت کا اصول مسلم ہے | بڑھئیے مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ جمہوریت کا اصول

مسلم ہے یعنی کسی مملکت کا آئین اور قانون دہی ہونا چاہیے جو اس مملکت کی اکثریت فیصد کرے۔
 ظاہر ہے کہ اکثریت کا منشا معلوم کرنے کے لئے نظام جمہوریت میں ایک شیئری موجود ہوتی ہے
 جس کی روش سے مملکت کے نمائندے ایک جگہ بیٹھ کر قانون بناتے ہیں۔ اسے عس قانون ساز
 یا پارلیمنٹ وغیرہ کہا جاتا ہے اس مجلس کے فیصلے دھوکرت آزاد سے ملے پاتے ہیں مملکت
 کا قانون بن جاتے ہیں پاکستان میں اس قسم کی مجلس قانون ساز (کانسٹیٹیوٹ اسمبلی) آج بھی موجود
 ہے۔ ظاہر ہے کہ آئین جمہوریت کے مطابق دہی قانون پاکستان کا مملکتی قانون قرار پائے گا جسے
 یہ مجلس منظور کرے گی جب مودودی صاحب کی جماعت کے نزدیک جمہوریت کا قاعدہ مسلم ہے تو
 انہیں کیا حق پہنچتا ہے کہ وہ خواہ مخواہ شور مچاتے پھریں کہ ملک کا قانون ظالم کا ہونا چاہیے اگر
 اس قسم کا قانون نہ بنا تو وہ قابل قبول نہیں ہوگا ایک طرف جمہوریت کے قاعدہ کو مستحکم کرنا اور
 دوسری طرف جمہوریت کو عبور کرنا کو وہ اُن کی مرضی کے مطابق قانون بنائے ایک ایسا مسلک ہے
 جسے کسی جمہوری نظام میں بھی مناسب تصور نہیں کیا جاسکتا۔

ہیں حیرت ہے کہ جمہوریت کے قاعدہ کو ایک ایسا شخص مسلم قرار دے رہا ہے جو ایک
 ایسی جماعت کا امیر ہے جس کا دعویٰ یہ ہے کہ وہ اقامت دین کے لئے وجود میں آئی ہے یہ ظاہر

ہے کہ جمہوریت کا قاعدہ مغرب کی لادینی سیاست کی تخلیق سے جن کے پاس غلط اور صحیح اور حق و باطل کے پرکھنے کا کوئی مستقل معیار نہیں ان کے نزدیک۔ اگر اکیسواں اور کچھ دسویں صدی کے خدا کا وجود نہیں ہے تو انچاس اراکین کو ماننا پڑے گا کہ خدا نہیں ہے۔ ہم پوچھتے ہیں اسلامی جماعت کے امیر سے کہ کیا اسلام بھی اس قسم کے قاعدہ کو مسلم تسلیم کرتا ہے؟ اگر محترم امیر جماعت اسلامی مجاز دیں تو ہم نہیں اتنا یاد دلانے کی جرأت کریں کہ آئین پاکستان کا جو مسودہ خود انہوں نے مرتب فرمایا ہے اس میں یہ شق موجود ہے:-

امیر کو حق ہوگا کہ وہ مجلس شوریٰ کی اکثریت کے ساتھ اتفاق کرے یا اقلیت کے ساتھ اور امیر کو یہ حق بھی ہوگا کہ پوری مجلس سے اختلاف کر کے اپنی رائے پر فیصلہ کرے۔

(دور شوریٰ خلسہ ص ۱۳)

کیا اصول جمہوریت اسی کو کہتے ہیں؟ اب جمہوریت کے مسلم قاعدہ کے مطابق مسلمانوں کی عظیم اکثریت کا وہ وزن کہاں چلا گیا جس کے زور پر حنفیت کو پاکستان کا قانون بنانے کی کوشش کی جا رہی ہے۔ میرے کہنے پر حضرت دین کے اصولی امور میں بھی اس قسم کی متضاد باتیں کہہ دیتے ہیں اور کبھی نہیں سوچتے کہ ان کے سر پر کتنی بڑی ذمہ داری عاید ہوتی ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ بے حد ہمدردی کے قابل ہے وہ قوم جس میں اس قسم کے لوگ دینی امور میں سندن کر بیٹھ جائیں۔

مودودی صاحب کا ارشاد یہ ہے کہ ملک کا قانون فقہ حنفی

دین میں اکثریت کا وزن

کے مطابق ہونا چاہیے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ ملک کی

اکثریت حنفی ہے۔ پہلے اس دلیل پر غور کیجئے لیکن اس کے لئے پہلے ایک بنیادی محکمہ تمہیداً

سمجھنا ضروری ہے۔ ایک مملکت (SECULAR STATE) کہلاتی ہے۔ اس کا

اصول تقنین یہ ہوتا ہے کہ جس بات کو مفید سمجھا جائے اسے اختیار کر لیا جائے جسے نقصان رسا سمجھا جائے اسے چھوڑ دیا جائے۔ ان کے نزدیک غلط اور صحیح کا معیار اکثریت کی رائے ہوتی ہے۔ نہ کہ خدا کی طرف سے دیئے ہوئے غیر متبدل اصول۔ دوسری اسٹیٹ دینی کہلاتی ہے جس میں مملکت کے فیصلے ہمیشہ خدا کی طرف سے دیئے ہوئے غیر متبدل اصول کے تابع ہوتے ہیں۔ یہ ظاہر ہے کہ مسلمانوں کی مملکت دینی مملکت ہونی چاہیئے۔ ایک مسلمان کا ایمان یہ ہے کہ اگر کسی چھوٹے سے چھوٹے معاملہ میں بھی خدا کے حکم کی خلاف ورزی کی جائے تو اس کا مواخذہ ہوگا۔ جب مسلمانوں کی مملکت کے قانون کا سوال سامنے آئے گا تو دیکھنا یہ ہوگا کہ وہ قانون خدا کے حکم کے مطابق ہے یا اس کے خلاف۔ مورودی صاحب یہ نہیں فرماتے کہ فقہ حنفی کو اس لئے اختیار کیا جائے کہ وہ خدا کے احکام کے مطابق ہے وہ کہتے ہیں کہ اس فقہ کو اس لئے اختیار کیا جائے کہ ملک کی اکثریت اس کی تتبع ہے۔ آپ سوچئے کہ یہ مسلک ایک سیکولر اسٹیٹ کا ہر سکتا ہے یا دینی مملکت کا۔

یہ تصور کہ اکثریت ہمیشہ حق پر ہوتی ہے انسان کی بہت بڑی غلط فہمی پر مبنی ہے اور قرآن نے کھلے کھلے الفاظ میں اس کی تردید فرمائی ہے۔ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

وَأَن قُطِعَ أَكْثَرُ مَن فِي الْأَرْضِ يُعْطُوا عَن سَبِيلِ اللَّهِ إِنَّ يَتَّبِعُونَ
إِلَّا الظَّنَّ وَإِنْ هُوَ إِلَّا يُخَوِّصُونَ۔
(۱۱۷)

اور اے رسول! اگر تم ان لوگوں کی اطاعت کر لو جو دنیا میں اکثریت میں ہیں تو وہ تمہیں خدا کی راہ سے بھٹکا دیں گے۔ وہ محض ظن کی پیروی کرتے ہیں اور شک دگمان میں قیاس آرائیاں کرتے رہتے ہیں۔

دین میں اکثریت د اقلیت کوئی معیار ہی نہیں۔ جب رسول اپنی آواز کو بلند کرتا ہے تو اس کے

حق میں صرف اس کا پنادٹ ہوتا ہے اور پوری قوم کی اکثریت اس کے خلاف ہوتی ہے۔ لیکن اس کے باوجود رسولِ حق پر پوتا ہے اور قوم کی اکثریت باطل پر۔

ہیں اس اصول کے متعلق زیادہ تفصیل سے کہنے کی ضرورت نہیں اس لئے کہ مودودی صاحب نے متعدد مقامات پر اسے صحیح تسلیم کیا ہے وہ اپنی کتاب **اکثریت کے وزن کے متعلق مودودی صاحب کی تصریحات** میں ایک جگہ لکھتے ہیں۔

کثرت و قلت کا سوال صرف قوموں ہی کے لئے پیدا ہوتا ہے جماعتوں کے لئے نہیں۔ جو جماعتیں کسی حاکمِ نظریہ اور باعذار اجتماعی فلسفہ کو لیکر اٹھتی ہیں وہ ہمیشہ قلیل التعداد ہی ہوتی ہیں اور قلتِ تعداد کے باوجود بڑی بڑی اکثریتوں پر حکومت کرتی ہیں۔

(صفحہ ۲۵۶)

یہاں تک تو صرف ایک اصولی بات کہی گئی اس کے بعد خود مسلمانوں کے متعلق سنئے جن کی عظیم اکثریت کے وزن پر آج حنفیت کو قانونِ مملکت بنانے کی کوشش فرمائی جا رہی ہے وہ عظیم اکثریت کس وزن کی حامل ہے سنئے فرماتے ہیں:-

ان درجہ سے وہ عظیم الشان تعداد جو ہم کو مردم شماری کے رجسٹروں میں نظر آتی ہے،

اسلامی افروض کے لئے قریب قریب بالکل بیکار ہو چکی ہے (صفحہ ۲۵۷)

اُسے چل کر لکھتے ہیں۔

بعض لوگ اس دھوکے میں مبتلا ہیں کہ مسلمانوں کی اکثریت کا نام سوادِ اعظم ہے اور نبی صلعم نے تاکید فرمائی ہے کہ سوادِ اعظم کا ساتھ ہمیشہ دو۔ لہذا مسلمانوں کی اکثریت جس سیاسی پارٹی کی حامی اور جس قیادت کی متبع ہے، اس کے ساتھ ہونا مودودی

ہے۔ لیکن یہ ارشاد نبوی کی سراسر غلط تعبیر ہے۔ نبی مصلح نے جس مولودِ اعظم کے ساتھ رہنے کا حکم دیا ہے اُس سے مولودِ حاصل اُن مسلمانوں کی اکثریت ہے جن کے اندر اسلامی شعور و وجد ہو جو حق اور باطل کی تمیز رکھتے ہوں اور جن کو اسلام کی روح اور اس کے بنیادی اصولوں سے کم از کم اتنی واقفیت ہو کہ اسلام اور غیر اسلام میں فرق کر سکتے ہوں۔ (صفحہ ۲۸)

اس سے بھی واضح تر الفاظ میں:-

یہ انبؤہ عظیم جس کو مسلمان قوم کہا جاتا ہے اس کا حال یہ ہے کہ اس کے نو سونٹا نوے فی ہزار افراد نے اسلام کا علم رکھتے ہیں نہ حق اور باطل کی تمیز سے آشنا ہیں نہ ان کا اخلاقی نقطہ نظر اور نہ ذہنی رویہ اسلام کے مطابق تبدیل ہوا ہے۔ ہر باپ سے بیٹے اور بیٹے سے پوتے کو بس مسلمان کا نام ملتا چلا آ رہا ہے۔ اس لئے یہ مسلمان ہیں۔ نہ انہوں نے حق کو حق جان کر اسے قبول کیا ہے نہ باطل کو باطل جان کر اسے ترک کیا ہے۔ ان کی کثرت رائے کے ہاتھ میں باگیں دے کر اگر کوئی شخص یہ امتیہ رکھتا ہے کہ گاڑی اسلام کے راستے پر چلے گی تو اس کی خوش فہمی قابلِ داد ہے۔ (صفحہ ۲۹)

دین کا خود کوئی تصور نہ
فی ذاتہ حق ہے نہ باطل

ممدودی صاحب کے یہ ارشادات اُس زمانے کے ہیں جب ہندوستان میں مسلم لیگ کی تحریک زوروں پر تھی اور یہ حضرت اُس تحریک اور اُس کے مطالبہ پاکستان کی مخالفت کیا کرتے تھے ان سے کہا جاتا تھا کہ قوم کی اکثریت اس راہ پر چل رہی ہے اس لئے آپ بھی اس کا ساتھ دیجئے۔ اُس وقت آپ یہ فرماتے تھے کہ اس قوم کی اکثریت

کا وزن کیا ہے اور آج وہی مودودی صاحب یہ فرماتے ہیں کہ پاکستان میں فقہ حنفی اس لئے رائج کرنا چاہیے کہ یہاں کے مسلمانوں کی اکثریت اسے صحیح تسلیم کرتی ہے آپ کو معلوم ہے کہ مسلمانوں کی یہ اکثریت انہی افراد پر مشتمل ہے جو بقول مودودی صاحب کے پیدائشی طور پر مسلمان ہوئے ہیں اور جنہوں نے فقہ حنفی کو کسی غور و فکر کے بعد اختیار نہیں کیا، بلکہ وہ محض اس لئے حنفی ہیں کہ حنفی ماں باپ کے گھریں پیدا ہوئے مگر یہی وہ اکثریت ہے جس کے مسلک کے متعلق آج یہ فرمایا جا رہا ہے کہ اسے ایک دینی مملکت کا دستور اور قانون بننا چاہیے۔ محض اس دلیل کی بناء پر کہ یہ اکثریت کا مذہب ہے یعنی یہاں اتفاق سے حنفی اکثریت میں ہیں تو حنفیوں کا مذہب عین اسلام قرار دیا جا رہا ہے اگر الحمد للہ اکثریت میں ہوتے تو ان کا مسلک عین اسلام قرار پا جاتا۔ اگر شیعہ اکثریت میں ہوتے تو اسی دلیل کی بناء پر ان کا مذہب مذہب حق قرار پا جاتا۔ اور اگر کل کو کمونسٹ اکثریت میں ہو جائیں تو ان کا مسلک ملک کا قانون قرار پا جانا چاہیے۔ یہ سبہ دین کا وہ تصور جو جماعت اسلامی کے امیر کی طرف سے پیش کیا جا رہا ہے۔ یعنی دین کا کوئی خاص تصور یا فیصلہ فی ذاتہ نہ رہتا ہے بلکہ حق وہ ہے جسے کسی رعایہ اور کسی ملک کی اکثریت اختیار کر لے اور باطل وہ جو اس دور کی اقلیت کا مسلک ہو اس دلیل کی بناء پر معلوم نہیں سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کو یزید کے مسئلے کے متعلق کیا ارشاد فرمائیں گے کیونکہ وہاں تو امام حسینؑ اور ان کے ساتھی بالکل اقلیت میں تھے اور مسلمانوں کی عظیم ترین اکثریت یزید کے ہاتھ پر بیعت کر چکی تھی۔

فقہ حنفی کیا ہے؟ ایسا بے غور اور بے دیکھیں کہ فقہ حنفی کسے کہتے ہیں اور اس کے بعد یہ کہ اس سے پہلے خود مودودی صاحب اس فقہ کے

متعلق کیا خیال رکھتے تھے۔ یہ ظاہر ہے کہ قرآن کریم (بجز چند مستثنیات کے) اصولی احکام دیتا ہے۔ ان اصولی احکام کی جزئیات اپنے اپنے دور کے تقاضوں کے مطابق متعین کی جاتی تھیں۔ سب سے پہلے ان جزئیات کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے متعین فرمایا۔ ظاہر ہے کہ کسی اصول سے جزئیات کے فیصلے تک پہنچنے کے لئے غور و فکر کرنے اور قیاس کی ضرورت ہے۔ اسی کا نام *تَفَقُّہٌ فِی الدِّینِ* (دین میں غور و فکر کرنا) ہے اور اس طرح مستنبط کردہ احکام کا نام فقہ ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اسلامی مملکت میں وسعت ہوتی گئی اور اس کے ساتھ ہی جدید مسائل سامنے آئے۔ گئے جن کے لئے نئے نئے فیصلوں کی ضرورت لاحق ہوتی ہی صحابہؓ نے سنت رسول کی اتباع میں (یعنی قرآنی اصولوں کی روشنی میں) جزئی احکام کے تعین کے مسلک کی پیروی کرتے ہوئے، ان جدید مسائل کے لئے نئے نئے احکام نافذ فرمائے۔ ظاہر ہے کہ حالات کے بدلنے سے اس قسم کے فیصلوں میں بھی تبدیلی ہو سکتی تھی۔ نیز خود فیصلہ کرنے والے کی رائے کی تبدیلی سے بھی اس کے مستخرج نتائج میں تبدیلی کا امکان تھا۔ چونکہ فقہ کا در خارج حالات اور مجتہد کی عقل و فکر پر تھا، اس لئے اس قسم کے اختلافات میں کوئی قیاحت نہیں سمجھی جاتی تھی۔ چنانچہ خلافت راشدہ میں بعض فیصلے ایسے ہوئے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مختلف تھے اور اس کے لئے دلیل ہی دی گئی کہ جن حالات میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا فیصلہ دیا تھا اب وہ حالات بدل چکے ہیں، اس کے بعد خود ایک خلیفہ نے اپنے پیشتر خلیفہ کے فیصلہ کے خلاف بھی فیصلہ دیئے اور خود ایک ہی خلیفہ بھی مختلف حالات میں اپنے فیصلوں کو خود ہی بدل رہا۔ ان امور کی مثالیں کتب سیر و تاریخ میں عام طور پر مل سکتی ہیں۔ خلافت راشدہ کے بعد دین میں لامرکزیت پیدا ہو گئی، لیکن نئے نئے مسائل ہر روز سامنے آتے تھے۔ ان مسائل کا فیصلہ کرنے کے لئے دو قسم کے کتب خیال پیدا

ہو گئے بعض لوگ اس خیال کے پیرو تھے کہ جو فیصلے رسول اللہ نے کئے ہیں، وہی فیصلے ہمیشہ کے لئے اٹل ہیں اور اب کسی شخص کو حق حاصل نہیں کہ اپنے قیاس و عقل و فکر سے نئے احکام مستنبط کرے۔ یہ لوگ اہل حدیث کے نام سے متعارف ہوئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اٹل اور قطعی تصور کر لئے تھے کہ یہ منشاۓ رسالت تھا ہی نہیں کہ حضور کے فیصلے جو لامحالہ اپنے زمانہ کے احوال و ظروف کے مطابق دیئے گئے تھے، ہمیشہ ہمیشہ کے لئے اٹل اور قطعی تصور کر لئے جائیں، لیکن مندرجہ بالا ضرورت کے ماتحت ان فیصلوں کو جمع کرنا شروع کر دیا گیا۔ ان مجموعوں کا نام کتب روایات ہے جنہیں لوگوں سے سن سنا کر جامعین حدیث نے جنہیں قابل قبول سمجھا، انہیں رکھ لیا اور جنہیں ایسا نہ سمجھا اسے مسترد کر دیا۔ ان روایات کے متعلق اہل حدیث نے یہ عقیدہ پیدا کیا کہ یہ قرآن کے ہم پاری ہیں اور خدا کی طرف سے وحی شدہ۔ لہذا ان ہی کی اطاعت خدا اور رسول کی اطاعت ہے۔

دوسرا گروہ وہ تھا جس نے کہا کہ جو مسائل ہمارے سامنے آئیں گے، ہم ان میں خود غور و فکر کریں گے اور اپنی رائے سے کسی فیصلہ پر پہنچیں گے، ان لوگوں کو اہل الرائے کہا جاتا ہے۔ ان اہل الرائے حضرات میں امام ابوحنیفہؒ بہت زیادہ مشہور ہیں، آپ مشہور ہیں پیدا ہوئے اور مشہور ہیں وفات پا گئے۔ امام صاحب نے اپنی فقہ کو تنہا اپنی رائے سے مرتب نہیں فرمایا تھا۔ انہوں نے اپنے شاگردوں میں سے چند نامور اشخاص منتخب کئے اور ان پر مشتمل ایک مجلس مرتب کی، ان میں قاضی ابوریساف اور امام محمدؒ خاص طور پر مشہور ہیں، حنفیوں کے ہاں انہیں صاحبین کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے، اس طرح قریب تیس برس کی مدت میں فقہی احکام کا ایک مجموعہ مرتب کیا گیا، لیکن وہ مجموعہ اب کہیں موجود نہیں۔ اور نہ ہی امام صاحب کی کوئی اور تصنیف موجود ہے، امام صاحب کے مسائل کا مجموعہ ذخیرہ آج دنیا میں موجود ہے،

دہ دواصل امام محمد اور قاضی ابو یوسف کی تالیفات ہیں۔ انہوں نے کئی مسائل میں خود امام صاحب سے اختلاف بھی کیا ہے۔ قاضی ابو یوسف خلفائے عباسیہ کے عہد میں قاضی القضاۃ کے منصب پر فائز تھے اس طرح سے فقہ حنفی خود عباسی حکومت کا قانون قرار پا گئی اور رفتہ رفتہ دیگر ممالک میں بھی پھیل گئی کچھ وقت تک تریہ شکل رہی کہ ایک فقہ کو حق حاصل تھا کہ وہ اپنے اجتہاد کی بنا پر اپنے پیشتر فقہاء کے فیصلوں سے اختلاف کرے لیکن رفتہ رفتہ یہ خیال بدلائگ اور جب امت پر ہر طرف سے جمود اور تعطل طاری ہو گیا تو اس خیال کی جگہ اس عقیدے نے لے لی کہ جو کچھ آئمہ سابقہ نے کر دیا ہے اس میں رد و بدل کی گنجائش نہیں اس طرح استنباط مسائل میں اجتہاد کا دروازہ بند کر دیا گیا۔ اس مسلک کو تقلید کا مسلک کہتے ہیں یعنی خاص فقہ کی باجوں و چرا اور بلا غور و فکر پیروی کرنا۔ ہندوستان میں اس وقت مسلمانوں کی اکثریت فقہ حنفی کے معتقدین کی ہے ان کے برعکس اہل حدیث کو غیر مقلد یا دہائی کہا جاتا ہے حالانکہ یہ نسبت ہر اہل حدیث کی طرف درست نہیں ہے قرآن اور حدیث کے متعلق حنفی حضرات کا عقیدہ کیا ہے اس کے متعلق فقہ حنفی کے پیشوا اور مسلم امام ابو الحسن عبداللہ اکر فتح کا قول ہے:-

ہر وہ آیت جو اس طریقے کی مخالف ہو جس پر ہمارے اصحاب ہیں وہ یا مؤید ہے یا منسوخ ہے اور اسی طرح جو حدیث اس قسم کی ہو وہ مؤید ہے یا منسوخ ہے۔

(بجوالہ تاریخ فقہ اسلامی ص ۲۴)

یعنی دین میں سند فقہ حنفی کے آئمہ ہیں۔ اور ہر وہ آیت یا حدیث جو ان کے فیصلوں کے خلاف جاتی ہو اس کی یا تو ایسی تاویل کی جائے گی جس سے وہ ان فیصلوں کے مطابق ہو جائے اور اگر وہ کسی تاویل سے بچاؤ کے مطابق نہ بیٹھے تو اس کے متعلق سمجھ لینا چاہیے کہ

لہ تعاصیل کے لئے دیکھئے تاریخ الفقہ الاسلامی (انقلاد محمد انصاری اور سیرۃ النعمان مؤلفہ علامہ شبلی نعمانی)

فقہ حنفی کے متعلق مودودی صاحب کی رائے | وہ منسوخ ہے یہ ہے وہ فقہ جس کے متعلق مودودی صاحب کی تجویز یہ ہے کہ

اسے مملکتِ پاکستان کا قانون بنا دیا جائے اس فقہ میں حدیث کا جو مقام ہے اس پر امامِ کرخؒ کا مذکورہ بالا قول واضح ہے۔ یعنی ان کے نزدیک اتباعِ اپنے امام کے فیصلہ کی ہے نہ حدیث کی لیکن مودودی صاحب خود ہی یہ کچھ چکے ہیں کہ۔

جس شخص پر کسی مسئلہ میں سنتِ رسولِ روشن ہو جائے اس کے لئے ہجر کسی دوسرے شخص کا قول لینا حرام ہے خواہ وہ کیسے ہی بڑے مرتبہ کا شخص ہو۔

(تفہیمات حصہ اول ص ۳۵)

فقہ حنفی میں کتنے ایسے احکام ہیں جو صاف صاف حدیثوں کے خلاف ہیں اس کے متعلق تفصیل سے لکھنے کی چنداں ضرورت نہیں مقلدوں اور غیر مقلدوں کے آئے دن کے مناظرے اس حقیقت پر شاہد ہیں۔ خود مودودی صاحب فرماتے ہیں۔

امام ابوحنیفہؒ کی فقہ میں آپ بکثرت ایسے مسائل دیکھیں گے جو مرسل اور مفضل اور منقطع احادیث پر مبنی ہیں یا جن میں ایک قوی الاسناد حدیث کو چھوڑ کر ضعیف الاسناد کو قبول کر لیا گیا ہے یا جن میں احادیث کچھ کہتی ہیں اور امام ابوحنیفہؒ اور ان کے اصحاب کچھ کہتے ہیں۔

(رسائل و مسائل ص ۲۷۴-۲۷۵)

تقلید کے متعلق لکھتے ہیں:-

میرے نزدیک ایک صاحبِ علم کے لئے تقلید ناجائز و گناہِ بگاہ اس سے بھی کچھ شدید تر چیز ہے۔

(رسائل و مسائل ص ۲۳۷)

دوسرے مقام پر ہے۔

اسلام میں دلائل تقلید سوائے رسول اللہ کے اور کسی کی نہیں اور رسول اللہ کی تقلید بھی اس بناء پر ہے کہ آپ جو کچھ فرماتے اور عمل کرتے ہیں وہ اللہ کے اذن اور فرمان کی بناء پر ہے۔ دراصل میں تو مطاع اور آمر اللہ تعالیٰ کے ہوں اور کوئی نہیں۔
(رسائل و مسائل ص ۲۳۶)

مجتہد کی صحیح پوریش کے متعلق وہ کہتے ہیں کہ۔

ہمیں سے نبی اور مجتہد کا فرق واضح ہوتا ہے۔ نبی کی بصیرت براہ راست علم الہی سے مستفاد ہوتا ہے اس لئے اس کے احکام تمام ازمنہ و احوال کے لئے مناسب ہوتے ہیں مگر مجتہد خواہ کتنا ہی باکیال ہو زمان اور مکان کے تعینات سے بالکل آزاد نہیں ہو سکتا اس کی نظر تمام ازمنہ و احوال پر وسیع ہو سکتی ہے لہذا اس کے تمام اجتہادات کا تمام زمانوں اور تمام حالات کے مطابق ہونا غیر ممکن ہے۔

(تفہیمات حصہ دوم ص ۳۲)

دوسرے مقام پر لکھتے ہیں۔

انسان ہر حال کے ذریعوں کا مجموعہ ہے۔ اعلیٰ سے اعلیٰ درجہ کا مجتہد بھی غلطی کر سکتا ہے اور کر جاتا ہے۔
(تفہیمات حصہ اول ص ۳۲)

وہ خود بعض مسائل میں فوقہ حنفی سے اختلاف رکھتے ہیں۔ چنانچہ رسائل و مسائل کے ص ۳۱ پر لکھتے ہیں کہ۔

نماز میں شہر و صحر کے متعلق مجھے امام ملائے حنفیہ سے اختلاف ہے۔

انہوں نے بڑی شد و مد سے کہا ہے کہ نفیاتیات کو اصل دین سمجھنے کی ذہنیت بڑی افسوس کا

ذہنیت ہے چنانچہ وہ رسائل و مسائل کے مسائل پر رقم طراز ہیں۔

مجھے افسوس ہے کہ فقہیات کو اصل دین سمجھنے کی جس ذہنیت کے باعث مسلمان
مذہبوں آپس میں جھگڑتے رہے ہیں اور جس کی وجہ سے ان کا متحد ہونا اور اصل
دین کے لئے مل کر کام کرنا غیر ممکن ہو گیا ہے وہی ذہنیت بار بار ہر دھڑے کا رکن
چلی جا رہی ہے۔

مختور فرمائیے اب یہی مودودی صاحب یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ پاکستان کی اسلامی مملکت کا
قانون فقہ حنفی ہونا چاہیے، یعنی جس ذہنیت کا ردنا آج تک رویا جا رہا تھا اسی ذہنیت کو
اب پوری کی پوری قوم پر بطور ملکی قانون مسلط کرنے کے مشورے دیتے جا رہے ہیں یہ وہی
فقہ ہے جسے وہ محمد شاستر کی اصطلاح سے تعبیر کر چکے ہیں۔ چنانچہ وہ ”شیاسی کشمکش“ جتنے موم
میں لکھتے ہیں کہ اسلام کے حق میں جو چیز شدید تر رکاوٹ ہے وہ ہماری یہ جہاد اور بے روح
مذہبیت ہے جسے آج کل اسلام سمجھا جا رہا ہے۔ اس سچ شدہ مذہبیت میں بنیادی نقص
یہ ہے کہ:-

اس میں اسلامی شریعت کو ایک ”محمد شاستر“ بنا کر رکھ دیا گیا ہے اس میں صدیوں سے

اجتہاد کا دواڑہ بند ہے جس کی وجہ سے اسلام ایک زندہ تحریک کے بجائے

محض جہدِ گزشتہ کی ایک تاریخی تحریک بن کر رہ گیا ہے۔ (ص ۳۶)

یہ ہے وہ ”محمد شاستر“ جس کے متعلق اب تجویز فرمایا جا رہا ہے کہ اسے ملک کا قانون بننا

لے فقہیات اصل دین نہیں ہیں۔ یہی بات اگر ہم کہہ دیتے ہیں تو منکر حدیث اور منکر فقہ کا لیل ہم پر
چسپاں کر دیا جاتا ہے مگر ان لوگوں کی زبان کوئی نہیں کھلتا۔

چاہیے تاکہ اکثریت ان کے ساتھ رہے

آپ نے دیکھ لیا کہ مودودی صاحب کے نزدیک وہ فقہ جس پر سلمان اس وقت کا رہنما ہیں

ایسا پرانا قانون اب کیسے حل سکیگا

طرح ایک منہج شستر کی حیثیت رکھتا ہے اور اس فقہ کو دین سمجھنے والی ذہنیت کس طرح دین کی راہ میں شدید ترین رکاوٹ بنی ہوئی ہے لیکن جب یہی اعتراض ان پر کیا جاتا ہے کہ اس فقہ پرانے زمانے کے فقہی احکام آج کے حالات میں کس طرح کام دے سکتے ہیں تو وہ فوراً اپنا رخ بدلتے ہیں اور ایک رد آسکرٹک کے ساتھ فرماتے ہیں کہ کون کہتا ہے کہ یہ قانون پرانا ہو چکا ہے تفصیل انہی کی زبان سے سنئے اور وہ مدح و تحیرت میں ڈوب جائیں گے کہ جس فقہی قانون کے متعلق ابھی ابھی یہ کچھ کہا جا رہا تھا اس کے متعلق اب کیا ارشاد ہو رہا ہے۔ فرماتے ہیں۔

جن حضرات کی طرف سے یہ اعتراض درمصریوں کا پرانا قانون جدید زمانے کا ایک سوسائٹی اور اسٹیٹ کی ضروریات کے لئے کس طرح کافی ہو سکتا ہے اچسٹ کیا جاتا ہے مجھے شبہ ہے کہ وہ اسلامی قانون کے متعلق ابتدائی اور سرسری واقفیت بھی رکھتے ہیں یا نہیں؟ غالباً انہوں نے کہیں سے بس یہ اڑتی اڑتی خبر سن لی ہے کہ اس قانون کے بنیادی احکام اور اصولی ساڑھے تیرہ سو برس پہلے بیان ہوئے تھے۔

اس کے بعد یہ بات انہوں نے بطور خود فرض کر لی کہ اس وقت سے یہ قانون جوں کا توں اُسی حالت میں رکھا ہوا ہے۔ اسی بنا پر انہیں یہ اندیشہ لاحق ہو گیا کہ اگر آج ایک جدید ریاست اسے اپنا ملکی قانون بنا لے تو وہ اس کی وسیع ضرورت کے لئے کیسے کافی ہو سکے گا۔ ان لوگوں کو یہ معلوم نہیں کہ جو بنیادی احکام و اصول سادہ و سہل تھے انہیں سو برس پہلے دیئے گئے تھے ان پر اُسی وقت ایک ریاست قائم ہو گئی اور

روزمرہ پیش آنے والے معاملات میں تعبیر و قیاس و استحسان و اجتہاد کے ذریعہ سے اس قانون کا ارتقا اول روز ہی سے شروع ہو گیا تھا۔ پھر اسلامی اقتدار وسیع ہو کر پورا کابل سے بحر اوقیانوس تک، دہی سے زیادہ منہب دنیا پر پھیل چکا تھا۔ اور جتنی ریاستیں بھی بعد کے بارہ سو سال میں مسلمانوں نے قائم کیں ان سب کا پورا نظم و نسق اُسی قانون پر چلتا رہا۔ ہر دور اور ہر ملک کے حالات و ضروریات کے مطابق اس قانون میں مسلسل توسیع ہوتی رہی ہے۔ بیسویں صدی کی ابتدا تک اس ارتقا کا سلسلہ ایک دن کے لئے بھی نہیں رکا ہے۔ خود آپ کے اس ملک میں بھی انیسویں صدی کے اوائل تک اسلام ہی کا دیوانی اور قلعہ دار

لے ملاحظہ فرمائیے اول روز ہی سے یعنی جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد باسعادت ہی سے اس قانون کا ارتقا شروع ہو گیا تھا اور وہ ارتقا، دینی غیر متوسلہ کے ذریعہ سے نہیں بلکہ تعبیر و قیاس، استحسان و اجتہاد کے ذریعہ سے شروع ہوا تھا اسی حقیقت کا اظہار جب ہم کرتے ہیں تو ہمیں منکر حدیث کہا جاتا ہے۔

تھ لہذا اُس دور کی تمام باتیں مثلاً بادشاہت و لوکیت و جاگیر داریت وغیرہ بھی سب اسی قانون کی برکات ہوں گی جن کے ساتھ خلفائے نبویاتہ و نبو عباس و دیگر امراء کی عیاشیوں کی شرمناک داستانیں ہمیشہ اور معاشرتی، ہمدانیان، باہمی فحشوں و ریزوں اور مظالم و مفاسد کی رزہ خیز داستانیں بھی شام کر لیجئے اور پھر یہ بھی کہ امام حسینؑ، محمد بن الحنفیہؑ، ابوحنیفہؑ، امام احمد بن حنبلؑ، مجدد سرہندیؒ وغیرہ اکابرین ملت نے اسی قانونی نظم و نسق کے خلاف بغاوت کرنے کے جرم میں قتل و قید کے مصائب برداشت کئے ہوں گے جو پورا کا پورا اسی قانون شرعی پر مشتمل تھا۔ انا ملکہ وانا السیہ

راجہ جون لا

نظام اجتماعی کے اندر گھس آئے کا راستہ مل گیا۔ حضرت عثمانؓ نے اپنا سر دے کر اس خطرے کا راستہ روکنے کی کوشش کی مگر وہ نڈر کا ان کے بعد حضرت علیؓ کے بڑے اور انہوں نے اسلام کے سیاسی اقتدار کو جاہلیت کے تسلط سے بچانے کی انتہائی کوشش کی مگر ان کی جان کی قربانی بھی اس انقلاب معکوس کو نہ روک سکی۔ آخر کافرانہ طاغوت علیؓ نے انتہا کا درجہ تک پہنچا اور ملک محض (

نہے س کی جگہ لے لی اور اس طرح حکومت کی اساس اسلام کے بجائے پھر جاہلیت پر قائم ہو گئی۔ (درجہ ان القرآن ص ۳۵-۳۶ مہر ۱۹۴۰ء و ج ۱ ص ۹۳)

یعنی مودودی صاحب فرما رہے تھے کہ اس بارہ سو سال کے عرصہ میں مسلمانوں نے جہاں جہاں اپنی ریاستیں قائم کیں ان کا پورا نظم و نسق اسلامی نظام پر چلتا رہا ہے اور اب یہ فرما رہے ہیں کہ اور تو حضرت عثمانؓ کے زمانہ ہی میں لیکن کامل طور پر حضرت علیؓ کے بعد حکومت کی اساس اسلام کے بجائے پھر جاہلیت پر قائم ہو گئی اب یہ کہتے ہیں کہ حکومت پر قبضہ کرنے کے بعد اس جاہلیت نے اسلام کے ساتھ کیا کیا فرمائے ہیں۔

حکومت پر قبضہ کرنے کے بعد جاہلیت نے عربی سلطان کی طرح اجتماعی زندگی میں اپنے ریشے بند رچ پھیلائے شروع کر دیئے کیونکہ اقتدار کی کئی اب اسلام کے بجائے اس کے ہاتھ میں تھی اور اسلام زور و حکومت سے محروم ہونے کے بعد اس کے نفوذ و اثر کو بڑھانے سے نہ روک سکتا تھا۔ سب سے بڑی مشکل یہ تھی کہ جاہلیت بے نقاب ہو کر سامنے آئی تھی۔ بلکہ مسلمان "بن کر آئی تھی۔ کھلے دہریے یا سکرین کفار سامنے بھڑکتے تو شاید مقابلہ آس نہ ہوتا مگر وہاں تو آگے آگے توحید کا اقرار رسالت کا اقرار، مومن و مسلمہ پر عمل، قرآن و حدیث سے استنباد تھا۔ اور اس

قانون جاری رہا۔ اب زیادہ سے زیادہ صرف سو سال کا وقفہ ایب رہ جاتا ہے جس کے متعلق آپ کہہ سکتے ہیں کہ اُس زمانے میں اسلامی قانون پر عمل درآمد بند رہا اور اس کا ارتقاء رکا رہا لیکن اولاً تو یہ وقفہ کچھ اتنا زیادہ بڑا نہیں ہے کہ ہم تھوڑی سی محنت و کاوش سے اس کے نقصان کی تلافی نہ کر سکیں۔ دوسرے ہمارے پاس ہر صدی کی فقیہی ترقیات کا پودہ لیکر موجود ہے جسے دیکھ کر ہم معلوم کر سکتے ہیں کہ ہمارے اسلاف پہلے کتنا کام کر چکے ہیں اور کتنے بھی کیا کام کرنا ہے۔ (اسلامی قانون ص ۲۵۰-۲۶۰)

یعنی ابھی ابھی مودودی صاحب فرما رہے تھے کہ چوتھی صدی ہجری سے علمائے اجتہاد کو حرام قرار دے رکھا ہے جس کی وجہ سے اسلامی قانون منہدم شسترین کر رہ گیا ہے لیکن اب فرماتے ہیں کہ بارہ سو سال سے مسلسل ہر دو بار ہر ملک کے حالات و ضروریات کے مطابق اس قانون میں مسلسل توسیع ہوتی رہی ہے اور اس ارتقاء کا سلسلہ ایک دن کے لئے بھی نہیں رکا۔ ان دونوں باتوں میں سے ہر حال ایک ہی صحیح ہو سکتی ہے۔ دوسری بات قابل غور یہ ہے کہ مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ اس بارہ سو سال کے عرصہ میں چوتھی ریاستیں بھی مسلمانوں نے قائم کیں، ان سب کا پورا نظم و نسق اسی قانون پر چلتا رہا، یعنی بنو امیہ، بنو عباس، آل عثمان حتیٰ کہ ہندوستان میں مغلوں کی سلطنت تک پورا نظم و نسق اسلامی قانون ہی کے مطابق تھا۔ ہندوستان میں صرف ایک سو سال تک اس سلسلہ کا ارتقاء ہوا ہے جسے نہایت آسانی سے پورا کیا جاسکتا ہے یعنی ان کے ارشاد کے مطابق اسلامی قانون وہ تھا جو مغلوں کے آخری دو دہائی ہندوستان میں رائج تھا اور جو آج بلا انقطاع افغانستان، ایران، عراق، شام، مصر اور حجاز وغیرہ میں نافذ العمل ہے۔ یہی وہ اسلامی قانون ہے جسے مودودی صاحب پاکستان میں رائج کرنا چاہتے ہیں۔ مودودی صاحب اور ان کے ہمراہ حضرات کو تو چھوڑیے ہم پاکستان کے خلیفہ طہق سے

پوچھنا چاہتے ہیں کہ کیا ان کے نزدیک بھی اسلام کا منشاء مقصود وہی کچھ تھا جو سو سال پہلے
 ملک ہندوستان میں پورا ہوتا رہا ہے اور جو آج باقی اسلامی ممالک میں پورا ہو رہا ہے۔ اگر
 آپ اس سے متفق ہیں کہ اسلام کا منشاء اسی قسم کی صورتِ حالات پیدا کرنا تھا تو بسم اللہ،
 پاکستان میں وہی قانون نافذ کر دیجئے اور اپنی حالت ویسی ہی بنالیں جیسی غدر کے زمانے
 ملک تھی یا جیسی آج افغانستان، عرب و عراق کی ہے اور اگر سمجھتے ہیں کہ یہ صورتِ حالات تو
 قطعاً ایسی نہیں جس پر مسلمان تو ایک طرف، ایک عام انسان بھی فکر کر سکے گا تو پھر سوچنے کہ
 یہ جدید قسم کی ملازم آپ کو کہہ کر لئے جا رہی ہے؟

حضرت عمرؓ کے بعد ہی اسلام کے تمام
 شعبوں پر جاہلیت چھا چکی تھی

مودودی صاحب نے فرمایا ہے کہ اس بارہ
 سو سال میں جتنی ریاستیں بھی مسلمانوں نے قائم
 کیں ان سب کا پورا نظم و نسق اسلامی قانون

پر چلتا رہا لیکن ذرا سنئے کہ اس سے پہلے وہ خود کیا ارشاد فرما چکے ہیں وہ اپنے مضمون تجدید
 احیائے دین میں اسلامی نظامِ حکومت پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ رسول اللہ صلعم
 نے اس کام کو تکمیل تک پہنچا دیا اس کے بعد حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ نے اس کام کو
 اُسی جامعیت کے ساتھ جاری رکھا۔

پھر زمامِ قیادت حضرت عثمانؓ کی طرف منتقل ہوئی اور ابتداً چند سال تک وہ نقشہ
 بہتر جاریا جا رہی علیہ الصلوٰۃ نے قائم کیا تھا مگر ایک طرف حکومتِ اسلامی کی
 تیز رفتار وسعت کی وجہ سے کام روز بروز زیادہ سخت ہوتا جا رہا تھا اور دوسری
 طرف حضرت عثمانؓ جن پر اس کا عظیم بار رکھا گیا تھا ان تمام خصوصیات کے حامل
 نہ تھے جو ان کے جلیل القدر عیشروں کو عطا ہوئی تھیں اس لئے جاہلیت کو اسلامی

کے پیچھے جاہلیت اپنا کام کر رہی تھی۔ ایک ہی وجہ میں اسلام اور جاہلیت کا اجتماع ایسی سخت چمیدگی پیدا کر دیتا ہے کہ اس سے عہدہ برآ ہونا ہمیشہ جاہلیتِ مریضہ کے مقابلہ کی نسبت ہزاروں گنا زیادہ مشکل ثابت ہو سکتا ہے۔ عربوں نے جاہلیت سے لڑنے تو لاکھوں عابدین سر پہیلیوں پر لڑے آپ کے ساتھ ہو جائیں گے اور کوئی مسلمان اصرار اس کی حمایت نہ کرے گا۔ مگر اس ٹکڑے جاہلیت سے لڑنے جائیے تو منافقین ہی نہیں بیعت سے، صلی مسلمان بھی اس کی حمایت پر کمر بستہ ہو جائیں گے اور انہیں آپ کو مورد الزام بنا ڈالیں گے۔ جاہلی امارت کی مسند اور جاہلی سیاست کی رہنمائی پر مسلمان کا جلوہ افروز ہونا جاہلی تعلیم کے مدرسے میں مسلمان کا منظم ہونا جاہلیت کے عبادہ پر مسلمان کا مہر شد بن کر بیٹھنا وہ دیر دوست دھوکا ہے جس کے فریب میں آنے سے کم ہی لوگ بچ سکتے ہیں۔

اس محکوس انقلاب کا سب سے زیادہ خطرناک پہلو یہی تھا کہ اسلام کا نقاب اوڑھ کر کئیوں نے اسی جہز میں پھیلائی شروع کر دیں اور ان کے اثرات بد روز بروز زیادہ پھیلتے چلے گئے۔

یہ تین قسم کی جاہلیتیں مودودی صاحب کے نزدیک جاہلیتِ خالصہ، جاہلیتِ مشرکہ اور جاہلیتِ راسخہ تھیں۔ جاہلیتِ خالصہ نے اسلامی نظام کو کس طرح متاثر کیا اس کے متعلق وہ لکھتے ہیں:-

جاہلیتِ خالصہ نے حکومت، در دولت پر تسلط جایا تا نام خلافت کا تھا اور اصل میں وہی بادشاہی تھی جس کو مشائخ نے اسلام لایا تھا۔ بادشاہوں کو الٹے لکھنے کی ہمت کسی میں باقی نہ تھی۔ اس لئے سلطان ظل اللہ کا بہانہ اختیار کیا گیا اور

اس پہاڑ سے دی مطاع مطلق کی حیثیت یا دشاہوں سے اختیار کی جو ان کے ہوتی
 ہے اس شاہی کی سرپرستی میں امر اور حکام، ولایۃ، اہل لشکر اور مرفعی کی زندگیوں میں
 کم دیش خالص جاہلیت کا نقطہ نظر پھیل گیا اور اس نے اُن کے، خلاق اور معاشرت
 کو پوری طرح موقوف کر دیا پھر یہ بالکل ایک طبعی امر تھا کہ اس کے ساتھ ہی جاہلیت
 کا فلسفہ ادب اور سب سے پھیلنا شروع ہوا اور علوم و فنون بھی اسی طرز پر مرتب و مدو
 ہوں کیونکہ یہ سب چیزیں دولت اور حکومت کی سرپرستی چاہتی ہیں اور جہاں دولت
 اور حکومت جاہلیت کے قبضہ میں ہوں وہاں ان پر بھی جاہلیت کا تسلط ناگزیر ہے۔
 چنانچہ یہی وجہ ہے کہ یونان اور عجم کے فلسفے اور علوم و ادب نے اُس سوسائٹی میں
 راہ پائی جو اسلام کی طرف منسوب تھی اور اس کی دراندازی سے کلاسیات کی بنیادیں شروع
 ہوئیں انھیں ان کا مسلک نکلا، مذہب نکلا اور اتحاد پر پُروردے نکالنے لگا اور عقائد کی موثر گنجینہ
 نے نئے نئے فرقے پیدا کر دیئے۔

یعنی مودودی صاحب کی تحقیق کے مطابق جو حضرت علیؑ کی شہادت کے بعد جاہلیت
 خالصہ مسلمانوں کے سیاسی اور معاشی نظام پر مسلط ہوئی ہے نہ فتنہ رفتہ حالت یہ ہو گئی کہ
 ان کی تمدنی زندگی کا کوئی گوشہ ایسا نہ تھا جو اسلامی بنیادوں پر قائم رہ گیا ہو اور اُس نے
 جاہلیت راہبانہ کے ساتھ مل کر سوسائٹی کے اچھے عناصر کو مار دیا کا جمگشتن دیکر سست
 کر دیا، بادشاہی کے جاہلی نظام کو مضبوط کیا، اسلامی علوم و فنون میں محمود اور مذموم خیالی
 پیدا کی اور ساری دینداری کو چند خاص مذہبی اعمال میں محدود کر کے رکھ دیا۔ (ایضاً صفحہ ۳۱۰)
 اس کے ساتھ جاہلیت مشرکانہ نے ”پرانی عبادات کی رسموں کو بدل کر نئی رسمیں ایجاد
 کیں اس کام میں دنیا پرست علما نے ان کی بڑی مدد کی اور وہ بہت سی مشکلات

اُن کے راستے سے دھڑک رہی جو شرک کو اسلام میں نصب کرنے میں پیش آسکتی تھیں“ (ایضاً صفحہ ۳) اس کے بعد انہوں نے یہ لکھا تھا کہ ایک مجدد کا کام یہ ہوگا کہ وہ احیائے نظام اسلامی کرے جس کے معنی ہیں :-

جاہلیت کے ہاتھ سے اقتدار کی کنجیاں چھین لینا اور از سر نو حکومت کو عملاً اس نظام پر قائم کر دینا جسے صاحبِ شریعت نے خلافتِ علی منہاج النبوۃ کے نام سے موسوم کیا ہے“ (ایضاً صفحہ ۴)

یعنی رسول اللہ نے حکومت کو اسلامی نظام پر قائم کیا یہ نظام اپنی اصلی شکل میں حضرت عمرؓ کے دور تک قائم رہا اس کے بعد اس میں جاہلیت نے راہِ پانا شروع کر دی اور حضرت علیؓ کی شہادت کے بعد اس پورے نظام کی جگہ نظامِ جاہلیت نے لے لی جو مسلمانوں کی زندگی کے ہر گوشہ پر مسلط ہو گئی اور یہی نظامِ جاہلیت آج تک قائم ہے۔ اور اب ایک مجدد کا کام یہ ہے کہ اس نظامِ جاہلیت کو انٹ کر از سر نو نظامِ حکومت کی بنیاد اُسی منہاج پر رکھے کہ جس پر اُسے رسول اللہؐ نے متشکل فرمایا تھا۔ مودودی صاحب نے ان خیالات کا اظہار ۱۹۴۷ء میں فرمایا تھا لیکن آج وہی مودودی صاحب یہ فرماتے ہیں کہ اس بارہ سو سال کے عرصہ میں مسلمانوں نے جتنی ریاستیں بھی قائم کیں مگر سب کا پورا نظم و نسق اُسی قانون پر چلتا رہا جو سائرہ تیرہ سو برس پہلے بیان ہوئے تھے اور اب کرنے کا کام فقط اتنا ہے کہ اُسی نظام کو جو ہندوستان میں انگریزوں کی حکومت کی دھڑ سے منقطع ہو گیا تھا، پاکستان میں رائج کر دیا جائے اس طرح پاکستان صحیح اسلامی مملکت بن جائے گا۔

یہ تضاد کیوں | آپ یقیناً حیران ہوں گے کہ ایک ہی شخص اسلام کی اصل و اساس

کے متعلق اس قدر متضاد باتیں کس طرح کہہ سکتا ہے لیکن حالات پر نگاہ رکھنے والوں کے لئے اس کی وجہ معلوم کر لینا کچھ دشوار نہیں۔ ^{۱۹۴} مسلمہ میں حکومت کی سندیں مودودی صاحب کے تصور تک میں بھی نہیں آسکتی تھیں اُنس وقت اُن کے سامنے مسلم لیگ کے مقابل میں اپنی جماعت سازی اور اس کی قیادت کے مقابلہ میں اپنی امارت کا خیال تھا اپنا پنجہ وہ اپنے مذکورہ صدر مضمون میں عبد دین سابق کی ناکامیوں پر تبصرو کر نے کے بعد لکھتے ہیں کہ ان سے پہلا سبق یہ ملتا ہے کہ:-

تجدید دین کے لئے صرف علوم دنیہ کا اویاد اور اتباعِ شریعت کی روح کو تازہ کر دینا ہی کافی نہیں ہے بلکہ ایک جامع اور ہمہ گیر اسلامی تحریک کی ضرورت ہے جو تمام علوم و انکارہ تمام فنون و صناعات اور تمام شعبہ ہائے زندگی پر اپنا اثر پھیلا دے اور تمام امکانی قوتوں سے اسلام کی خدمت لے اور دوسرا سبق جماعت سے قریب الماخذ ہے۔ یہ ہے کہ اب تجدید کا کام نئی اجتہادی قوت کا طالب ہے۔ بعض وہ اجتہادی بصیرت جو شاہ ولی اللہ صاحب یا اُن سے پہلے کے عہدین و عبد دین کے کارناموں میں پائی جاتی ہے اس وقت کے کام سے عہدہ برآ ہونے کے لئے کافی نہیں ہے۔

(ایضاً ص ۹۸-۹۹)

لیکن اب سوال حکومت کی کرسیوں کا اُگیا اور ان کے حصول کا طریقہ اصول جمہوریت کے مطابق ہیں ہے کہ اکثریت کو ساتھ رکھا جائے اب مسلمانوں سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ تمہارے آباؤ اجداد بارہ سو برس سے نظامِ جاہلیت پر کاربند چلے آ رہے تھے اب اُن سے یہ کہا جا رہا ہے کہ اس بارہ سو سال میں تمہارے آباؤ اجداد نے جہاں جہاں بھی ریاستیں قائم کیں اُن کا پورا نظم و نسق اسلامی قانون کے عین مطابق تھا اور وہی نظم و نسق میں رائج

کرنا چاہتا ہوں یہ لوگ جو یہ کہتے ہیں کہ اس بارہ سو سال میں اسلام اپنی اصلی حالت پر قائم نہیں رہا اور مسلمانوں کی سلطنتوں کا نظم و نسق اسلامی نظام کے مطابق نہیں تھا اور نہ ہی آج ہے، یہ سب فقرہ پردان ہیں، خدا اور رسول کے سوا اور تمہارے اسلاف کی توہین کرتے ہیں۔

اصل حقیقت اصل یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک کے قیود و ضوابط بعد ہی اسلام اپنی اسی پیڑی سے اتر گیا تھا اور اس کے بعد اس میں رفتہ رفتہ تمام غیر اسلامی عناصر داخل ہو گئے تھے۔ ہمارا تمام لٹریچر اُسی دور کا پیدا شدہ ہے جس میں، اسلام غیر اسلامی (عجمی) عناصر سے بدلا جا چکا تھا۔ ہماری تاریخ، ہماری ادا بیت، ہماری تفاسیر سب اُسی دور کی تخلیق ہیں۔ یہی حالت ہمارے قانون (فقہ) کی بھی ہے۔ اس کی نو تدوین ہی خالص ملوکیت کے زمانہ میں ہوئی تھی اور پھر اس کے بعد آج اس کا بھی علم نہیں کہ جناب ابو حنیفہؒ اور اُن کے شاگردوں نے کیا فیصلے کئے تھے اور آج جس چیز کا نام فقہ حنفی ہے، وہ کون کون سے عناصر کا مجموعہ ہے۔ اندرین حالات ان میں سے کسی چیز کے متعلق بھی یہ فرض کر لینا کہ وہ بالکل اسلام کے مطابق ہے۔ بنیادی غلطی ہے۔ اس تمام طومار میں صرف اللہ کی کتاب ایسی ہے جو اپنی اصل شکل میں اس وقت تک قائم ہے اور چونکہ مطابقتی صرف خدا ہے اس لئے ہیں اس تمام ذخیرہ پر قرآن کی روشنی میں تنقیدی نگاہ ڈالنی چاہیے اور اس طرح کھرے کو کھوٹے سے الگ کر دینا چاہیے۔ کسی انسان کے قول یا اس کی طرف منسوب شدہ اقوال کو تنقید کی حد سے بالاتر دے دینا قرآن کے بنیادی ذہن کے خلاف ہے۔

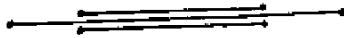
یہی وہ مسلک تھا جو خدامِ اعظم نے اختیار کیا چنانچہ اور تو اور وہ تو صحابہؓ کے متعلق بھی یہ کہتے کہ میں ان کے اقوال میں سے جس کو چاہتا ہوں لیتا ہوں اور جس کو چاہتا ہوں چھوڑ دیتا ہوں۔ باقی رہے دیگر مجتہدین تو ان کے متعلق آپ فرماتے ہیں کہ:-

جب ابراہیم شعی، حسن ابن سیرین اور بھی کئی مجتہدین کے نام لئے ہیں:-
تک معاملہ سچیتا ہے تو مجھے یہ حق حاصل ہو جاتا ہے کہ جس طرح اُن لوگوں نے اجتہاد کیا ہے اسی طرح میں بھی کروں۔

(تاریخ فقہ سراسر ص ۳۳)

لہذا خدامِ اعظم کی تقلید بھی اسی میں ہے کہ جس طرح انہوں نے خود اجتہاد کیا تھا ہم بھی خود اجتہاد کریں جس طرح اُن کے دور میں نئے نئے حالات پیش آتے تھے اور اُن کے لئے انہیں نئے نئے استنباطات کرتے پڑتے تھے، اُسی طرح ہمارے دور میں بھی نئے نئے حالات پیدا ہو رہے ہیں اور ہمیں بھی اُن کے متعلق خود فیصلے کرنے چاہئیں لہذا اجماعِ اسلامی نظام یہ ہے کہ ہم (ہم سے مراد ہر دور کے مسلمانوں کی ہئیتِ اجتماعیہ) قرآنِ کریم کو اپنے نظام کا محور قرار دیں اور اس کے اصول کی روشنی میں اپنے دور کے تقاضوں کے مطابق خود جزئیات متعین کریں۔ ان جزئیات کے تعین میں ہم اُن کوششوں کو بھی سامنے رکھیں گے جو اس سے پہلے اسی مہمِ داسلوب پر ہوتی رہی ہیں۔ اُن میں جو چیزیں ایسی ہوں گی جن میں کسی تغیر کی ضرورت نہیں انہیں علی حادہ رہنے دیا جائے گا۔ دوسروں میں مناسب تبدیلیاں کر دی جائیں گی اور نئے امور کے لئے فیصلے کئے جائیں گے۔ اور اس ساری کوشش کی اصل و بنیاد یہ ہو گی کہ کوئی

شیخ قرآن کریم کے اصول سے نہ پیٹے ریہے اسلامی نظام کی صحیح روح یہی رسول اللہ
نے کیا تھا اسی کے مطابق اُس خلافت کے دور میں عمل رہا جو علی منہاج النبوة قائم
تھی اور اُسی کے مطابق پھر سے اسلامی نظام قائم ہو سکتا ہے۔ مسلمانوں نے جتنی جلدی
اس حقیقت کو سمجھ لیا اتنی ہی جلدی ان کا قدم اُس صراطِ مستقیم پر اٹھ جائے گا جو ان کے اللہ
نے اُن کے لئے تجویز کی تھی اور جس کا نتیجہ حال کی شادیاں اور مستقبل کی کامرانیاں ہیں۔



بَابُ الْقِسْمِ

پرلیٹ ہڈ (مُلَازِم)

پریسٹ ہڈ

فروری ۱۹۵۳ء

جب کسی سے ایک کہا جائے کہ اسلام میں پریسٹ ہڈ (ملائیت) نہیں ہے تو اس سے ملا کو بے حد غصہ آجائے اس کا یہ غصہ ہے بھی قابل فہم۔ اس لئے کہ پریسٹ ہڈ ختم ہو جانے سے خود ملا بھی ختم ہو جاتا ہے اور اپنی ہستی کو قائم رکھنے کا جذبہ انسان اور حیوان سب کے اندر جبلی طور پر پایا جاتا ہے۔ یہ تھا خدا ایسا بنیادی ہے کہ اور تو اور ابلیس نے بھی خدائے کبر دیا تھا کہ مجھے قیامت تک کے لئے زندہ رکھا جائے اس لئے ملا اسے کس طرح آسانی سے برداشت کر سکتا ہے کہ اسلام میں پریسٹ ہڈ باقی نہ رہے وہ تو سارا دوزخ میں لگائے گا کہ اسلام باقی رہے یا نہ رہے پریسٹ ہڈ ضرور باقی رہے مسلمانوں کی ساری تاریخ ملا کی اسی کوشش زلوں حاصل کی داستان ہے چونکہ ہمارے زمانہ میں بیخیال روز افزوں عام ہو رہا ہے کہ اسلام میں پریسٹ ہڈ کی گنجائش نہیں اور مسلمانوں کی تباہی کا باعث ملا ہے اس لئے ملا نے بھی اپنی مداخلت کے لئے ہر حربہ استعمال کرنا شروع کر دیا ہے پاکستان میں ملائیت کے منظم ادارے کے مرخبل سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی ہیں چنانچہ وہ اپنی خاص جرنلٹ میکینک

کے ذریعہ لازم کے جواز کی دلیلیں بہم پہنچانے کی کوشش کرتے رہتے ہیں، انہوں نے اگلے دنوں کراچی کی بارالسوسی ایشن کے ایک اجتماع میں تقریر کی جو ترجمان القرآن بابت دسمبر ۱۹۵۲ء کی اشاعت میں شائع ہوئی ہے وہ اپنی تقریر کے دوران میں فرماتے ہیں :-

حال ہی میں ایک نرالہ اندازہ فکر پیدا ہوا ہے کہ اسلام میں پریسٹ حد نہیں ہے۔ قرآن اور سنت اور شریعت پر کوئی ٹاکا اجارہ نہیں ہے کہ بس وہی ان کی تعبیر کرنے کا جائزہ جس طرح وہ تعبیر احکام اور اجتہاد و استنباط کرنے کا حق رکھتا ہے، اُسی طرح ہم بھی یہی حق رکھتے ہیں۔ اگرچہ ہالت کی اس حدیثی کو یوں بڑھنے دیا گیا تو تعبیر نہیں کرکھ کوئی، کھل کر کہے کہ اسلام میں وکیل حد نہیں ہے اس لئے ہر شخص قانون پر بولے گا چاہے اُس نے قانون کا ایک لفظ نہ پڑھا ہو اور ہر سون کوئی دوسرے صاحب اٹھیں اور فرمائیں کہ اسلام میں انجیئر مٹ نہیں ہے اس لئے ہم بھی انجیئرنگ پر کلام کریں گے چاہے ہم اس فن کی اف سب سے بھی واقف نہ ہوں اور پھر کوئی تیسرے صاحب اسلام میں ڈکٹریٹ کا انکاد کر کے مریضوں کا علاج کرنے کھڑے ہو جائیں بغیر اس کے کہ ان کو علم طب کی ہوا بھی لگی ہو۔

آپ خود کہیں کہ مودودی صاحب نے ایک غلط تشبیہ کو کس طرح دلیل بنا کر پیش کر دیا ہے اور اس کے بعد خوش ہو گئے ہیں کہ ہم نے اسلام میں پریسٹ ہڈ کا وجود ثابت کر دیا ہے یا ہر ہے کہ وکالت ڈاکٹری اور انجیئر فنی پیشتر میں اور ان کے لئے ان خاص فنون کا معلم ضروری ہے سوال یہ ہے کہ کیا دین بھی اسی قسم کی فنی چیز ہے جس کے لئے خاص قسم کی سلیکشن تعلیم کی ضرورت ہے یا پوچھتے

غلط تشبیہ

یہ ہیں کہ دین کی وہ کون سی ٹیکنیکل تعلیم تھی جسے صحابہ کرام نے حاصل کیا تھا جس کے بعد وہ دین کے معاملہ میں بات کرنے کے قابل ہو گئے تھے کیا انہوں نے اُن اٹھارہ فنی علوم میں سے کسی ایک کی بھی تحصیل کی تھی جو آج ہمارے دینی مدارس میں پڑھائے جاتے ہیں اور جن کی تحصیل کے بعد اس طالب علم کو عالم بننے کی سند عطا ہوتی ہے کیا قرآن میں کہیں ایک جگہ بھی یہ لکھا ہے کہ جب تک یہ اٹھارہ علوم نہ پڑھے جائیں گے قرآن سمجھ میں نہیں آئے گا حقیقت یہ ہے کہ ان کو فنی بنانے کے لئے مکتانے خود ہی یہ اٹھارہ علوم وضع کئے اور اس کے بعد اس کا اعلان کر دیا کہ ان علوم کے عبور سے کام دین ہے دین کے متعلق یہ بنیادی تصور ہی باطل ہے اس لئے اس غلط بنیاد پر اٹھی ہوئی عمارت بننا علی الفاسد ہے جہاں تک ہدایت کا تعلق ہے قرآن کا سمجھنا بہت آسان ہے۔ یہ خود قرآن کا دعویٰ ہے وہ پکار پکار کر کہہ رہا ہے کہ **وَلَقَدْ يَسَّرْنَا الْقُرْآنَ لِلذِّكْرِ** کہ ہم نے ہدایت و سہولت کے لئے قرآن کو آسان بنا دیا ہے لیکن ملا کا یہ کہنا ہے کہ اللہ میاں دمعاذ اللہ غلط کہتے ہیں۔ قرآن بہت مشکل ہے اور اس کے سمجھنے کے لئے ان اٹھارہ علوم کی ضرورت ہے جو انسانوں کو دین اور دنیا دونوں میں ناکام بنا دیتے ہیں۔ دین انسانی زندگی کے روزمرہ کے معاملات سے بحث کرتا ہے اور دوسرے کے معاملات فنی علوم کے محتاج نہیں ہوا کرتے۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن نے یہ حکم دیا کہ ان معاملات کو باہمی مشاورت سے طے کیا کرو۔ قرآن نے کہیں نہیں کہا کہ یہ مشورہ ان لوگوں سے لیا کرو جن کی پیٹھ پر ان اٹھارہ علوم کی کتابوں کے پستارے لدے ہوئے ہوں۔ قرآن نے مشاورت کے لئے کوئی حد و پیمانی نہیں۔ اسے ملت کے لئے عام کر دیا لیکن ملّا نے اسے اُن علما تک محدود کر دیا جو ان اٹھارہ علوم کے حامل ہوں اسی کا نام پریسٹ ہڈ

ہے۔ اس کی داسلام میں گنجائش ہے اور نہ ہی عقل و فکر رکھنے والی قوم کو ضرورت قوم کی پارلیمان مجلس مشاورت، ملت کے عام نمائندوں پر مشتمل ہوگی، نہ کہ تکنیکل علوم کے ماہرین پر۔ یہی مسلک قرآن نے تجویز کیا تھا اور اسی کو دنیا کی باقی قوموں نے بھی اختیار کر رکھا ہے۔ یہ ہے فرق دین میں اور ڈاکٹری اور انجینیری میں۔ ڈاکٹر اور انجینیر کی مثال کو دین پر منطبق کرنا نہ مطلق التباس ہے جو آج کل کے جرنلزم کا خاص فن سمجھا جاتا ہے۔

پریسٹ ہڈ کی عبادہ داری کی اس سے بھی زیادہ تنگ شکل یہ ہے کہ ان لوگوں نے دین کی (AUTHORITY) کو ایک خاص وضع قطع کے ساتھ مشروط قرار دے رکھا ہے۔ ان کے نزدیک ایک خاص وضع قطع رکھنے والا اس قابل ہو جاتا ہے کہ اسے علماء کے زمرہ میں شامل کر لیا جائے خواہ اس نے ان کے کسی دینی مدرسے سے ان علوم کی باقاعدہ تعلیم حاصل نہ بھی کی ہو۔ لیکن جو اس قسم کی وضع قطع نہ رکھتا ہو، وہ خواہ اٹھارہ علوم چھوڑ چھوڑ کر صرف علوم کا عالم بھی کیوں نہ ہو علماء کے زمرہ میں شامل نہیں ہو سکتا۔ ایک دفعہ ایک ملا ٹائپ نے علامہ اقبالؒ کے متعلق کہا تھا کہ آپ انہیں اسکا لہر تو کہہ سکتے ہیں عالم نہیں کہہ سکتے ہیں یہی وہ ضرورت تھی جس کے ماتحت خود مودودی صاحب کو بھی یہ خاص وضع اختیار کرنی پڑی اس سے پہلے وہ مٹریسھے لیکن اس کے بعد وہ مولانا ہو گئے، حالانکہ کسی دینی درس گاہ کی سند نہ ان کے پاس پہلے تھی نہ اس کے بعد حاصل کی۔ آپ نے خیال فرمایا کہ وہ مٹریسے مولانا کیسے ہوئے صرف وضع قطع کی تبدیلی سے۔

مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ:-

جس طرح ہر شخص قانون پڑھ کر وکیل اور منج بن سکتا ہے اور ہر شخص انجینئرنگ پڑھ کر اور طب پڑھ کر ڈاکٹر بن سکتا ہے، اسی طرح ہر شخص قرآن اور سنت کے علم پر

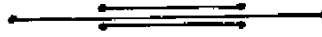
وقت اور عنت صرف کر کے مسائل شریعت میں کلام کرنے کا جواز ہو سکتا ہے۔

ہم پوچھنا یہ چاہتے ہیں کہ کیا آج سارے پاکستان میں کوئی ایک شخص بھی ایسا نہیں جو مولویوں جیسی وضع قطع نہ رکھتا ہو لیکن اُس نے وقت اور عنت صرف کر کے قرآن اور سنت کا علم حاصل کر رکھا ہو اگر کوئی ایسا شخص ہے تو ہم دوسرا سوال یہ پوچھنا چاہتے ہیں کہ آپ لوگوں نے آج تک دستور سازی کے سلسلہ میں جس قدر اجتماعات کئے ہیں اُن میں کسی ایسے مشرک کو بھی دعوت دی ہے؟ آپ نے اندازہ لگایا کہ ان حضرات کے نزدیک شریعت کا علم ان اٹھارہ علوم میں ہی محصور نہیں اس کے لئے ایک خاص وضع قطع کی بھی شرط ہے۔ یہی وہ پریسٹ بڈ کی ذہنیت ہے جس کے خلاف آج علم اور عقل اس طرح احتجاج کر رہے ہیں اور جس احتجاج کو سن کر ملاکے منہ میں جھاگ آ جاتے ہیں اگر وہ دودی صاحب خود اس ذہنیت کا تماشا دیکھنا چاہیں تو ذرا اپنی ڈاڑھی منڈھادیں اور پھر دیکھیں کہ یہ کتنے علماء جو کس وقت انہیں اس طرح سر آٹھوں پر اٹھائے اٹھائے پھیر رہے ہیں حالانکہ وہ جانتے ہیں کہ ان کے پاس دینی علوم کی کوئی سند بھی نہیں ہے (اپنے کسی مشورہ میں انہیں عالم کی حیثیت سے شریک ہونے کی اجازت دیتے ہیں؟ آپ وکیلوں، ڈاکٹروں اور انجینئروں میں ڈاڑھی والے بھی دیکھیں گے اور ڈاڑھی منڈھے بھی لیکن مولویوں کی صف میں کبھی ڈاڑھی منڈھانظر نہیں آئے گا۔ اور ڈاڑھی والے سے وہ پوچھیں گے بھی نہیں کہ تم نے کسی دینی درس گاہ میں باضابطہ تعلیم بھی پائی ہے؟

خود ان کتنے علماء کی فہرست کو، ٹھا کر دیکھئے جنہوں نے کراچی میں اسلامی دستور کا خاکہ مرتب فرمایا تھا اور جو آجکل دستور کے متعلق تنقیدی بحث کے لئے پھر کراچی میں جمع ہیں، ہاں لوگ ایسے ہیں جن کے پاس کسی دینی درس گاہ کی باضابطہ سند نہیں ہے۔

لیکن اس کے باوجود دین میں (AUTHORITY) کا درجہ رکھتے ہیں اس کے برعکس اس فہرست میں کسی ایک ڈاڑھی منڈے کا بھی نام نہیں ہے۔

دوسری بات پوچھنے کے قابل یہ ہے کہ یہ اجتماع اس لئے ہوا تھا کہ کانسی ٹیوشن کے متعلق اپنی سفارشات مرتب کرے۔ سوال یہ ہے کہ ان میں سے کتنے حضرات ایسے تھے جنہوں نے کانسی ٹیوشن کے متعلق اسی طرح تعلیم حاصل کی ہے جس طرح انجینئر، انجینئرنگ کے متعلق اور ڈاکٹر، ڈاکٹری کے متعلق تعلیم حاصل کر کے انجینئر یا ڈاکٹر بننا ہے ایک انجینئر، انجینئرنگ کی تعلیم کے بغیر تو انجینئر نہیں بن سکتا لیکن یہ مولوی صاحبان کانسی ٹیوشن کی کوئی تقسیم حاصل کئے بغیر کانسی ٹیوشن کے ماہر ضرور بن سکتے ہیں۔ یہ ہے وہ پرلیٹ ہڈ جسے ماڈرن ازم کے نقاب میں عام کیا جا رہا ہے۔



پریسٹ ہڈ

(مُلّا کا مَسْلُغِ علم)

(اپریل ۱۹۵۳ء)

دودودی صاحب کا ارشاد یہ ہے کہ قانون سازی صرف علماء حضرات کا کام ہے۔ لیکن یہی دودودی صاحب اس سے قبل انہی علماء حضرات کے متعلق فرما چکے ہیں کہ انہیں معلوم ہی نہیں کہ دنیا میں کیا ہو رہا ہے اس کی تفصیل خود ان کی زبان سے سنئے یہ تمام اقتباسات طلوع اسلام بابت اپریل ۱۹۵۳ء میں شائع ہوئے تھے یعنی جو کچھ نیچے لکھا جا رہا ہے وہ سب دودودی صاحب کی تحریریں ہیں۔

آپ کے ہاں امامت کا معیار حد سے زیادہ پست ہو چکا ہے جو منصب مسلمانوں کی اجتماعی زندگی میں سب سے زیادہ اہم تھا وہ اب سب سے زیادہ خیر اہم ہے جس منصب کے لئے بہتر سے بہتر آدمی منتخب کرنے کا حکم تھا اب اس کے لئے بدتر سے بدتر آدمی چھانا جا رہا ہے مسلمانوں کے ذہن میں اب امام کا تصور یہ ہے کہ جو شخص دنیا کے کسی اور کام کا نہ ہو اس کو مسجد کا امام ہونا چاہیے۔ دس پانچ روپیہ تنخواہ اور دونوں

وقت کی روٹی مقرر کر دی اور کسی نیم خاندہ ملا کر کھلایا یہ گویا مسجد کی امامت کا انتظام ہو گیا۔ امامت کو اس درجہ ہیست کر دینے کا نتیجہ یہ ہے کہ ہماری مسجدیں، وہی مسجدیں جنہوں نے کبھی ہماری قوم کے قہر فلک بوس کی تعمیر کی تھی آج ایسے لوگوں کے ہاتھ میں ہیں جو سب علم، تنگ نظر، ہیست جو صلا اور ذکا لاخلاق ہیں کیلئے۔ ان لوگوں سے امید رکھتے ہیں کہ یہ اُردو میں خطبے دے کر آپ کی دنیوی و دینی رہنمائی کر سکیں گے؟

اس گروہ کو چھوڑ کر اگر آپ نے جمہور کی امامت کے لئے کسی دوسرے گروہ کا انتخاب کرنا چاہا تو لاخالد اس کے لئے آپ کو ملنا ہی کے طبقے کی طرف رجوع کرنا ہو گا اور یہاں پہنچنا اس طبقے کے سوا اور اعظم کا جو حال ہے اسے بیان کرنا گویا اپنی ہانگ کھولنا اور آپ ہی لا جو منہ پان حضرات کو اگر آپ نے علم فہم زبان میں سن مانے خطبے دینے کا موقع دیا تو یقیناً جلنے کے آئے دن مسجدوں میں سر پھوٹل ہو گی؟ اسلئے کہ ان میں ہر شخص اپنا ایک الگ مشرب رکھتا ہے اور اپنے مشرب میں وہ اتنا سخت ہے کہ دوسرے مشرب والوں کے ساتھ کسی قسم کی رعایت کرنا اُس کے نزدیک گناہ سے کم نہیں۔ پھر اللہ نے اُس کی زبان میں ایک ڈنک

مولوی کی زبان کا ڈنک | لکھ دیا ہے جس سے دلوں کو زخمی کئے بغیر وہ

کوئی بات نہیں کر سکتا۔ وہ جس ماحول سے تعلیم و تربیت پا کر آتا ہے اور جس ماحول میں زندگی بسر کرتا ہے۔ وہاں دین کے مہمات اور قوم کے مصالح کے لئے کوئی جگہ نہیں۔ تمام لکچسپاں مسٹک چند چھوٹی چھوٹی نرالی باتوں میں جمع ہو گئیں ہیں یا س لئے

لے ہر مولوی اپنے انداز اپنے ہم نواؤں کیلئے اس قسم کی گفتگو کر رہا ہے۔ طلوع اسلام۔

لاچار وہ جب زبان کھولے گا، انہی مسائل کو کھولے گا نتیجہ یہ ہوگا کہ اللہ کے گھر میں کالم گلوئی اور جوتی پزار ہوگی اور آخر کار ہر مشرب کے مسلمان اپنے جیسے الگ الگ قائم کرنے لگیں گے یہ تو مذہبی ذہنیت رکھنے والوں کا حال ہوا۔ رہے نئے تعلیم یافتہ حضرات جو ان مسائل سے دلچسپی نہیں رکھتے تو ان پر ایک دوسری مصیبت نازل ہوگی وہ ہر جمعہ کو رسول اللہ کے منبر پر سنے وہ موضوع اور ضعیف رویتیں اور لاطائل کہانیاں اور احکام اسلامی کی غلط تعبیریں سنیں گے جن کو سن کر غیر مسلموں کا مسلمان ہونا تو درکنار، ذہنی ہوش مسلمانوں کا مسلمان رہنا بھی مشکل ہے۔

مذہبی دھڑے بنیوں کے علاوہ اب مسلمانوں میں سیاسی دھڑے بندی کا بھی دور ہو رہا ہے جہاں کہیں مولوی قسم کے مسٹروں یا مشرقی قسم کے مولویوں کو امامت و خطابت کا موقع مل گیا ہے وہاں وہ نہایت منہ پھٹ اور بے لگام طریقے سے اپنے سیاسی مسلک کی تائید اور مسلک مخالف کے لوگوں کی تذلیل و تحقیک و تفسیق کرنے لگے ہیں۔ یہ ایک اور فتنہ ہے جو اگر کچھ زیادہ بڑھ گیا تو مسلمانوں کے لئے مل کر نماز پڑھنا بھی مشکل ہو جائے گا مسجدوں میں وہ کچھ ہونے لگے گا جو پولنگ اسٹیشنوں پر ہوا کرتا ہے اور بالآخر ہر سیاسی مسلک کے لوگوں کی مسجدیں الگ ہو کر رہیں گی۔ (تعمیمات صفحہ ۲۵۹-۲۶۰ دم)

مولوی کا علم | علماء کی عام حالت یہ ہے کہ وہ زمانے کے موجودہ دھڑلات اور ذہنتوں کی نئی ساخت کو سمجھنے کی قطعاً کوشش نہیں کرتے جو

چیزیں مسلمانوں کی نئی نسلوں کو اسلام سے بیگا دکھ رہی ہیں ان پر اظہارِ نفرت تو ان سے جتنا جی چاہے کر لیجیے لیکن اس زہر کا تریاق بہم پہنچانے کی زحمت وہ نہیں اٹھا سکتے جدید حالات نے مسلمانوں کے لئے جو پیچیدہ عملی اور علمی مسائل پیدا کر دیئے

ہیں ان کو حل کرنے میں ان حضرات کو ہمیشہ ناکامی ہوتی ہے اس لئے کہ مسائل کا اصل اجتہاد کے بغیر ممکن نہیں اور اجتہاد کو یہ اپنے اوپر حرام کر چکے ہیں۔ اسلام کی تعلیمات اور اُس کے قوانین کو بیان کرنے کا جو طریقہ آج ہمارے علماء اختیار کر رہے ہیں وہ جدید تعلیم یافتہ لوگوں کو اسلام سے مانوس کرنے کے بجائے الٹا متفرق کر دیتا ہے اور بسا اوقات ان کے ملاحظہ سن کر ایمان کی تحریروں کو پڑھ کر بے اختیار دل سے یہ دعا نکلتی ہے کہ خدا کرے کسی غیر مسلم یا بھٹکے ہوئے مسلمان کے چشم و گوش ملک یہ صدرائے بے ہنگام نہ پہنچی پر (تفتیحات ص ۲۸)

انیسویں صدی کے آغاز میں سلطان سلیم نے اس کمزوری کو محسوس کیا اور اختلافِ مملکت کی اصلاح، علومِ جدیدہ کی اشاعت، طرزِ جدید پر عسکری تنظیم اور جدید مغربی آلاتِ حرب کی ترقی کا شروع کیا لیکن جاہل صوفیوں اور تنگ نظر علماء نے جو دین کے علم اور اس کی روح سے قطعاً بے بہرہ تھے مذہب کے نام پر اصلاحات کی مخالفت کی اور وہ بین طرز پر فوج کی تنظیم کو بے دینی سے تعبیر کیا جدید فوجی وردیوں کو تشبہ بالانصاری قرار دیا۔ سنگین ملک کے استعمال کی اس لئے مخالفت کی گئی کہ کافروں کے اسلحہ استعمال کرنا ان کے نزدیک گناہ تھا۔ سلیم کے خلاف یہ کہہ کر نفرت پھیلائی گئی کہ وہ کفار کے طریقہ رائج کر کے اسلام کو خراب کر دیا ہے شیخ الاسلام عطاء اللہ آفندی نے فتویٰ دیا کہ ایسا بادشاہ جو قرآن کے خلاف عمل کرتا ہو، بادشاہی کے لائق نہیں آخر ۱۸۵۸ء میں سلیم کو معزول کر دیا گیا یہ پہلا موقع تھا کہ مذہبی پیشواؤں نے اپنی جماعت اور تاریک خیالی سے اسلام کے مانع ترقی ہونے کا غلط

مولوی کا محمود

تخیل پیدا کیا۔

زمانے کے حالات تیزی کے ساتھ بدل رہے تھے دوسرے مسلمانوں کی نسبت ترکوں پر ان تغیرات کا زیادہ اثر پڑ رہا تھا وہ یورپ کے مقابلے میں بالکل سینہ بسینہ کھڑے تھے اور ہر سر بیکار تھے مغربی قوموں کے ساتھ ان کے سیاسی، تمدنی اور تجارتی تعلقات نہایت گہرے تھے اور خود ان کی ماتحت یورپین اور عیسائی قومیں سرعت کے ساتھ مغرب کے اثرات قبول کر رہی تھیں۔ مگر ترکوں کے مذہبی پیشروؤں نے جو تفرقہ اور اجتہاد سے بالکل عاری اور اسلام کی حقیقی تعلیمات سے قطعاً ناواقف تھے، ان تغیرات کی طرف سے انکھیں بند کر لیں اور ترکی قوم کو عبور کیا کہ سات سو برس قبل کی فضائے ایک قدم آگے نہ بڑھیں سلیم کے بعد محمود نے اصلاح کی کوششیں کیں اور علماء اور مشائخ نے پھر مخالفت کی بریلی مشکلات کا مقابلہ کرنے کے بعد ۱۸۲۶ء میں محمود اس قابل ہو سکا کہ جدید کو تنظیم کو طے کر سکے۔ مگر علماء اور درویش برابر یہی تبلیغ کرتے رہے کہ یہ اصلاحات بدعت ہیں۔ ان سے اسلام کو خراب کیا جا رہا ہے۔ سلطان بے دین ہو گیا ہے اور طرز جدید کی فوج میں بھرتی ہونا مسلمانوں کے لئے خرابی ایمان کا موجب ہے۔ (تقیات ص ۷۷)

ایک طرف ترکی قوم میں اتنے بڑے انقلاب کی ابتداء ہو رہی تھی۔ دوسروں طرف ترکوں کے علماء اور مشائخ تھے جو اب بھی ساتویں صدی کی فضاؤں سے نکلنے پر آمادہ نہ تھے۔ ان کے جہود ان کی تاریک خیالی، ان کی رجعت پسندی اور زمانے کے ساتھ حرکت کرنے سے ان کے قطعی انکار کا ابھی وہی حال تھا جو سلطان سلیم کے زمانہ میں تھا وہ اب بھی کہہ رہے تھے کہ چوتھی صدی کے بعد اجتہاد کا دروازہ بند ہو چکا ہے حالانکہ ان کی آنکھوں

کے سامنے الحاد کا دروازہ کھل رہا تھا وہ ابھی تک فلسفہ کلام کی وہی کتابیں پڑھنے بیٹھنے میں مشغول تھے جن کو چھینک کر زمانہ پانچ سو برس آگے نکل چکا تھا۔ وہ اب بھی اپنے دماغوں میں قرآن کی وہی تفسیریں اور وہی ضعیف حدیثیں سنارہے تھے جن کو سن کر سو برس پہلے تک کے لوگ تو سر دھڑکتے تھے مگر آج کل کے دماغ ان کو سن کر صرف ان منسترین و محدثین ہی سے نہیں بلکہ خود قرآن و حدیث سے بھی منحرف ہو جاتے ہیں۔

خرافات

وہ ابھی تک اصرار کر رہے تھے کہ ترکی میں وہی قطعی قوانین نافذ کئے جائیں جو شاہی اور کنز الدقائق میں لکھے ہوئے ہیں، خواہ اس اصرار کا نتیجہ یہی کیوں نہ ہو کہ ترک ان قوانین کے امتیاع سے بھی آزاد ہو جائیں جو قرآن اور سنتِ رسول میں مقرر کئے گئے ہیں۔

(متبعات منک)

مغلوں کے زمانہ میں عام طور پر چوہالت طبقہ متوسط کی تھی وہی علماء کی بھی تھی۔ اُن میں بیشتر وظیفہ خواہ تھے کسی کسی بادشاہ یا امیر یا درباری سے وابستہ ہو جائیائیں گے وظیفہ لکھا کر اُس کی منشا کے مطابق دین اور دینی قوانین کی تعبیر کرنا، اپنے ذاتی مفاد کو دین کے تقاضوں پر مقدم رکھنا اُن کا شعار تھا۔

(ترجمان القرآن، ستمبر ۱۹۵۱ء، جنوری ۱۹۵۲ء)

بَابِ شِمْ

تَضَادَاتُ

تضادات

(مارچ ۱۹۵۲ء)

اگر یہ معلوم کرنا ہو کہ کسی قوم کی اخلاقی سطح کتنی بلند ہے تو دیکھنا یہ چاہیے کہ دوسری قوموں کے ساتھ معاہدات کے معاملہ میں اس کی روش کیا ہے۔ بین الاقوامی معاہدات کے متعلق ایک مسلک تو وہ ہے جسے یونان کے مدبر و مفکر سولن نے ذیل کے الفاظ میں بیان کیا ہے اور جس پر ایلسی سیاست کا عمل درآمد ہو رہا ہے اور آج بھی ہے یعنی۔

معاہدہ مکرری کا واسطہ ہے جو اپنے سے کمزور کو پھانس لیتا ہے اور اپنے سے طاقتور کے سامنے کچھ حیثیت نہیں رکھتا۔

اس کے برعکس دوسری روش وہ ہے جو قرآن نے بیان کی ہے اور جس کی رو سے اس نے امت مسلمہ کی خصوصیت یہ بتائی ہے کہ:-

وَالْمُؤْتُونَ بِعَهْدِهِمْ إِذْ عَاهَدُوا ۚ

وہ لوگ جو معاہدہ کرنے کے بعد اسے پوری طرح بناتے ہیں۔

اور وَلَا يَنْفِضُونَ الْمِيثَاقَ ۚ آؤہ کبھی عہد و پیمان کو نہیں توڑتے قرآن نے معاہدات کی

پابندی کے لئے کس شدت سے تاکید کی ہے اس کے متعلق کسی تفصیل سے لکھنے کی ضرورت نہیں دے گی اس کی تفصیل اس وقت ہمارے پیش نظر ہے اس وقت اس مختصر سی تمہید کے بعد ہمیں کچھ اور عرض کرنا ہے۔

حال کا فیصلہ گزشتہ نومبر ۱۹۵۷ء میں کراچی میں اسلامی جماعت کا اجتماع ہوا اس میں امیر جماعت سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی نے اپنی اختتامی تقریر میں اپنی جماعت کے موقف اور اس کے مختلف اہم فیصلوں کی تائید میں بہت کچھ بیان دیا اسی ضمن میں معاہدات کے متعلق بحث سامنے آئی تو انہوں نے فرمایا۔

حقیقت یہ ہے کہ اصول اخلاق کے لحاظ سے بہت بڑا فرق ہے ان معاہدات میں جو دو فرق اپنی آزاد مرضی اور مساویانہ طریقے سے باہم طے کریں اور ان معاہدات میں جو ایک فرق کی کمزوری یا عبوری سے ناجائز فائدہ اٹھا کر دوسرے فرق حاصل کر لے۔ اخلاق کی نگاہ میں یہ دو الگ الگ نوعیتوں کے معاہدے ہیں اور ان دونوں کا حکم ہرگز یکساں نہیں ہو سکتا۔ جو معاہدے فرقین کی آزادانہ رضامندی سے مساویانہ طریقے پر طے ہوئے ہیں وہ یقیناً دینی اور قسمی معاہدے ہیں۔ ان کی پوری کی پوری پابندی ہونی چاہیے۔ ان کی خلاف ورزی حرام ہے ان میں کسی قسم کے رد و بدل کا ایک فرق کو حق نہیں پہنچا لیکن جو معاہدے فرقین کی آزادانہ رضامندی سے مساویانہ طریقے پر طے نہ ہوا ہو، بلکہ جس کو ایک فرق نے اپنے زور سے حاصل کیا ہو اور دوسرے نے اپنی کمزوری یا عبوری کی بناء پر مانا ہو، وہ اخلاقی حیثیت سے کوئی وزن اور قیمت نہیں رکھتا۔ اس کا قیام و بقا ان پر نہیں بلکہ فرقین کے حالات پر منحصر ہے جب تک دو حالات باقی رہیں جن میں اس نوعیت

کا معاہدہ ہوا تھا، صرف اسی وقت تک ایسا معاہدہ نافذ العمل رہ سکتا ہے اور جب حالات بدل جائیں، جب ظالم کا نڈر ٹوٹ جائے اور مظلوم کی کمزوری یا عبوری باقی نہ رہے، ایسے معاہدے کو آپ سے آپ ٹوٹ جانا چاہیے زیادہ سے زیادہ جو اخلاقی ذمہ داری مظلوم فریق پر عائد ہوتی ہے وہ صرف یہ ہے کہ حالات بدل جانے پر وہ پہلے ظالم فریق کو معاہدے پر نظر ثانی کرنے کی دعوت دے لیکن اگر اس کے دعوت دینے کے باوجود ظالم فریق دھماٹے تو مظلوم فریق کو پورا حق پہنچنا ہے کہ اس کا معاہدہ اس کے مزہ پر مار دے یا معاہدے میں انصاف کے مطابق ترمیم کر دے اس کے بعد انہوں نے فرمایا کہ

یہ جو کچھ عرض کر رہا ہوں یہ کوئی میرا سن گھڑت اخلاقی اصول نہیں ہے بلکہ شریعت اسلامی میں اس کی بنیاد موجود ہے۔ اسلامی قانونِ سود کے معاہدے کو تسلیم نہیں کرتا کیونکہ اس میں ایک فریق اپنی برتر مالی پوزیشن کی بنا پر سود کی شرط عائد کرتا ہے اور دوسرا فریق اپنی مالی کمزوری اور اپنے حالات کی عبوری سے اس شرط کو قبول کرتا ہے یا کسی طرح اسلامی قانونِ بیعِ مفقوطہ کو بھی تسلیم نہیں کرتا کیونکہ اس میں ایک فریق دوسرے کو پریشان مال دیکھ کر اس کی یکسوئی دے دیتا ہے یا چیز کے پانچ روپے دام لگاتا ہے اور دوسرا فریق اپنی مصیبت سے مجبور ہو کر ان دلوں اپنی چیز بیچ دیتا ہے یہ اصول صرف شخصی معاملات تک ہی محدود نہیں ہے بلکہ بین الاقوامی معاملات میں بھی اس کی نظیریں موجود ہیں۔ مثال کے طور پر مبلغِ عدیمہ کے معاہدے کے لیے جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور کفار و منکفر کے درمیان طے ہوا تھا اس معاہدہ میں قبضہ دوسری شرائط کے ایک شرط یہ بھی تھی کہ مدینہ سے جو لوگ بھاگ کر نکلیں ان کے انہیں تو کفار و منکفر دیکھ کر گئے مگر ان سے جو لوگ بھاگ کر مدینہ جائیں گے انہیں

انہیں

نبی صلی اللہ علیہ وسلم واپس کر دیں گے۔ یہ صریح طور پر ایک غیر معقول اور غیر منصفانہ شرط تھی جو کفار و کفر کے اصرار پر مانی گئی تھی اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف اس مجبوری سے اس کو قبول کیا تھا کہ کفر کے بغیر آپ کو اور مسلمانوں کو زیارت کعبہ کا حق دینے کے لئے تیار نہ تھے حالانکہ عرب کے قدیم ترین مسلمہ قاعدے کے مطابق نہ حرم کعبہ میں مکہ کی جائیداد تھا اور نہ انہیں کسی کو ان کی زیارت سے روکنے کا یا اس پر کوئی شرط عائد کرنے کا حق تھا اس لئے ان کی یہ شرط قطعی غیر منصفانہ تھی اور ایک صاحب حق کی مجبوری سے بالکل ناجائز فائدہ اٹھا کر سنائی گئی تھی اب دیکھئے کہ قرآن اس شرط کے ساتھ کیا معاملہ کرتا ہے۔ جہاں تک مردوں کا تعلق تھا قرآن نے اس کو باقی رہنے دیا مگر جب کچھ خود میں مکہ سے ہجرت کر کے مدینہ آئیں اور کعبہ کو روکنے ان کی واپسی کا مطالبہ کیا تو قرآن میں صاف حکم آگیا کہ ان عورتوں کو واپس نہ کیا جائے یہ صریح طور پر بین الاقوامی معاہدے کی ایک طرفہ فہم تھی اور اس کے جواز کی اس کے سوا اور کوئی بنیاد نہ تھی کہ جس معاہدے کو ایک فریق نے دوسرے فریق کی مجبوری سے ناجائز فائدہ اٹھا کر تسلیم کر لیا ہو اس کی اخلاق حیثیت ہرگز وہ نہیں ہے جو فریقین کی مساویہ اور آزاد نہ مرضی سے طے کئے ہوئے معاہدوں کی ہوتی ہے اس طرح کے ایک معاہدہ میں مظلوم فریق کو حق پہنچتا ہے کہ اگر پورا معاہدہ ظالمانہ ہو تو موقع پا کر اسے ظلم کے منہ پر مار دے۔ اور اگر معاہدہ کی کچھ شرطیں ناقابلِ برداشت ہوں تو انصاف کو ملحوظ رکھ کر ان میں مناسب ترمیم کر دے یہ ایک مستقل اصول ہے جو قرآن کے اس فیصلے

سے مستنبط ہوتا ہے۔

اس وقت بھی اس سے بحث نہیں کہ مودودی صاحب نے معاہدات کی جو تقسیم کی ہے وہ کیسی ہے اور اس میں جس اخلاقی اصول کی طرف اشارہ کیا ہے اس کی حیثیت کیا ہے اس وقت صرف یہ دیکھنا ہے کہ مودودی صاحب نے اصول یہ بیان فرمایا ہے کہ معاہدہ کرنے کے بعد اگر کوئی فریق کے حالات تبدیل ہو جائیں تو اسے حق حاصل ہے کہ وہ معاہدہ کی جس شق کو ضرر مند سمجھے اس میں یک طرفہ ترمیم کر لے اس سے نفیض عہد کا جرم عائد نہیں ہوتا اس کے لئے انہوں نے ”خدا کے حکم اور رسول اللہ کے عمل“ سے تائیدی شہادت بھی پہنچائی ہے جس سے متعلق ہم آگے چل کر عرض کریں گے۔ ۱۹۵۱ء کی بات ہے۔

سابقہ فیصلہ

۱۹۴۸ء میں مودودی صاحب نے مسئلہ کشمیر کے متعلق معین خیالات کا اظہار فرمایا تھا ان میں بنیادی نکتہ یہ تھا کہ حکومت پاکستان کی یہ روش نہ کہ اس نے ہندوستان کے ساتھ ملک کا معاہدہ بھی کر رکھا ہے اور کشمیر میں جنگی کارروائی بھی جاری ہے شریعت اسلامی کے بحیر خلاف ہے اس باب میں انہوں نے اپنے بیان میں کہا تھا :-

”یہ بحث کسی دوسرے وقت کی جائے گی اس وقت صرف اتنا کہہ دینا کافی ہو گا کہ معاہدات کا قیام و توثیق کسی قانون کی رو سے ہوتا ہی نہیں اس کا سارا دار و مدار اخلاقی منابطہ کی رو سے ہوتا ہے۔ جسے ”بین الاقوامی“ قانون کہا جاتا ہے اس کی حیثیت و حقیقت قانون کی نہیں ہوتی کیونکہ قانون اُسے کہتے ہیں جسے کوئی قوت نافذہ منول سکے۔ جب تک بین الاقوامی قانون کے پیچھے اس قسم کی قوت نافذہ نہ ہو اس وقت تک بین الاقوامی معاہدات کی حیثیت قانون کی نہیں ہو سکتی۔ ان کی حیثیت محض اخلاقی پابندی کی ہوتی ہے۔“

اسلام نے ہمیں سکھایا ہے یا تو کسی قوم سے معاہدہ نہ کر دیا مگر معاہدہ کرتے ہو تو پھر پوری ایمانداری کے ساتھ اس کی پابندی کرو۔ اور جب دیکھو کہ فریقِ ثانی اپنے معاہدوں کی خلاف ورزی کر رہا ہے تو اس کا معاہدہ کھلم کھلا اُس کے منہ پر مار دو۔ پھر تم آؤ لو ہو کہ اُس کے خلاف ہو کارروائی کرنا چاہو کہ نہ۔

وَمَا تَخَافُ مِن قَوْمٍ خِيَانَةٍ فَاِذْ يَبْذُلُهُمُ عَلَىٰ سَوَاءٍ اِنَّ اللّٰهَ لَكَ يُجِيبُ الْخَائِشِينَ۔ ۸۹

اور اگر کسی قوم سے تمہیں خیانت کا اندیشہ ہو تو برابر ہی کے ساتھ اُن کا عہد اُن کی طرف سے ٹک دو (یعنی اس طرح کہ سب کو معلوم ہو جائے کہ تمہارا اُن کا معاہدہ باقی نہیں رہا حقیقت یہ ہے کہ اللہ غافلوں کو پسند نہیں کرتا۔

(ترجمان القرآن بابت ۸۹)

یہاں مودودی صاحب نے معاہدات کی کوئی قسمیں نہیں لگائیں مطلق معاہدہ کے متعلق یہ اصول بیان فرمایا ہے کہ یا تو اس کی پوری پوری پابندی کرو اور یا اسے فریقِ مقابل کے منہ پر دسے مارو۔ یہ نہیں کہ اُس کی کسی ایک شق میں از خود یک طرفہ تبدیلی کر لو۔ اس کے بعد انہوں نے ترجمان القرآن بابت ۸۹ (۸۹) میں اس سے بھی زیادہ واضح الفاظ میں لکھا تھا۔

اسلام کے نزدیک یہ ضروری ہے کہ جب کسی قوم کے ساتھ کچھ شرائط ہو جائیں (خواہ وہ مرغوب ہوں یا نہ ہوں) تو اس کے بعد اُن شرائط سے سُر ہو بھی تجاویز نہ کیا جائے بلکہ اس کے کفر لفظ کی اعتباری حیثیت اور طاقت اور قوت (RELATIVE POSITION) میں کتنا فرق آجائے۔

اس سے پہلے بھی انہوں نے اپنی کتاب ”الحجرات فی الاسلام“ میں اس حقیقت کو ان الفاظ میں بیان کیا تھا۔

اس سے بھی پہلے | اسلامی قانون نے جنگ اور صلح دونوں حالتوں میں دفنے کے عہد کی سخت تاکید کی ہے حقیقتاً اخلاقیات اسلام کے قواعدِ اعلیٰ

میں سے ایک یہ بھی ہے کہ انسان کو سخت سے سخت ضرورت کی حالت میں بھی اپنے عہد پر قائم رہنا چاہیئے۔ بعد ہی سے خواہ کتنا ہی بڑا فائدہ پہنچتا ہو اور دفنے کے عہد سے کتنا ہی شدید نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہو اسلام ہمہ صورت اپنے پیروں کو تاکید کرتا ہے کہ اس فائدے کو چھوڑ دیں اور اس نقصان کو برداشت کریں یہ کلیہ جس طرح انفرادی و شخصی زندگی پر حاوی ہے اُسی طرح اجتماعی و قومی زندگی پر بھی حاوی ہے۔..... اسلام اس معاملہ میں فرد اور جماعت، رعیت اور حکومت، شخص اور قوم میں کوئی امتیاز نہیں کرتا اور بعد ہی کو ہر حال میں ہر غرض کے لئے ناجائز قرار دیتا ہے۔ (ص ۵۳)

اس ضمن میں انہوں نے یہ حدیث بھی نقل فرمائی ہے کہ ا۔ رسول اللہ نے فرمایا جس کا کسی قوم کے ساتھ معاہدہ ہو اُس میں کوئی تغیر و تبدل نہ کرے تا وقتیکہ اس کی مدت گزر نہ جائے۔ یا پھر خیانت کا خوف ہو تو برابر ہی کو ملحوظ رکھ کر اس کو ختم معاہدہ کا نوٹس دیدے۔ (ص ۱۸۳)

یہ دونوں باتیں آپ کے سامنے آگئیں پہلے شریعت کا فیصلہ یہ تھا کہ ا۔ اسلام کے قواعدِ اعلیٰ میں سے یہ ہے کہ انسان کو سخت سے سخت ضرورت کی حالت میں بھی اپنے عہد پر قائم رہنا چاہیئے۔

(ii) یہ عہدی ہر حال میں ہر فرض کے لئے ناجائز ہے
 (iii) شرائط معاہدہ مغرب ہوں یا نہ، اُن میں سرِ مو تجاوز نہیں کیا جاتا، خواہ فریقین
 کی اعتباری حیثیت میں کتنا ہی فرق آجائے؟
 (iv) رسول اللہ نے فرمایا ہے کہ کسی قوم کے ساتھ معاہدہ ہو جائے تو اس میں
 کوئی تغیر و تبدل نہ کرے تا دیکھ کہ اس کی مدت نہ گزر جائے۔
 اور اب ارشاد ہوتا ہے کہ

(v) جو معاہدہ فریقین کی آزادانہ رضا مندی سے مسایا نہ طریق پر طے نہ ہوا ہو،
 اس کا قیام و بقا اخلاق پر نہیں بلکہ فریقین کے حالات پر منحصر ہے حالات بدل
 جانے پر اس میں یک طرفہ ترمیم بھی کی جاسکتی ہے۔
 اور اس کے لئے بھی (برعزم خویش) خدا کا حکم اور رسول کا عمل بطور تائید پیش کر دیا جاتا ہے
 ایسے اہم معاملہ میں اس قسم کے متضاد احکام اور دونوں احکام شریعت اہم اس باب
 میں کس تبصرو کی ضرورت نہیں سمجھتے۔ البتہ مردودی صاحب نے اپنے فتوے کی تائید میں
 خطا اور اس کے رسول کے خلاف جو بہتان تراشا ہے (کہ صلح حدیبیہ میں پہلے یہ شرط داخل کر لی
 کہ جو لوگ مکہ سے بھاگ کر مدینہ جاؤں گے انہیں واپس کر دیا جائے گا اور اس کے بعد
 اس میں از خود یہ ترمیم کر لی کہ واپس صرف مردوں کو کیا جائے گا عورتوں کو نہیں)۔ اس
 کے متعلق صرف اتنا عرض کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ اول تو
 معاہدہ صلح میں یہ جو شرط تھی کہ جو مسلمان مکہ سے واپس چلا جائے گا وہ پھر مکہ کو
 واپس کر دیا جائے گا اس میں صرف مرد داخل تھے۔

(سیرۃ النبی از شبلی، حصہ اول ص ۳۳۱)

اور اگر مودودی صاحب کو اس پر بھی اصرار ہو کہ نہیں، معاہدہ میں عورتیں بھی شامل تھیں تو ہم انہیں چیلنج دیتے ہیں کہ وہ قرآن سے یہ ثابت کر دیں کہ اس نے جن مہاجرات کے متعلق لکھا ہے کہ وہ اگر اپنے ایمان میں غلطی ہوں تو انہیں اُن کے کافر شوہروں کی طرف زلٹایا جائے وہ عورتیں معاہدہ حدیبیہ کے بعد اور اس کی مدتِ نقاذ کے اندر مکہ سے مدینہ آئی تھیں۔

فَاِنْ تَفْعَلُوْا وَلَنْ تَفْعَلُوْا فَاَلْعَمَّ السَّارَ الَّذِيْ وَفَّوْهُمَا النَّاسُ وَالْحِجَارَةُ ۝۲



تَضَادَاتُ

رَسُول کی حیثیتیں

(مئی ۱۹۵۲ء)

قرآن حکیم تمام آسمانی کتابوں میں سے مہارت کے ساتھ اس کا اعلان کرتا ہے کہ حاکم مطلق بجز اللہ کے اور کوئی نہیں..... اس لئے کسی انسان پر کسی دوسرے انسان کی اطاعت فرض نہیں ہے قرآن کے نزول کا اصل مقصد ہی ہے کہ انسان کی گردن سے غیر اللہ کی اطاعت کا قلاوہ نکال دے اور اللہ یعنی مطاعِ حقیقی کا بندہ بنانے کے بعد اس کو رائے اور ضمیر کی پوری پوری آزادی عطا کر دے۔ چنانچہ انسانی غلامی کے خلاف سب سے بڑھ کر جس کتاب نے جہاد کیا ہے وہ قرآن ہی ہے..... یہ مقدمہ ذہن نشین کر لینے کے بعد اس امر کی تحقیق کیجئے کہ نبی کی اطاعت جو اسلام میں فرض کی گئی ہے اور جس پر دین کا مدار ہے یہ کس حیثیت سے ہے یہ اطاعت اس حیثیت سے ہرگز نہیں کہ وہ نبی خاص شخص مثلاً ابنِ عمر یا ابنِ مرہم یا ابنِ عبد اللہ ہے۔ قرآن نے اس مسئلہ کو نہایت واضح الفاظ میں بیان کر دیا ہے وہ کہتا ہے کہ ذاتی حیثیت میں تو نبی ویسا ہی ایک بشر ہے جیسے تم ہو۔

اسی لئے اللہ تعالیٰ بار بار اپنے نبی سے اس حقیقت کا اظہار کرتا ہے کہ وہ اطاعت جو مومن پر فرض کی گئی ہے وہ اصل نبی بحیثیت انسان کی اطاعت نہیں ہے بلکہ نبی بحیثیت نبی کی اطاعت ہے۔ یعنی اُس علم، اس ہدایت، اُس حکم اور اُس قانون کی اطاعت ہے جسے اللہ کا نبی (اللہ کا طرف سے اُس کے بندوں تک پہنچاتا ہے۔۔۔۔۔ اسلام آیا ہی اس لئے ہے کہ غیر اللہ کی بندگی اور انسان پر انسان کی خدا و مری کا قلع قمع کر دے۔ اور اگر کوئی انسان خدا کا نہیں خود اپنا کوئی خیال پیش کرے تو مسلمان پر اس کی اطاعت فرض نہیں وہ آزادی کے ساتھ خود سوچنے اور رائے قائم کرنے کا حق رکھتا ہے۔ اس کو آزادانہ اتفاق کرنے کا بھی اختیار ہے اور آزادانہ اختلاف کرنے کا بھی۔ اس معاملہ میں علماء اور ائمہ اور حکام تو دیکھنا کہ خود نبی کی رائے سے بھی اختلاف کرنے میں کوئی چیز ماننا نہیں (ابوالاعلیٰ مودودی صاحب، ترجمان القرآن، بابت دوم، ص ۱۰۸) لیکن یہ تفریق جواہر نے (علامہ اسلم جبراجوری نے) محمد ابن عبداللہ بحیثیت انسان اور محمد رسول اللہ بحیثیت مبلغ کے درمیان کی ہے۔

دوسرا بیان

قرآن مجید سے ہرگز ثابت نہیں قرآن میں آنحضرت کی ایک ہی حیثیت بیان کی گئی ہے اور وہ رسولِ وحی ہونے کی حیثیت ہے جس وقت اللہ تعالیٰ نے آپ کو منصب رسالت سے سرفراز کیا اس وقت سے لے کر حیاتِ جسمانی کے آخری سانس تک آپ ہر آن اور ہر حال میں خدا کے رسول تھے آپ کا ہر فعل اور ہر قول رسولِ خدا کی حیثیت سے تھا۔۔۔۔۔ جی کہ آپ کی نجی اور شہری زندگی کے سارے معاملات بھی اسی حیثیت کے تحت آ گئے تھے۔۔۔۔۔ قرآن کریم میں کوئی خفیت سے خفیف اشارہ بھی ایسا نہیں ملا جس کی بنا پر آنحضرت کی حیثیت رسالت اور حیثیت انسان اور حیثیت امارت میں کوئی فرق کیا گیا ہو۔

ابوالاعلیٰ صاحب مودودی، تنبیہات چھتر اول، ص ۱۴۴

پھر سن لیجئے کہ بات کیا ہوئی؟

(۱) اسلام میں جو غی کی اطاعت فرض کی گئی ہے اور جس پر دین کا مدار ہے وہ اس حیثیت سے ہرگز نہیں کہ وہ غی خاص شخص مثلاً علی ابن عبد اللہ ہے وہ اطاعت غی بحیثیت غی کی ہے۔

(۲) محمد ابن عبد اللہ بحیثیت انسان اور محمد رسول اللہ بحیثیت مبلغ کی تفریق قرآن مجید سے ہرگز ثابت نہیں قرآن میں آنحضرت کی ایک ہی حیثیت بیان کی گئی ہے۔ وہ رسولِ دینی کی حیثیت ہے۔

(۳) قرآن کریم میں کوئی تخفیف سے خفیف اشارہ بھی ایسا نہیں ملتا جس کی بناء پر آنحضرت کی حیثیت رسالت اور حیثیت انسانی میں کوئی فرق کیا گیا ہو۔

(۴) قرآن نے اس مسئلہ کو نہایت واضح الفاظ میں بیان کر دیا ہے وہ کہتا ہے کہ ذاتی حیثیت میں تو نبی دیا ہی ایک بشر ہے جسے تم ہو۔

(۵) غی کی ذاتی رسل سے اختلاف کرنے میں کوئی امر مانع نہیں ہو سکتا۔

(۶) غی کی ذاتی رسل ہوتی ہی نہیں، کیونکہ اُس کا ہر قول اور ہر فعل رسولِ خدا کی حیثیت سے ہوتا ہے۔

نیز یہ بھی

اگر کوئی انسان خدا کا نہیں بخود یا کوئی خیال پیش کرے تو مسلمان پر اس کی اطاعت فرض نہیں یہ آئادی کے ساتھ خود سمجھنے اور رسلے قائم کرنے کا حق رکھتا ہے۔

(ترجمان القرآن بابت دسمبر ۱۹۳۶ء)

اور یہ بھی

فقہائے اسلام میں بہ متفقہ مسئلہ ہے کہ دادا کی موجودگی میں جس پر تے کا باپ مر گیا ہو وہ وارث نہیں ہوتا بلکہ وارث اُس کے چچا ہوتے ہیں۔

اگرچہ ابھی تک مجھے قرآن و حدیث میں کوئی ایسا صریح حکم نہیں ملا جسے فقہاء کے اس مسئلہ فیصلے کی بناء پر قرار دیا جاسکے لیکن بجالانے خود یہ بات کہ فقہائے اُمت سلف سے غلطی تک اس پر متفق ہیں اس کو اتنا قوی کر دیتی ہے کہ اس کے خلاف کوئی رائے دینا مشکل ہے۔
(ترجمان القرآن بابت مارجہ ۱۵۵ء)



اُچھے یتیم پوتے کی وراثت کے متعلق تفصیلی بحث طلوع اسلام کی شائع کردہ کتاب ”قتل مرتد، غلام اور لونڈیاں اور یتیم پوتے کی وراثت“ میں دیکھیے جس میں مودودی صاحب کے فقہی مبالغہ علم کو بے نقاب کیا گیا ہے۔

تضادات ۳

(آئین سازی کے ضمن میں)

[”جلسہ آئین ساز کی منعقد کردہ بنیادی اصولوں کی کمیٹی“ کی دوسری رپورٹ پر تبصرہ کرتے ہوئے جنوری ۱۹۵۳ء میں لکھا گیا تھا۔“]

آپ ہماری کتاب ”قرآنی دستور پاکستان“ میں دیکھیں گے کہ ہم کتاب کے ساتھ سنت کی پوزیشن کے متعلق کتنا کچھ لکھ چکے ہیں اور کتنی مرتبہ یہ بتا چکے ہیں کہ کسی اسلامی مجلس مفتی میر، علماء کی جہاد گاہ مجلس کا وجود کس طرح دین اور سیاست کی اس ثنویت کے مرادف ہے جسے قرآن مثلاً نے کے لئے آیا تھا لیکن جسے بعد میں مسلمانوں نے عیسائیت کی باپائیت اور ہندوؤں کی برہمنیت اور ایران کی عجزیت سے مستعار لیکر اپنے ہاں داخل کر لیا وہ کون سا مسلمان ہے جس کے دل میں نبی اکرم کی عزت و عظمت نہ ہو حضور کی عظمت تو مسلمان کے ایمان کا جزو ہے لیکن جس مقصد کے لئے مولوی صاحبان کتاب کے ساتھ سنت کا غلط فہم و رلا تے ہیں عہدہ اتباع سنت کی آڑ میں خود اُمریت کا تسلط ہے۔ اس حقیقت کو ہم پہلے بھی کئی بار بے نقاب کر چکے ہیں۔ اس وقت صرف اُس کے نمایاں خطوط کو دوبارہ پیش کیا جاتا ہے۔

عزائم جب جماعتِ اسلامی کے امیر سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی نے اپنی پارٹی کا خاکہ پیش کیا تھا تو اس ضمن میں لکھا تھا کہ :-

یہ پارٹی اسلام کے اصولوں پر ایک نئے اجتماعی نظام اور ایک نئی تہذیب کی تعمیر کا پروگرام لے کر اٹھے اور مخالفین کے سامنے اپنے پروگرام کو پیش کر کے زیادہ سے زیادہ سیاسی طاقت فراہم کرے اور بالآخر حکومت کی مشین پر قابض ہو جائے۔ (ترجمان القرآن دسمبر ۱۹۳۷ء بحوالہ جماعتِ اسلامی پر ایک نظر)

اس پارٹی کی حکومت کے متعلق مودودی صاحب نے لکھا تھا کہ ”یہ اسٹیٹ فاشسٹی اور اشتراکی حکومتوں سے ایک گونہ مماثلت رکھے گی۔“ (اسلام کا نظریہ سیاسی) ان عزائم اور مقاصد کو لے کر یہ جماعت وجود میں آئی اب اس کے بعد کتاب و سنت کی اُس سپر کاہانہ لیجھے جس کی آڑ میں مودودی صاحب اپنا آمرانہ نظام قائم کرنا چاہتے ہیں۔ ان کے مسلک کا تجزیہ حسب ذیل ہے۔

- (۱) شرعی نظام کتاب و سنت پر مبنی ہو گا۔
- (۲) کتاب اللہ صرف تجل احکام دیتی ہے جن کی تفصیل سنتِ رسول کے اندر ملتی ہے لہذا شرعی نظام کے تفصیل احکام کتبِ احادیث میں مل سکتے ہیں۔
- (۳) کتبِ احادیث میں صحیح اور غلط، مستند اور ضعیف ہر قسم کی روایات ہوتی ہیں ان میں سے صحیح روایات ہی شرعی نظام کے احکام بن سکتی ہیں۔
- (۴) یہ بات صرف ایک مزاج شناس رسول ہی بتا سکتا ہے کہ کون سی حدیث صحیح ہے اور کون سی غلط نیز اگر کسی معاملہ میں کوئی حدیث نہ ملے تو یہی مزاج شناس رسول بتا سکتا ہے کہ اگر رسول اللہ اس وقت موجود ہوتے تو اس معاملہ

میں آپ کا فیصلہ کیا ہوتا؟

اس تجزیہ سے یہ حقیقت واضح ہو جائے گی کہ کتاب و سنت سے مراد درحقیقت مزاج شناس رسول اللہ کے اپنے فیصلے ہوں گے جنہیں وہ سنت رسول اللہ کا لیل لگا کر نافذ کرے گا تا کہ ان پر تنقید کرنے والا ذات رسالت مآب کی قومین اور ان سے انکار کرنے والا معصیت رسول کے جرم کا مرتکب گردان کر سختی عقوبت قرار دیدیا جائے اور اس طرح کسی کو جرأت نہ ہو کہ ان فیصلوں کے خلاف لب کشائی کر سکے۔

یہ سچہ وہ ٹکنیک جس کی رو سے مودودی صاحب اقتدار حاصل کر کے خدا اور رسولؐ کے نام پر اپنی آمریت کا سکہ چلانا چاہتے ہیں۔ پاکستان کی بدبختی یہ ہے کہ اس کے ارباب جل و عقد (جن میں وزیر نظر پورٹ کے مرتب کنندگان بھی شامل ہیں) اس جماعت کے پروپیگنڈے سے خائف نظر آ رہے ہیں اور اسی وجہ سے انہوں نے علماء کی مجلس کی تجویز رپورٹ میں شامل کر دی ہے کہ دیا جائے گا کہ ان عباسی علماء کی حیثیت محض مشاورتی ہے لیکن جب آپ ایک مرتبہ اس بدو کے اونٹ کو خیمہ کے اندر اپنی گردن داخل کر لینے کی اجازت دیدی گئے تو کچھ عرصہ کے بعد آپ دیکھیں گے کہ اونٹ خیمہ کے اندر ہو گا اور عرب خیمہ کے باہر۔ یا آپ کو ان سے اس قسم کی مفاہمت کرنی پڑے گی جیسی ہماری دورِ ملوکیت میں ہر بادشاہ کو مذہبی پیشواؤں کے ساتھ کرنی پڑتی تھی۔ جب آپ کسی بلی کا مُسودہ ان علماء کے پاس بھیج دیں گے اور وہ اس سے متعلق کچھ دیں گے کہ وہ شریعت کے خلاف ہے تو اس کے بعد یا تو آپ کو ان کی بات ماننی پڑے گی (خواہ وہ عقل و فکر سے دیر انداز خود اسلام کے بھی خلاف کیوں نہ ہو) اور یا آپ اسے مسترد کر کے اپنا اصلی مُسودہ پاس کر لیں گے۔ اس دوسری شکل میں ان حضرات کی ذریت سارے ملک میں شور مچا دے گی کہ مجلس مقلدہ کی

یہ حرکت خدا اور رسول کے خلاف الٰہی مسمم ہے۔ اور اس کے بعد نہ جانے وہ بھولے بھلے عوام سے کیا کچھ نہ کہا دیں عوام کی اکثریت کو اپنے ساتھ رکھنے کیلئے یہ حضرات ابھی سے عجیب و غریب انداز سے گردنیں بدل رہے ہیں مثلاً مودودی صاحب ایک خطانہ میں فقہ حنفی کے متعلق فرمایا کرتے تھے کہ :-

تضادات

میں اس امر کا سخت مخالف ہوں کہ ملت نے کرام وقت کے دُکھانات سے مزہ مڑ کر بیٹھ جائیں اور اس امر کو بھول جائیں کہ وہ بدایہ اور بدائع کے زمانہ تصنیف میں نہیں بلکہ نئے نئے سائنٹفک ایجادات اور تیز رفتار تمدنی انقلابات کے دور میں رہتے ہیں۔ قدم قدم پر عالمگیری اور تائیدِ خدائی کو لا کر سید راہ بنانے کا لازمی نتیجہ ہو گا کہ نئے زمانہ کا سماں قرآن و حدیث کو پیچھے چھوڑ کر بدرجہا منہ منہ کھائے گا پھل نکلے گا جس طرح ترک اور ایران پل نکلے۔

(ترجمان القرآن، اگست ۱۹۳۸ء)

ترکوں کے انقلاب کا ذکر کرتے ہوئے مودودی صاحب نے لکھا تھا کہ :-
ایک طرف ترکی قوم میں اتنے بڑے انقلاب کی ابتدا ہو رہی تھی دوسری طرف ترکوں کے علماء اور مشایخ ثواب بھی ساتویں صدی کی فضا سے نکلنے پر آمادہ نہ تھے ان کے جمود و ان کی تاریک خیالی ان کی رجعت پسندی اور زمانہ کے ساتھ حرکت کرنے سے اُن کے قطعی انکار کا اب بھی وہی حال تھا جو سلطان سلیم کے زمانہ میں تھا وہ اب بھی کہہ رہے تھے کہ چوتھی صدی کے بعد اجتہاد کا دروازہ بند ہو چکا.....
وہ ابھی تک اصرار کر رہے تھے کہ ترکی قوم میں وہی قہقی قوانین نافذ کئے جائیں گے جو شاہی اور کثرالذقان میں لکھے ہوئے ہیں۔ (تحقیقات ص ۸)

یہ تو اُس زمانہ کی بات تھی۔ مگر اب مودودی صاحب کا ارشاد ہے کہ چونکہ پاکستان میں غنیوں کی اکثریت ہے اس لئے یہاں وہی قانون نافذ کرنا چاہیے جو بدلائے عالمگیری اور نامادغانیہ، شامی اور کنز الدقائق میں لکھا ہوا ہے۔ وہی مودودی صاحب جو کہیں کہا کرتے تھے کہ میں نہ کہ وہ علماء کو سراپا خیر سمجھتا ہوں اور نہ ہی جدید تعلیم یا نئے طبقہ کو۔ (ترجمان القرآن، ص ۱۱۵) ۱۳۵ھ ہجری اور جن کا فیصلہ یہ تھا کہ:-

”پہلے مذہبی خیال کے لوگ نوجوان ترکوں پر کفر اور فسق کے فتوے لگا رہے ہیں۔ مگر ان کو خبر نہیں کہ نوجوان ترکوں سے زیادہ گناہگار تو ترکی کے علماء اور شائع ہیں!“ (تفہیمات، ص ۹۳)

اب بڑھ بڑھ کر یہ کہہ رہے ہیں کہ شرعی نظام کے بارے میں اُن اکتیس علماء کا مطالبہ کیوں نہیں مانجا۔ ۱۹۵۱ء میں کراچی میں جمع ہوئے تھے۔

آپ غور فرمائیے کہ جن لوگوں کے سیاسی حربوں کا یہ حال ہوا اگر اُن کے کسی مشورہ کو مجلسِ مقننہ نے نہ ملا تو وہ کن کن حکومتوں پر نہ اثر آئیں گے۔

جبکہ اگر ہم پہلے لکھ چکے ہیں شرعی نظام سے مقصد یہ ہے کہ ہم قرآن کو ہم کے غیر متبدل اصولوں کی روشنی میں اپنے زمانہ کے تقاضوں کے مطابق اپنے لئے مجوزی قوانین خود مرتب کریں اس کے لئے علماء کی کسی جماعت کی ضرورت نہیں۔ قرآن سہل عربی زبان کی کتاب ہے اور اس کے سمجھنے کے لئے انسانی فطرت اور اپنے زمانہ کے تقاضوں پر نگاہ کی ضرورت ہے۔ اس کے لئے علم کے پرانے ذخیروں کی ضرورت لایفک نہیں ان کی حیثیت مشاورتی ہے۔ چنانچہ اس باب میں مودودی صاحب نے فرمایا تھا:-

قرآن اور سنت کی تعلیم سب پر مقدم ہے مگر تفسیر و حدیث کے پرانے ذخیرہ

سے نہیں..... قرآن کے لئے کسی تفسیر کی حاجت نہیں۔ ایک اعلیٰ درجہ کا پروفیسر
کافی ہے۔ (تنقیدات صحت ۲۲۲-۲۳۳)

جہاں تک متقل اور فکر کا تعلق ہے اس کے متعلق بھی مودودی صاحب کا فکری ملاحظہ فرمائیے۔
وہ ترجمان القرآن میں ارشاد فرماتے ہیں کہ:-

”اسات خواہ وہ لگ کی طرف لے جانے والی ہو یا جنت کی طرف، بہر حال اس
گمراہ کا حصہ ہے جو سمیع و بصیر و خداداد کو تمام انسانی گمراہوں سے بڑھ کر استعمال کریں۔
یہ انسان کے حق میں اللہ کا بنایا ہوا اہل ضابطہ ہے اور اس میں کوئی رورعایت
نہیں ہے۔“ (بحوالہ اسلامی جماعت پر ایک نظر“)

لہذا جیسا کہ ہم نے اوپر لکھا ہے ہمزوت صرف اس امر کی ہے کہ ہم قرآن کو سل منے رکھ کر
اپنے سمیع و بصیر و خداداد سے کام لیں اور اس طرح پاکستان کو اس تباہی سے بچالیں جس کی
طرف اسے علمائے کرام کا یہ گمراہ خدا اور رسول کے نام کی سپر میں کشاں کشاں لئے جلنے
کی ٹھوس ہے۔

۳۔ تفہیم القرآن (مودودی صاحب کی تفسیر قرآن)

”اس مضمون کا صحیح مقام تو باب چہام — مودودی صاحب اور قرآن — تھا لیکن چونکہ یہ عقیدہ طلوع اسلام و بابت تاریخ ۱۹۴۷ء میں اُس وقت شائع ہوئی جب باب چہام کی کتابت ہو چکی تھی، اس لئے اسے اس جگہ درج کیا جاتا ہے اس تفسیر میں بھی بہت سے تفاسات ہیں جن کی نسبت سے اسے یہاں جگہ دی گئی ہے یہ تنقید تفہیم القرآن مہدول (طبع اول) پر شائع ہوئی تھی۔“

مودودی صاحب کی تحریروں کے متعلق طلوع اسلام میں بہت کچھ شائع ہو چکا ہے۔ زیرِ نظر تفسیر اُن کے رسالہ ترجمان القرآن میں بالاقساط شائع ہوتی رہی ہے جسے اب الگ جلد میں بھی شائع کیا گیا ہے۔ اس میں ترجمہ بھی ہے اور تفسیری حواشی بھی۔ انہوں نے اپنے ترجمہ قرآن کی خصوصیت بتانے کے لئے یہ لکھا ہے کہ انہوں نے ”ترجمہ کا طریقہ چھوڑ کر آزاد ترجمہ کی کا طریق اختیار کیا ہے۔“ اس کی وجہ وہ یہ بتاتے ہیں کہ:-

یہی چیز جو ایک لفظی ترجمہ کو پڑھتے وقت محسوس ہوتی ہے وہ روانی عبارت، زور بیان، بلاغت زبان، در

ترجمہ کی خصوصیت

تاثيرِ کلام کا فقدان ہے۔ قرآن کی سطروں کے نیچے آدمی کو ایسی بے جان عبارت ملتی ہے جسے پڑھ کر نہ اُس کی روح دھبہ میں آتی ہے نہ اُس کے رونگٹے کھڑے ہوتے ہیں۔
 نہ اُس کی آنکھوں سے آنسو جاری ہوتے ہیں، نہ اُس کے جذبات میں کوئی طوفان برپا ہوتا ہے نہ اُسے یہ محسوس ہوتا ہے کہ کوئی چیز عقل و فکر کو تسخیر کرتی ہوئی قلب و جگر تک اترتی چلی جا رہی ہے۔ (دیباچہ ص ۷)

یعنی مودودی صاحب نے بتایا یہ ہے کہ اُن کے آثار و ترجمہ سے یہ اثرات مرتب ہو جائیں گے جو دوسروں کے لفظی ترجموں سے نہیں ہوتے۔ مودودی صاحب کا یہ بلند آہنگ دعویٰ کہ ان تک پورا ہوا ہے اس کا اندازہ ان کا ترجمہ پڑھنے سے بخوبی ہو سکتا ہے مثال کے طور پر سورۃ فاتحہ کے ترجمہ کو لیجیے جو حسب ذیل ہے :-

تعریف اللہ ہی کے لئے ہے جو تمام کائنات کا رب ہے، رحمن و رحیم ہے، مدد و جزا کا مالک ہے، ہم تمہاری ہی عبادت کرتے ہیں اور تمہی ہی سے مدد مانگتے ہیں یہی سیدھا راستہ دکھا، اُن لوگوں کا راستہ جس پر تمہارے انعام فرمایا جو مستوجب نہیں ہوتے، جو بے شک نہیں ہیں۔

آپ اس ترجمہ کو پڑھیے اور خود ہی فیصلہ کر لیجیے کہ وہ دعائی عبارت، ذریعہ بیان، بلاغتِ زبان اور تاثيرِ کلام (جس کا مودودی صاحب کے بیان کے مطابق دوسرے ترجموں میں فقدان تھا، ان کے ترجمہ میں کس حد تک جایا ہوتا ہے اور اسے پڑھ کر کس طرح آپ کی روح دھبہ میں آتی ہے آپ کے رونگٹے کھڑے ہو جاتے ہیں، آپ کی آنکھوں سے آنسو جاری ہو جاتے ہیں، آپ کے جذبات میں طوفان برپا ہو جاتا ہے اور آپ کو محسوس ہونے لگتا جاتا ہے کہ کوئی چیز عقل و فکر کو تسخیر کرتی ہوئی قلب و جگر تک اترتی چلی جا رہی ہے۔

جیسا کہ ہم اس سے پہلے کئی بار لکھ چکے ہیں، موردی صاحب کے پاس کوئی نئی چیز پیش کرنے کو نہیں ہوتی، اس لئے کہ انہیں حدیثِ نیکو نصیب ہوئی ہے نہ ندرتِ نگاہ۔ ان کے پاس وہی فرمودہ مال ہے جو ہمارے ہاں صدیوں سے چلا آرہا ہے لیکن جب وہ اسے لے کر بازار میں نکلتے ہیں تو ان کی آواز یہ ہوتی ہے کہ

اَکْثَابٌ تَاذِهِ پید ابطن گیتی سے ہوا

آسمان ڈوبے ہوئے تاروں کا ماتم کب تک؟

آپ ان کے اس ترجمہ کو پہلے مترجمین کے ترجموں کے ساتھ ملائیے اور پھر دیکھئے کہ اس میں اور ان کے ترجموں میں کیا فرق ہے۔ یہ تو ہر ترجمہ کے متعلق جہاں تک تفسیر کا تعلق ہے،

انہوں نے لکھا ہے کہ میری انتہائی کوشش یہ رہی ہے کہ کوئی ایسی بحث نہ چھیڑی جائے جو ناظر کی توجہ قرآن سے ہٹا کر کسی دوسری

اصول تفسیر

چیز کی طرف پھیر دے۔ ”دیا چڑھا“ یہ بڑا مبارک خیال ہے۔ ہمارے نزدیک جو شخص قرآن پیش کرنے کے لئے قلم اٹھاتا ہے اس کا سب سے بڑا فریضہ یہ ہے کہ وہ اس کا خیال رکھے کہ پڑھنے والے کے سامنے خالص قرآن کی تعلیم کے علاوہ اور کوئی تعلیم نہ آئے۔ پائے۔ اگر اس کی تحریر سے دوسروں کے ذہن میں غیر قرآنی تعلیم پہنچ جاتی ہے تو یہ قرآن کے ساتھ شرک ہے جو کسی صورت میں بھی معاف نہیں کیا جاسکتا۔ اس بنا پر ہم نے لکھا ہے کہ موردی صاحب کا یہ خیال بڑا ہی مبارک ہے کہ تفسیر میں کوئی ایسی بات بیان نہ ہو جسے پائے جو ناظر کی توجہ کو قرآن سے ہٹا کر کسی دوسری چیز کی طرف پھیر دے۔ لیکن ان کی تفسیر کے پڑھنے کے بعد میں افسوس ہوا کہ ان کی تفسیر ان کے اس دعوے کی بالکل نقیض ہے۔ ان کے حواشی انہی خیالات کی ترجمانی کر رہے ہیں جو غیر قرآنی ماخذوں سے

مستعار لئے گئے ہیں اور جو ہماری قدیم تفسیروں میں پیش ہوتے چلے آ رہے ہیں چنانچہ ان کی تفسیر میں اکثر اس قسم کی چیزیں ملیں گی کہ:-

قرآن میں ماہم! اس آیت کے الفاظ میں کچھ ابہام محسوس ہوتا ہے تمام اس کا قریب ترین مفہوم وہی ہے جو قدیم مفسرین نے

بیان کیا ہے۔ (صفحہ ۹۶)

طریقہ اسلام میں مقتدر و بار بٹایا جا چکا ہے کہ مودودی صاحب کی تحریروں میں بڑا تضاد ہوتا ہے یہی افسوس ہے کہ ان کا یہ خصوصیت ان کی تفسیر میں بھی موجود ہے اور یہ تضادات وہاں آتے ہیں جہاں قرآن کی آیت کچھ اوکڑتی ہے اور تعلیقات کچھ اور حکم دیتی ہیں۔ مودودی صاحب بار بار اس کا اعلان کرتے رہتے ہیں کہ انسانی زندگی کو طہارت و حرمت اور جواز و عدم جواز کی پابندیوں سے جکڑنے والا قانون اور ضابطہ صرف اللہ کا ہونا چاہیے۔ دوسروں کے ماند کردہ قوانین منسوخ کر دیئے جائیں۔ (صفحہ ۲۵۵) وہ کھلے الفاظ میں کہتے ہیں کہ محال وہی ہے جو اللہ نے حلال کیا اور حرام وہی ہے جو اللہ نے حرام کیا (صفحہ ۳۹۸)۔

حرام و حلال کے اختیارات

وہ ان لوگوں کی سخت مذمت کرتے ہیں جنہوں نے بعض چیزوں کو آپ ہی آپ حلال قرار دے لیا، حالانکہ اللہ کی نظر میں وہ حرام ہیں اور بعض چیزوں کو انہوں نے خود حرام ٹھہرا لیا، حالانکہ اللہ نے انہیں حلال کیا ہے۔ (صفحہ ۵) وہ دوسری جگہ کہتے ہیں کہ:-

حرام و حلال اور جائز و ناجائز کے مودود مقرر کرنا اور انسانی زندگی کے لئے قانون شرع تجویز کرنا یہ سب خداوندی کے مخصوص اختیارات ہیں جن میں سے کسی کو غیر اللہ کے لئے تسلیم کرنا شرک ہے۔ (صفحہ ۵۹۸)

مودودی صاحب نے جو کچھ یہاں لکھا ہے اس کے ایک ایک لفظ کو غور سے پڑھیے، وہ واضح الفاظ میں کہتے ہیں کہ انسانی زندگی کے لئے قانون اور شرع تجویز کرنا یہ سب خداوندی کے مخصوص اختیارات ہیں جن میں سے کسی کو غیر اللہ کے لئے تسلیم کرنا شرک ہے لیکن اس کے بعد یہ دیکھئے کہ مودودی صاحب ان تمام امور میں اللہ کے ساتھ غیر اللہ کو شریک کرتے ہوئے کس طرح خود اپنے الفاظ میں شرک کے مرکب ہوتے چلے جاتے ہیں، مثلاً مندرجہ بالا اقتباس ص ۵۹۸ پر ہے اور اس کے بالکل سامنے ص ۵۹۹ پر بھی یہ عبارت ملتی ہے۔

انسانی جان جو فی الاصل خدا کی طرف سے حرام ٹھہرائی گئی ہے ہلاک نہ کی جائے مگر حق کے ساتھ، اب رہا یہ سوال کہ حق کے ساتھ کیا مفہوم ہے، تو اس کی تین صورتیں قرآن میں بیان کی گئی ہیں اور دوسریں اس پر زائد نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمائی ہیں، (۱) وہ یہ دو زائد صورتیں ہیں، (۱) شادی شدہ ہونے کے باوجود نکاح کرے اور ازدواج اور زوجت کا مرتکب ہو۔

مودودی صاحب نے پہلے خود ہی یہ اصول بیان کیا ہے کہ حرام و حلال کی حدود مقرر کرنا خداوندی کے مخصوص اختیارات ہیں جن میں کسی غیر اللہ کو شریک کرنا شرک ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ (مودودی صاحب کے بیان کے مطابق) جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا کی جانب سے کیا تین صورتوں پر دو صورتوں کا اضافہ اپنی طرف سے کیا تو کیا یہ خداوندی کے مخصوص اختیارات میں شریک ہونا ہوا یا نہیں؟ اسی طرح وہ ص ۵۹۳ پر کھانے پینے کی چیزوں کے متعلق لکھتے ہیں کہ "شریعت الہی میں قطعی حرمت ان چار ہی چیزوں کی ہے جن کا ذکر قرآن میں کیا گیا ہے اور قرآن نے یہ اصول مقرر کیا ہے کہ سب کچھ حلال ہے بجز اس کے جس کی حرمت کی تصریح

مقل نفس اور روایات

کردی جائے قصہ ۲۵، لیکن اس کے باوجود وہ فرماتے ہیں کہ ۱۔

نئی اگر کم صلعم نے حدیث میں صاف حکم دے دیا کہ دندنے حرام ہے اسی
کھانے پینے میں طرح حضور نے ان پر نذر کو بھی حرام قرار دیا جن کے بچے ہیں اور جو

دوسرے جانوروں کو شکار کر کے کھاتے ہیں یا مردار خور ہوتے ہیں (ص ۲۳)

اسی طرح قرآن نے جہاں وصیت کا حکم دیا ہے وہاں اس کی کوئی مد مقرر نہیں کی لیکن مودودی صاحب
 روایات کی بناء پر کہتے ہیں کہ ”آدی کو اپنے گل مال کے ہمراہ کا مذہب وصیت کر سنے کا
 اختیار ہے۔“

قتل کے متعلق ابھی ابھی اور پر لکھا جا چکا ہے کہ مودودی صاحب کے بیان کے مطابق
 خدا کی بیان کردہ تین صورتوں پر دو صورتوں کا اضافہ رسول اللہ نے فرمادیا لیکن وہ تفسیر کے ص ۳۲
 پر ان دو صورتوں میں ایک صورت کا اور بھی اضافہ فرماتے ہیں جہاں لکھتے ہیں کہ ”آنحضرت نے
 یہ قاعدہ کلیہ ارشاد فرمایا تھا کہ جو شخص محرمات میں کسی کے ساتھ زنا کرے اسے قتل کر دو۔ لطف
 یہ ہے کہ وہ اس کے ساتھ ہی یہ بھی فرماتے ہیں کہ ”فقہاء کے درمیان اس مسئلہ میں اختلاف
 ہے“ (ص ۳۳) اور چوتھی صورت جس کا اضافہ مودودی صاحب کے بیان کے مطابق نبی صلعم
 نے فرمایا جنگ کے قیدیوں کا قتل ہے (ص ۱۵) یعنی خدا نے کسی شخص کے قتل کے لئے صرف
 تین صورتیں جائز رکھی تھیں لیکن مودودی صاحب کے بیان کے مطابق رسول اللہ نے ان پر چار صورتوں
 کا اضافہ اپنی طرف سے فرمادیا اور اس کے باوجود مودودی صاحب کا یہ دعویٰ اپنی جگہ پر قائم رہا۔

شہ مودودی صاحب نے یہ نہیں لکھا کہ جب رسول اللہ کا صریح حکم سننے آگیا تو پھر اس میں فقہاء کو اختلاف
 کا حق کیسے حاصل ہو گیا؟

کہ حرمت، رحلت کے حدود متعین کرنا خداوندی کے مخصوص اختیارات ہیں جن میں کسی غیر اللہ کو شریک کرنا شرک ہے۔ اور یہ اضافہ اُس رسول نے کیا جو خود مودودی صاحب کے الفاظ میں انسانی کمزوریوں سے مبرا نہیں تھے۔ (ص ۵۳) یہاں تک کہ حضور نے خود فرمایا کہ ”میں ایک انسان ہی ہوں، ہو سکتا ہے کہ تم ایک مقدیر میرے پاس لاؤ اور تم میں سے ایک غریب دوسرے کی نسبت زیادہ چرب زبان ہوا اور اُس کے دلائل سزا کریں اُس کے حق میں فیصلہ کر دوں۔“ (ص ۵۳)

آپ دیکھ چکے ہیں کہ مودودی صاحب نے مُرتد کی سزا بھی قتل لکھی ہے۔

مُرتد کی سزا مُرتد وہ ہے جو اسلام کو چھوڑ کر کوئی دوسرا مذہب اختیار کر لے۔ حالانکہ یہی مودودی صاحب تفسیر کے ص ۱۹ پر لکھتے ہیں کہ:

اسلام کا یہ اعتقادی اور اخلاقی و عینی نظام کس پر زبردستی نہیں ٹھونس جاسکتا یہ ایسی چیز ہی نہیں ہے جو کسی کے سر جبراً منڈھی جائے۔ (ص ۱۹)

قرآن اور روایات میں جہاں تضاد واقع ہوتا ہے اس کی کئی ایک اور مثالیں بھی اس تفسیر میں موجود ہیں مثلاً وہ اندرون نے نص قرآنی، فال گیری اور قرعہ اندازی کو حرام قرار دینے کے بعد لکھتے ہیں کہ:

ان تین اتسام کو حرام قرار دینے کے بعد قرعہ اندازی کی صرف وہ سادہ صورت اسلام میں جائز رکھی گئی ہے جس میں دو برابر کے جائز کاموں یا دو برابر کے حقوق کے درمیان فیصلہ کرنا چوز۔ (ص ۲۲)

یہ کہنے کی ضرورت اس لئے پیش آئی کہ بعض روایات میں ہے کہ حضور رسول اللہ صلعم بعض معاملات کے فیصلے (معاذ اللہ) قرعہ اندازی سے کیا کرتے تھے۔

طلاق کے احکام اس قسم کی ایک دلچسپ مثال احکام طلاق کے متعلق ہے مودودی

صاحب پہلے کہتے ہیں کہ :-

جو شخص اپنی منکوحہ کو دوسرے طلاق دے کر اس سے رجوع کر چکا ہو وہ اپنی عمر میں جب کبھی اس کو تیسری طلاق دیکھا ہو عورت اس سے مستقل طور پر جدا ہو جائے گی۔ (ص ۸۸)

یہ چیز قرآن کے مطابق ہے۔ (یعنی جو شخص اپنی عمر میں تیسری مرتبہ اپنی بیوی کو طلاق دے دے، اس کے بعد وہ اس سے دوبارہ نکاح نہیں کر سکتا، تا وقتیکہ یہ عورت کسی دوسرے مرد سے نکاح نہ کرے اور وہ مرد اسے دوسری طلاق نہ دیدے یا فوت نہ ہو جائے لیکن مودودی صاحب اس کے ساتھ ہی (اسی صفحہ پر) یہ بھی لکھتے ہیں کہ تین طلاقیں سے مطلب یہ ہے کہ ہر مہینے حالت طہر میں طلاق دے دی جائے اسی طرح

تیسرے طہر میں تیسری بار طلاق دینے کے بعد نہ تو شوہر کو رجوع کا حق باقی رہتا ہے اور نہ اس کا ہی کوئی موقع رہتا ہے کہ دونوں کو پھر نکاح ہو سکے۔

آپ غور کیجئے کہ یہ دونوں صورتیں بالکل متضاد ہیں۔ یعنی پہلے یہ کہا گیا ہے کہ وہ شخص اپنی تمام عمر میں جب تیسری مرتبہ طلاق دے گا تو یہ صورت واقع ہوگی اور اس کے بعد یہ کہا گیا ہے کہ جب دوسرے مہینے تیسری طلاق کہہ دے گا تو پھر یہ صورت پیدا ہوگی۔ پہلی صورت قرآن کے مطابق ہے اور دوسری روایات کے مطابق لیکن مودودی صاحب ان دونوں متضاد صورتوں کو اس طرح بیان کرتے ہیں گویا ان میں کوئی تضاد نہیں ہے بلکہ دوسری صورت بحکم قرآن کے خلاف ہے۔ بایں ہمہ مودودی صاحب کا دعویٰ یہ ہے کہ :-

میری انتہائی کوشش یہ رہی ہے کہ کوئی ایسی بحث نہ چھیڑی جلتے جو ناظر کی توجہ قرآن سے ہٹا کر کسی دوسری طرف پھیر دے (نویا چہ ص ۸۸)

ان تضادات کی وجہ بالکل ظاہر ہے اور وہ یہ کہ مودودی صاحب، روایات کو قرآن کے

ساتھ قرآن کی مثل (مثلاً معاً) مانتے ہیں چنانچہ وہ اپنی
تفسیر میں لکھتے ہیں کہ:-

اطاعتِ رسولؐ

کوئی اطاعتِ خدا رسولؐ کی سند کے بغیر معتبر نہیں۔ (ص ۳۳۴)
لکھنے کو تو بات چھوٹی ہے لیکن اسے کہنے کے لئے کسی ایسے شخص ہی کے دل گمردہ کی
ضرورت ہے جسے اس کا قطعاً احساس نہ ہو کہ میں خدا کے بارے میں کیا کہہ رہا ہوں۔
خدا نے قرآن نازل کیا اُس کی حفاظت کا ذمہ خود لیا۔ اس قرآن کو ایک مکمل اور مرتب شکل میں
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو دیا لیکن مودودی صاحب کے نزدیک خدا کی اطاعت کی سند
قرآن نہیں بلکہ قرآن محتاج ہے اُن روایات کی سند کا جن کی حفاظت کا ذمہ خدا نے لیا اور نہ
جنہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو دیا بلکہ جنہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے دو اڑھائی
سوا سال بعد لوگوں نے اپنے اپنے طور پر جمع کیا اور جن میں خود مودودی صاحب کے قول کے
مطابق غلط اور صحیح سب قسم کی روایات موجود ہیں اس سارے قصے مقصود صرف اپنے خدائی
اختیارات کا تسلیم کرنا ہے اور یہ اس طرح کہ:-

(۱) کوئی اطاعتِ خدا، رسولؐ کی سند کے بغیر معتبر نہیں۔

(۲) رسولؐ کی سند روایات سے مل سکتی ہے۔

(۳) روایات میں غلط بھی ہیں اور صحیح بھی۔

(۴) صحیح وہ ہے جسے مزاج شناس رسولؐ صحیح کہہ دے اور غلط وہ ہے جسے وہ غلط

ٹھہرا دے اور

(۵) یہ مزاج شناس رسولؐ خود مودودی صاحب ہیں۔ (ملاحظہ ہوا میں احسن اصلاحی صاحب)

کا عدالت میں بیان

لہذا امت کے لئے اطاعتِ خدا کی سند مودودی صاحب کا فیصلہ ہوگا۔

مودودی صاحب اپنے مندرجہ بالا قول کی سند میں **أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ** کی آیت پیش کرتے ہیں۔ لیکن وہ خود ہی دوسرے مقام پر اللہ اور رسولؐ کو مفہوم بیان کر جاتے ہیں جو **أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ** کی تفسیر خود کرتے ہیں۔ وہ سورۃ مائدہ کی آیت **إِنَّمَا جُزَاءُ الَّذِينَ يَحَارِبُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ** کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

اللہ اور رسولؐ کا صحیح مفہوم | خدا اور رسولؐ سے لڑنے کا مطلب اُس نظامِ صالح کے خلاف جنگ کرنا ہے جو اسلام کی حکومت

نے ملک میں قائم کر رکھا ہو..... ایسا نظام جب کسی سرزمین میں قائم ہو جائے تو اس کو خراب کرنے کی سعی کرنا..... دوسرا خدا اور اس کے رسولؐ کے خلاف جنگ ہے جیسے تعزیرات ہند میں ہر اس شخص کو جو ہندوستان کی برطانوی حکومت کا تختہ الٹنے کی کوشش کرے یا بادشاہ کے خلاف لڑائی کا غم قرار دیا گیا ہے۔

(ص ۳۵۵)

یہ چیز یہ ہندوہ ہے جسے طلوعِ اسلام کی طرف سے شروع سے پیش کیا جا رہا ہے اور جس کی مسلسل مخالفت مودودی صاحب اور ان کی جماعت کی طرف سے اس شدت سے کی جا رہی ہے کہ باید و شاید ہم پوچھتے ہیں کہ اگر **يُحَارِبُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ** خدا اور اس کے رسولؐ کے خلاف جنگ، اُس نظام کے خلاف جنگ کرنا ہے جو اسلامی حکومت نے قائم کر رکھا ہو تو خدا اور رسولؐ کی اطاعت سے مراد اُس نظامِ صالح کی اطاعت کیوں نہیں جسے اسلامی حکومت نے ملک میں قائم کر رکھا ہو لیکن چونکہ اطاعتِ خدا اور رسولؐ کا یہ مفہوم لینے سے اطاعت، اسلامی نظام کی ہوتی ہے جس سے کسی مزاج شناس رسول

کی اُمریت باقی نہیں رہتی، اس لئے ان حضرات کے نزدیک اطاعتِ خدا اور رسول سے منہم روایات کی اطاعت ہی لیا جائے گا!

اطاعتِ رسول کی ضرورت کے متعلق یہ حضرات ایک دلیل یہ دیا کرتے ہیں کہ قرآن نے جن احکام کو فحیل طود پر بیان کیا ہے اُن کی تفصیل روایات میں ملتی ہے اس لئے روایات کی اطاعت ناگزیر ہے۔ اس کا حجاب ہماری طرف سے

قرآن کے محمل احکام! | نہیں، خود مودودی صاحب کی طرف سے سنتے۔ انہوں نے اپنی تفسیر جلد اول کے صفحہ ۵۸ پر دو حدیثیں نقل کی ہیں جن میں سے ایک یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ نے کچھ فرائض تم پر عائد کئے ہیں۔ انہیں ضائع نہ کرو۔ کچھ چیزوں کو حرام کیا ہے۔ اُن کے پاس نہ بٹھو۔ کچھ حدود و مقرر کی ہیں اُن سے تجاوز نہ کرو اور کچھ چیزوں کے متعلق خاموشی اختیار کی ہے بغیر اس کے کہ اُسے بھول لاحق ہوئی ہو لہذا اُن کی کھوج دلگادو۔ ان احادیث کو نقل کرنے کے بعد مودودی صاحب لکھتے ہیں۔

ان دونوں حدیثوں میں ایک اہم حقیقت پر متنبہ کیا گیا ہے جن امور کو شارع نے مجمل بیان کیا ہے اور اُن کی تفصیل نہیں بتائی یا جو احکام برسمیلِ اجمال دیئے ہیں اور مقدار یا تعداد یا دوسرے تفصیلات کا ذکر نہیں کیا ہے اُن میں اجمال، عدم تفصیل کی وجہ یہ نہیں ہے کہ شارع سے بھول ہو گئی تفصیلات بتانی چاہیں تھیں مگر بتائیں بلکہ اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ شارع ان امور کی تفصیلات کو محدود نہیں کرنا چاہتا اور احکام میں لوگوں کے لئے وسعت رکھنا چاہتا ہے۔

یہ مسلک لفظاً لفظاً یہ ہے جسے طلوعِ اسلام پیش کرتا چلا آ رہا ہے لیکن طلوعِ اسلام ان حضرات کے نزدیک گردن زدنی اور جہتی ہے اور یہ حضرات نظامِ دین کے ستون ہیں۔

تفسیری نکات

یہاں تک تو احکام کے مستقل موردی صاحب کے تضادات کا نمونہ پیش کیا گیا ہے۔ اب تھوڑا سا نمونہ ان کے تفسیری

نکات کا بھی ملاحظہ فرمائیے۔ وہ ہاروت اور ماروت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے دو فرشتوں کو پیروں اور نعروں کی شکل میں اسرائیلیوں کے پاس بھیجا۔ وہاں انہوں نے ایک طرف بازار ساحری میں اپنی دکان لگائی لیکن دوسری طرف وہ اتمام حجت کے لئے پہلے کو خبردار کر دیتے تھے کہ دیکھو تم ہمارے لئے آزمائش کی حیثیت رکھتے ہیں تم اپنی عاقبت خراب نہ کرو۔ مگلا اس کے باوجود لوگ اُن کے پیش کردہ عملیات اور نعوش اور تعویذات پر ٹوٹے پڑتے تھے۔

ہاروت و ماروت

یہ کچھ لکھنے کے بعد موردی صاحب خدا کی اس حکمتِ بالغہ کو بیان کرتے ہیں جس کے مطابق اُس نے لوگوں

کی آزمائش کے لئے یہ شکل اختیار کی۔ فرماتے ہیں:-

ہا فرشتوں کو ایک ایسی چیز سکھانا جو بجائے خود بُری تھی تو اس کی مثال ایسی ہے

جیسے پولیس کے بے ہمدی سپاہی کسی رشوت خور عالم کو نشان زدہ کئے اور نوٹ

لے جا کر رشوت کے طور پر دیتے ہیں تاکہ اُسے عین مالتِ ارتکاب جرم میں پکڑیں

احد اس کے لئے بے گناہی کے عذر کی گنائش باقی درہنہ دیں۔ (صفحہ ۱۷۷)

تفسیر قرآن کی اس نکتہ آخری کے متعلق کچھ بھی لکھنا آپ کے اس لطف کو خراب کر دے

لگا جو تفسیر پڑھنے سے آپ کو حاصل ہو رہا ہے۔ اس لئے ہم آپ کے اس لطف

میں خلل انداز ہونے بغیر آگے بڑھ جانا چاہتے ہیں۔

محکمات و مشابہات | (۳) محکمات و مشابہات کے متعلق ارشاد ہے۔

منشأ بہات وہ آیات ہیں جن کے مفہوم میں اشتباہ کی گنجائش ہو۔ (ص ۳۴۴)
 حَبْلٌ مَجْلُودٌ! یعنی قرآن میں ایسی آیات بھی ہیں جن کے مفہوم میں اشتباہ کی گنجائش ہے۔
 یعنی اُس قرآن میں جس کی ابتدا اس دعویٰ سے ہوتی ہے کہ ذَٰلِكَ الْكِتَابُ لَا رَيْبَ فِيهِ۔
 اس کے بعد فرماتے ہیں کہ ۱۔

جو لوگ طالبِ حق ہیں اور ذوقِ فضول نہیں رکھتے وہ تو منشأ بہات سے حقیقت کے

اس دھندے تصورِ پرزور مت کر لیتے ہیں جو کام چلانے کے لئے کافی ہے اور اپنی

تمام تر توجہات حکمت پر صرف کرتے ہیں۔ (ایضاً)

یعنی قرآن نے محض کام چلانے کے لئے حقیقت کے دھندے نصرتِ رات بھی دیئے ہیں اور اُن
 میں خود کو کھوکھرا ذوقِ فضول ہے۔

مذہب کی تاریخ | (۳) سو ودی صاحب مذہب کی تاریخ کے متعلق ارشاد فرماتے
 ہیں کہ ۱۔

ہر زمانے سے سب سے پہلے جس انسان کو پیدا کیا تھا اُس کو یہ بھی بتا دیا تھا کہ
 حقیقت کیا ہے اور میرے لئے صحیح راستہ کون سا ہے۔ اس کے بعد ایک مدت
 تک نہیں آدم راہِ راست پر قائم رہی اور ایک اُمت بنی رہی۔ پھر لوگوں نے نئے
 راستے نکاسے اور مختلف طریقے ایجاد کر لئے۔ اس وجہ سے نہیں کہ ان کو حقیقت نہیں
 بتائی گئی تھی بلکہ اس وجہ سے کہ حق کو جاننے کیلئے بعض لوگ اپنے فاضلِ حق سے بڑھ کر
 امتیازات۔ فوائد و منافعی حاصل کرنا چاہتے تھے اُس خرابی کو دور کرنے کے لئے اللہ تعالیٰ
 نے انبیاء کو ام کو مبعوث کرنا شروع کیا۔ (ص ۱۳۳-۱۳۴)

یعنی پہلے اللہ نے انسانوں کو نبیائے کرام کی وساطت کے بغیر براہِ راست ہدایت دی۔

اور جب یہ طریقہ ناکام ثابت ہوا تو پھر انبیائے کرام کو بھیجا شروع کیا۔ اگر کوئی ان سے یہ پوچھے کہ اللہ نے پھر انبیاء کا سلسلہ کیوں ختم کر دیا تو معلوم نہیں ہمارے یہ منکر قرآن اس کا کیا جواب دینگے؟ (۴) ہجرت کے ضمن میں آپ کہتے ہیں کہ یہ ضروری ہے کہ دارالکفر سے دارالاسلام کی طرف ہجرت کی جائے۔ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ ہم دنیا میں کوئی ایسا دارالاسلام پاتے ہی نہیں جہاں ہم ہجرت کر کے جا سکیں، انہیں جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں۔

دارالاسلام نہ ہو تو؟ اگر کوئی دارالاسلام موجود نہیں ہے تو کیا خدا کی زمین میں

کوئی پیڑ یا کوئی جنگل بھی ایسا نہیں ہے جہاں کوئی آدمی دھرم کے پتے کھا کر اور بچوں کا دودھ پی کر گزر کر سکے اور احکام کفر کی اطاعت سے بچا رہے۔

۱/۵۹

(ص ۳۸۸)

(۵) قرآن نے جہاں اولیٰ الکفر **مَنْ كَفَرَ** کی اطاعت کا حکم دیا ہے، وہاں کہتے ہیں کہ اولیٰ المؤمنین علماء بھی شامل ہیں۔

(ص ۳۶۲)

(۶) جبر اور قدر کے متعلق بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:-

جبر کا عقیدہ قرآن کی روش سے اللہ کی مشیت اور اس کی رضا میں بڑا فرق ہے جس کو نظر انداز کر دینے سے بالعموم شدید غلط فہمیاں واقع ہوتی ہیں۔ کسی چیز کا اللہ کی مشیت اور اس کے اذن کے تحت رونما ہونا لازمی طور پر یہی نہیں رکھتا کہ اللہ اس سے راضی بھی ہے اور اسے پسند بھی کرتا ہے..... کسی چوری کسی قاتل کا

یعنی اللہ ان کو پسند نہیں کرتا لیکن اس کے باوجود انہیں بھیجے چمے یا تلے یا ف، کس قدر عجوبہ کا مقام ہے۔ (معاذ اللہ)

قتل کسی ظالم و منکر کا ظلم دفع اور کسی کافر و شرک کا کفر و شرک اللہ کی مشیت کے بغیر ممکن نہیں اور اسی طرح کسی مومن اور متقی انسان کا ایمان اور تقویٰ بھی مشیت الہی کے بغیر محال ہے۔ دونوں قسم کے واقعات یکساں طور پر مشیت کے تحت رونما ہوتے ہیں مگر پہلی قسم کے واقعات سے اللہ راضی نہیں ہے اور اس کے برعکس دوسری قسم کے واقعات کو اس کی رضا اور اُس کی پسندیدگی و محبوبیت کی سند حاصل ہے۔ (ص ۲۵)

غالباً اسی عقیدے پر کہ اثر ہے جس کے ماتحت وہ دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ:-

اعمال کے نتائج | قرآن اس کے برعکس یہ بتاتا ہے کہ بھلائی کی جزاء اور بُرائی کی سزا دینا بالکل اللہ کے اختیار میں ہے تمہیں جس بھلائی پر انعام ملتا ہے وہ تمہاری بھلائی کا طبعی نتیجہ نہیں ہے، بلکہ اللہ کا فضل ہے، چاہے عنایت فرمائے چاہے ذمہ لائے۔ اسی طرح جس بُرائی پر تمہیں سزا ملتی ہے وہ بھی بُرائی کا طبعی نتیجہ نہیں ہے کہ لازماً مرتب ہو کر ہی رہے بلکہ اللہ پورا اختیار رکھتا ہے کہ چاہے معاف کر دے اور چاہے سزا دیدے۔ (ص ۲۶)

اگرچہ خود ہی دوسری جگہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ:-

”ملکِ عظیم سے ملادونیا کی امامت و رہنمائی اور اقوامِ عالم پر قائمانہ اقتدار ہے جو کتاب اللہ کا علم پانے اور اس علم و حکمت کے مطابق عمل کرنے سے لازماً حاصل ہوتا ہے (ص ۳۳) یہ ہیں چند ایک نمونے ان تفسیری نکات کے جو تفہیم القرآن میں بیان ہوئے ہیں۔



لے حالانکہ قرآن بار بار انہیں سزا دے گا اِنْ تَوَلَّوْا يَعْصِلُوْنَ (تمہارے اپنے اعمال کا نتیجہ) کہہ کر پیش کرتا ہے۔

بانیہم

ایکشن

خِدْمَاتِ جَلِیلَہ کا تذکرہ

(ایکشن کے لئے)

(جنوری فروری ۱۹۵۷ء)

گذشتہ اشاعت میں جو سمتِ اسلامی کے متعلق جو تصریحات شائع کی گئی تھیں ہمیں خوشی ہوئی کہ بہت سی سعیدہ رجوں نے اس سے استفادہ کیا اور حقیقت پر مبنی منکشف ہونے پر انہوں نے اپنے مستقبل کے متعلق بھی سوچا کہ راہِ صواب کون سی ہے ہم نے کہا تھا کہ جماعتِ اسلامی کے اربابِ حل و عقد کے پیشِ نظر شروع ہی سے اپنی قیادت کا حصوار و قیام تھا اور اس کے لئے ان کا ہر دگریم کچھ تخریبی تھا، یعنی قلندرِ عظمیٰ کی قیادت کی خامصمت اور ان کے پیش کردہ مسلک، یعنی تحریکِ پاکستان کی مخالفت لیکن اس مقصد تک پہنچنے کے لئے انہوں نے وہی تکنیک اختیار کی جو اس سے پیشتر قادیانی نبوت، اختیارِ کرم کی بھی یعنی مسلمانوں کے درد مند ریاضہ و محبت، مہدوی، مہدوی، مہدوی، مہدوی کے بعد مقدم نبوت پر فائز ہونے کا تدریجی اسلوبِ کار اور اس دوران میں قرآنِ انشا انشا کر یہ اعلانات کہ جو یہ کہتا ہے کہ ہم آگے چل کر دعویٰ نبوت

ہے ملاحظہ ہو ”صحیح اور غلط قیادت“ - (باب اول)

کریں گے وہ ہم پر سخت اتہام لگاتا ہے، بہتان تراشتا ہے، ہم تو مدعی نبوت کو کافر سمجھتے ہیں جماعت اسلامی کے دل میں جب ہوس اقتدار نے کروٹ لی تو اس وقت مسلمان اپنی جداگانہ قومیت کے دعوے کو ہندو اور انگریزوں سے منسلک کرنے کی کوشش کر رہے تھے، ان حضرات نے نہایت شفقانہ اور مصلحانہ انداز میں مسلمانوں کے اس دعوے کی تائید شروع کی اور نیشنلسٹ مسلمانوں کے خلاف اس جدوجہد میں شریک ہو گئے اور اس طرح اپنی مقبولیت بڑھانی شروع کر دی، چنانچہ یہ خود کہتے ہیں۔

جماعت کے اعلیٰ دور میں جب وطنی قومیت کی تحریک مسلمانوں کو رنگل لینے کے لئے سرگرم عمل تھی اور خود مسلمانوں کے بہت سے رہبر اور کارکن اپنی خدمات اس تحریک کے لئے وقف کئے ہوئے تھے تو اس تارک کلمے میں جماعت اسلامی نے ملت کے سینے میں اس فریضہ اقامت دین کا احساس پیدا کرنے کی کوشش کی جو طبعی طور پر ملت سے اپنے جداگانہ وجود کو برقرار رکھنے کا تقاضا کرتا ہے۔

(ترجمان القرآن باب ستر ۱۹۳۹ء)

واضح رہے کہ ستمبر ۱۹۳۹ء کے ترجمان القرآن میں، جس سے مندرجہ بالا اقتباس لیا گیا ہے، جماعت اسلامی نے اپنی ان خدمات جلیلہ کو گنا یا ہے جس کے پیش نظر وہ قوم سے آئندہ انتخابات میں دوٹو حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ مندرجہ صدر اقتباس سے ایک ناواقف کو یقیناً خیال پیدا ہو گا کہ جماعت اسلامی کے اعلیٰ دور میں مسلمان عام طور پر قومیت پرستی کی تحریک میں سب سے جارح تھے اور یہ جماعت اسلامی تھی جس نے ان میں اپنے جداگانہ قومی تشخص کا احساس پیدا کیا، حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ مسلمانوں کے جداگانہ تشخص کا احساس علامہ اقبالؒ اسے پیدا کرتے چلے آ رہے تھے ۱۹۳۰ء میں انہوں نے الم آباد کے

مقام پر اسی جہاد کا نہ قومیت کی بنیاد پر جہاد کا نہ مملکت کا تصور پیدا کیا جسے ۱۹۴۷ء میں قائدِ عظمیٰ مرحوم نے ایک مثبت سیاسی دعوے کی حیثیت سے پیش کیا۔ جماعتِ اسلامی کا نام ہی پہلی بار ۱۹۴۲ء یا ۱۹۴۱ء میں سنا گیا۔ بایں جہاد اس جماعت کا اب دعویٰ یہ ہے کہ اسی نے ملت کے سینہ میں اس فریضہ اقامتِ دین کا احساس پیدا کرنے کی کوشش کی۔ د احساس پیدا کرنے کے الفاظ پر غور کیجئے تو گویا اس سے پہلے ملت کے دل میں اس کا احساس تک پیدا نہیں ہوا تھا یہ احساس جماعتِ اسلامی کا پیدا کردہ ہے پھر اسے بھی سامنے رکھیں کہ اُس وقت بھی مسلمانوں کی قیادت وہی تھی جسے

خدماتِ حلیہ | آگے چل کر اسلامی جماعت نے غیر صالح قیادت قرار دے کر بدترین مخالفت شروع کر دی تھی لیکن اُس وقت جو کچھ مسلمانوں میں مقبول بنا مقصود تھا اس لئے اُس وقت اس سوال کو بالکل نہیں چھیڑا گیا۔ تدریجی نبوت کی ٹھیک کا ایسا ہی تعارض ہوتا ہے۔

اب آگے چلئے ارشاد ہے:-

پھر جب وطنی تحریک کے گرد اب سے ملت کا سفینہ نکل آیا اور سلمان جہاد کا نہ طور پر تحریکِ پاکستان کے لئے منظم ہو کر سرگرم عمل ہونے لگے تو جماعتِ اسلامی نے ان کو مسلسل یہ دعوت دی کہ وہ اپنی تحریک کو خالص اسلامی طرز پر پیش رو نہ جائے۔ یعنی جب جماعتِ اسلامی کی کوششوں سے ملت کا سفینہ وطنی تحریک کے گرد اب سے نکل آیا اکترا بڑا احسان ہے ملت کی گردن پر اس مقدس جماعت کا جس نے ملت کو ایسے گردا سے نجات دلائی اور کسی عین کش ہے یہ ملت کہ اُس نے اس کے باوجود انہیں چھوڑ کر مسٹر جناح کو اپنا قائد بنالیا۔

اس کے بعد ارشاد ہے:-

جب نواکھالی، شمالی پنجاب اور صوبہ بہار میں خسادات کا طوفان اٹھا تو جماعت اسلامی، احترامِ انسانیت، قیامِ امن، اعانتِ مظلوم، مدافعتِ ظلم اور بحالیِ اخلاق کے پیغام لے کر اٹھ کھڑی ہوئی۔ اس کے کارکنوں نے جہاں ایک طرف بساطِ پھر مسلمانوں کو منظم کرنے، ان کے حوصلے، (MORAL) کو بحال کرنے اور ان کو مختلف طریقوں سے امداد ہم پہنچانے کی کوشش کی، وہاں دوسری طرف مسلمانوں کو بھی اور غیر مسلمانوں کو بھی باہمی قتل، مقاتلہ اور بولڑیوں اور پتھروں پر دراز دوستی اور عورتوں پر زیادتی کرنے سے باز رکھنے کے لئے ان کے شریعتی جذبات سے اپیل کی۔

یہ حق تعالیٰ جس حق و باطل اور کتمانِ حقیقت کی بری پڑھیں

کھلی ہوئی قریب دہی

مثال پیش کرتا ہے یہ وہ وقت تھا جب اس جماعت نے مسلمانوں کی قیادت اور ان کے دعوئے پاکستان کی مخالفت میں اٹریس چوٹی کا زور لگانا شروع کر دیا تھا۔ انہوں نے شروع میں جس جہاد گاہ، قومیت کی تائید کی تھی اب اسی جہاد گاہ قومیت کے خلاف یہ کہنا شروع کر دیا تھا کہ مسلمان بعض مسلمانوں کے گھروں میں پیدا ہو کر ایک الگ قوم کے دعویدار بن رہے ہیں یہ جب تک پورے کے پورے مسلمان نہ بن جائیں ان کی جہاد گاہ قومیت کا دعویٰ ایک سیاسی ہتھکنڈہ ہے۔ یہ وہ زمانہ تھا جب مسلمانوں کی جہاد گاہ قومیت اور ان کے مخالفین کی طرف سے شینڈلزم کی تحریک کی کشمکش انتہائی نازک مقام پہنچ چکی تھی اور فیصلہ کی گھڑیاں قریب سے قریب تر آتی جا رہی تھیں۔ اس جماعت نے عین اُس وقت اس فتنہ کا آغاز کیا اور کھلے بندوں پاکستان کے مطالبہ

کی مخالفت شروع کر دی تھی۔ اُس وقت ”مصلحینِ ملت“ کے اس مقدس طائفہ کا ایک ایک کارکن جناح کو گالیاں دینے اور پاکستان کو غیر اسلامی ثابت کرنے میں مصروفِ عمل تھا۔ اگر کسی بچک مسلمان قتل ہوتے تھے تو اس جماعت کا رپہمل یہ ہوتا تھا کہ ان پیدائشی مسلمانوں اور غیر مسلموں میں فرق کیا ہے یہ مسلمان باقی رہیں یا نہ رہیں۔ اس سے اسلام پر کیا اثر پڑتا ہے۔ ان کے اس وقت کے لڑکچہ کو اٹھا کر دیکھئے یہ لوگ کس طرح مسلمانوں کے خلاف زہر رگلنے کے ”جہادِ عظیم“ میں مصروفِ جنگ و تاز تھے۔ آج یہ لوگ ملت پر اپنے احسان جانتے ہیں اس میں شبہ نہیں کہ عوام کا حافظہ بہت کمزور ہوتا ہے اور انہیں تقدس کے جادو بنگاہ نقاب میں بدل فریب دیا جاسکتا ہے۔ لیکن واقعات کو کیا ان تک چھپایا جاسکتا ہے اجماع جماعت کو دعوت دیتے ہیں کہ اگر ان میں اعتدالی حرکت کی کوئی ریت موجود ہے تو یہ اپنے اس زمانہ کے لڑکچہ کو جب یہ سٹر جہاد کی قیادت اور مسلمانوں کے مطالبہ حصولِ پاکستان کی اس طرح مخالفت کیا کرتے تھے، ذرا منظرِ عام پر لائیں اور اس کے بعد قوم سے اپنے ان ”احسانات“ کا معاوضہ مانگیں؟ ان سے اُس زمانہ میں کیا جاتا تھا کہ بابا ابراہیم کے لئے اُن تیروں کو اپنے ترکش میں رہنے دو۔ ان سے ملت کا سینہ فگار مت کر دو مسلمانوں پر بڑا نازک وقت آپڑا ہے۔ ہندو اور انگریز کی متحدہ قوتیں انہیں ہندوستان سے ختم کر دینے پر تلی ہوئی ہیں۔ یہاں کہہ سکتا ہوں کہ مسلمانوں کی قسمت کے فیصلے آئینی بساط پر ہو رہے ہیں۔ انہیں ایک خطہ زمین حاصل کر لینے دو۔ اس کے بعد آپ انہیں مسلمان بنالینا لیکن یہ ہر ایک کا مضحکہ اڑاتے اور ایسا کہنے والوں کو اسلام کا بدترین دشمن بتاتے تھے۔ آج یہ لوگ دوث حاصل کرنے کے لئے فرماتے ہیں کہ:-

ہمارے نزدیک پاکستان کے دفاع کی حیثیت وہی ہے جو اس قلعہ زمین

کی حفاظت کی ہوتی ہے جس سجدہ کرنے کے لئے حاصل کیا گیا ہو۔
ہائے قیادت! | بعید یہ بات ان سے جس وقت کہی جاتی تھی اور یہ اس کا مذاق اڑایا کرتے تھے۔ حقیقت یہ ہے کہ ان کے اعصاب پر جناح کی قیادت کا بھوت اس بُری طرح سوار تھا کہ یہ جوشِ انتقام میں اندھے ہو رہے تھے۔ اگر جناح کی قیادت کی شکست درخت میں ساری کی ساری قوم تباہ ہوتی تھی تو بھی انہیں اس میں ذرا سا تامل نہ تھا انہیں مسلمانوں کے خلاف غصہ ہی اس بات پر تھا کہ انہوں نے انہیں چھوڑ کر جناح کو قائد کیوں بن لیا ہے۔ اس جرم کی پاداش میں یہ لوگ مسلمانوں کو انتہائی سزا دینے پر تے ہوئے تھے۔ وہ تو یوں کہیں کہ یہ کچھ اللہ ہی کو منظور تھا کہ اس نے یہاں کے پانچ چھ کروڑ مسلمانوں کو محفوظ رکھ لیا، ورنہ اس مقدس جماعت نے مسلمانوں کو ہمیشہ کے لئے ندمت گردینے میں کوئی کسر نہیں اٹھا رکھی تھی۔
 پھر لکھتے ہیں:۔

اسی طرح جب صوبہ سرحد کے باشندوں سے پاکستان اور انڈین یونین میں سے کسی ایک کے ساتھ وابستہ ہونے کے بارے میں استصواب کیا گیا تو جماعتِ اسلامی کے کارکنوں نے اپنی آراء پاکستان کے حق میں دیں اور دوسروں کو بھی یہی رہنمائی دی۔

ہیں اس دیدہ دلیری پر بڑی حیرت ہے۔ ساری دنیا جانتی ہے کہ اُس زمانہ میں جہالت اسلامی نے فیصلہ یہ کیا تھا کہ تحریکِ پاکستان میں تعاون نہ دے، دن علی الاقصو العدد ان دُگناہ اور سرکشی کے کاموں میں معاونت ہے۔
دیدہ دلیری | اس لئے اس جہالت کے افراد کو اس قسم کے استصوابات میں کوئی حقہ نہیں لینا چاہیے۔

جہاں تک ہمیں معلوم ہے، استصواب سرحد کے سلسلہ میں دارالاسلام میں ان کا ایک اجتماع بھی ہوا تھا۔ جس میں بھی فیصلہ کیا گیا تھا آج ان کی جرأت ملاحظہ فرمائیے کہ وہ استصواب سرحد میں کامیابی کا سہرا بھی جماعت اسلامی ہی کی رہنمائی کے سر باندھ رہے ہیں۔ کیا جماعت اسلامی اپنی کسی قرارداد یا کارکنوں کے نام اپنی کسی ہدایت کو پس کر سکتی ہے جو اس نے استصواب سرحد کے سلسلہ میں پاس کی ہو یا بطور رہنمائی شائع کی ہو؟ بات صاف ہو جائے گی۔ اس کے بعد رشا دے رہے۔

پھر جب تبسم ملک واقع ہو گئی اور خستہ حال مہاجرین پاکستان آنا شروع ہوئے تو جماعت اسلامی کے کارکنوں نے..... مختلف کمپوں میں مہاجرین کی مختلف خدمات انجام دے کر اس امر کا مظاہرہ کیا کہ اسلام مسلمانوں سے مہاجر مسلمانوں کے لئے کس قسم کی انصاریت کا مطالعہ کرتا ہے۔

غور فرمائیے یہ اُس جماعت کا بیان ہے جس کے ارکان اُس زمانہ میں جب مسلمانوں پر یہ قیامت ٹوٹ رہی تھی ہر جگہ یہ کہتے پھرتے تھے کہ یہ سب کچھ اُس قیامت کی وجہ سے ہوا ہے جس کے خلاف ہم اتنے عرصہ سے مسلمانوں کو متنبہ کرتے چلے آ رہے تھے۔

اس کے بعد تحریر یہ ہے کہ پھر جماعت اسلامی نے ”مطالعہ نظام اسلامی“ کے لئے اتنی منظم تحریک کیا کہ ”دستور ساز اسمبلی“

قرارداد مقاصد

نئے ۱۲ مارچ ۱۹۵۹ء کو اس مطالبہ کو دستوری حیثیت سے تسلیم کر کے وہ قرارداد مقاصد پاس کر دی جس کے مرتبے ہوئے کسی غیر اسلامی دستور و نظام کو جاری کرنے کے دستوری راستے بہر حال بند ہیں۔

یعنی قرارداد مقاصد بھی اسلامی جماعت ہی کی منظم تحریک کا نتیجہ تھی! ان کے نزدیک

زمین و آسمان ہیں آج جو حرکت بھی ہو رہی ہے سب اسلامی جماعت کی ”منظم تحریک“ کے صدر تھے ہو رہی ہے معلوم نہیں یہ خود فریبی ہے یا ابلہ فریبی!

اب وہ منزل سامنے آرہی ہے جس کے لئے یہ سب پا پڑ پیلے گئے تھے یعنی حصول قیادت کا موقع! چنانچہ ارشاد ہے،

پھر اس قراردادِ مقاصد کے پاس ہونے کے بعد جب جماعت اسلامی نے یہ عسوس کیا کہ اس قرارداد کے تقاضوں کے مطابق ملت میں تبدیلیوں کے ظہور کی آرزو مند ہے اُن کے واقع ہونے میں قسمتی سے اربابِ اقتدار کا وہ گروہ مائل ہے جو اپنے ذہن و سیرت کی مخصوص ساخت کی وجہ سے یہ اہلیت نہیں رکھتا کہ اسلامی نظام کی امامت کا فرض ادا کر سکے تو جماعت نے پورے دلائل کے ساتھ انقلابِ قیادت کی دعوت کو عوام تک پہنچانے کا آغاز کر دیا اب اس انقلابِ قیادت کو اسلام کے منشاء کے مطابق برپا کرنے کے لئے اُس کے عامہ کو اسلامی اصولوں کی تربیت دینے کا جو مرحلہ سامنے آگیا ہے اس میں جماعت اسلامی قول و عمل سے شہادتِ حق کا فریضہ انجام دینے لگتی ہے۔

اور اس انقلابِ قیادت کو اسلام کے منشاء کے مطابق برپا کرنے کے لئے کیا کیا جائیگا! ایکشن لڑا جائے گا!

انتخابات

اب جب کہ ہم نے اپنے حقیر سے سراپہ ایمان و اخلاق کو انتخابات میں اس طرح استعمال کرنے کا فیصلہ کیا ہے جس طرح پہلے ناسا

میں، پھر سرحد کے ولیرینڈم میں، پھر ہجرتِ یمن کی بحالی کے کام اور پھر تحریکِ مطالبہ میں اسے استعمال کیا تھا تو ہمیں وہ سارے اہتمام کرنے چاہیں جو اسے زعفر

ٹوٹے سے پی ٹی بی بلکہ اس پر ملک و ملت کو بھی اور خود ہم کو خرید مانتے دلائیں۔

(ترجمان القرآن بابت اکتوبر ۱۹۷۹ء)

لیجے صاحب! اب اس سرماٹا ایمان و اخلاق کو ٹھکانے لگانے کا وقت آگیا ہے جس کے لئے اتنے عرصے سے دوسروں کی قیادت میں کیرے ڈالے جا رہے تھے۔

جماعت اسلامی نے اپنی خدمات اسلامی کی جو تدریجی تفصیل اور پرکھائی ہے، اس میں ایک کڑی باقی رہ گئی ہے جس کا ذکر ناگزیر ہے۔ یعنی جب انہوں نے اپنی بیش بہا قربانیوں سے پاکستان کو دیا، سرمہ کے بغیر نڈر م میں اپنی بصیرت افروز رہنمائی سے کامیابی بھی دلا دی، اور اپنی جانفروشیوں سے ہاجرین کی بحالی کا مسئلہ

سب سے بڑی خدمت | بھی حل کر دیا اور اس کے بعد انہوں نے دیکھا کہ ہندو کے

عوام مشہور اب کشمیر کے راستے پاکستان کے لئے مستقل خطرہ بن کر سامنے آ رہے ہیں، تو ان کی حیثیت اسلامی بھروسہ میں آئی اور انہوں نے فتویٰ صادر فرمادیا کہ کشمیر کی جنگ کوئی اسلامی جنگ نہیں اس لئے اس میں سپاہیوں کی حیثیت سے شرکت جائز نہیں قرار دی جاسکتی اور یہ فتویٰ یہ جانتے ہوئے صادر فرمایا کہ اس سے جنگ کشمیر کو کس قدر نقصان پہنچے گا چنانچہ اس باب میں خود ترجمان القرآن رقمطراز ہے۔

پیشاد میں جب سائل نے ان سے درمیر جماعت اسلامی سے کہا کہ میں تو اس

بات (یعنی ان کے فتویٰ) کو شائع کر اؤں گا تو مولانا نے ان کو اس حرکت سے

باز دہنے کے لئے یہ کہا کہ اس حرکت سے تم جتنا نقصان مجھے پہنچانا چاہتے

ہو، اس سے زیادہ نقصان تم جہاں کشمیر کو پہنچاؤ گے۔

فرانز فوٹو لے حضرت امیر جماعت اسلامی کی اس مائل اندیشی کو تو یہ یہ جانتے ہیں کہ ان

کا یہ فتویٰ جہاؤ کشمیر کو کس قدر نقصان پہنچائے گا۔ یعنی بالفاظ دیگر، سپرد ڈوں کو کتنا فائدہ پہنچائے گا۔ لیکن اس کے باوجود سائل کو یہ بتولے دے دیتے ہیں اور اس کے ساتھ ہی یہ تاکید کر دیتے ہیں کہ دیکھنا بھائی! میں نے یہ بات صرف تم ہی سے کہی ہے۔ اسے کسی دوسرے سے نہ کہنا اور اس کے بعد مطمئن ہو جاتے ہیں کہ میں نے اپنا فریضہ دین بھی ادا کر دیا اور ملت کو اس کے ہلکے اثرات سے بھی بچا لیا! قربانت شوم۔ کیا سادگی ہے۔ اللہ والوں کی باتیں ایسی ہی ہوا کرتی ہیں۔ ہم پوچھتے ہیں ارباب جماعت اسلامی سے کہ اگر یہ فتویٰ ایسا تھا کہ اس کی اشاعت سے جہاؤ کشمیر کو اس قدر نقصان پہنچے کہ خطرہ تھا تو وہ کون سی مجبوری تھی جس کے ماتحت ان کے امیر نے سائل کو اس زہر کا سرخ دے دیا! اور اگر مجبوری یہ تھی کہ حق بات کو چھپانا گناہ ہے تو پھر حجاب امیر نے اس سائل کو اس کی تاکید کیوں کر دئی کہ وہ اس حق بات کو آگے نہ پھیلائے۔ اگر یہ بات حق تھی تو اس کا چھپانا سائل کے لئے بھی ایسا ہی گناہ تھا جیسا مودودی صاحب کے لئے۔ اور اگر جہاؤ کشمیر کو نقصان سے بچانا زیادہ ضروری تھا تو امیر صاحب نے خود اس پر عمل کیوں نہ کیا؟ آگ لگا کر جہاؤ دور کر لیں۔ کی کہادت تو عامیانہ ہے لیکن سب سے کس قدر جبرستہ سائل سے ایسی خطرناک بات بھی کہہ دیتے ہیں اور اس کے بعد نہایت معصومیت سے فرماتے ہیں کہ میں نے تو اس کے ساتھ ہی کہہ دیا تھا کہ اس کا ذکر کسی سے نہ کرنا۔ لہذا جہاؤ کشمیر کو نقصان پہنچانے کا ذمہ دار سائل ہے یہ ہیں تھوڑا بہن؟

یہ سب وہ خدمتِ جلیلہ جس کا ذکر ترجمان القرآن نے اپنی فہرستِ خدمات میں نہیں کیا یعنی ایک اس بات کا کہ جماعت اسلامی نے پاکستان بننے سے پہلے پاکستان کے خلاف کس قدر زہر افکلا اور دوسرے یہ کہ جب ان کی مخالفتوں کے علی الرغم پاکستان بن گیا

تو انہوں نے مسئلہ کشمیر کے راستے اس کے لئے خطرات پیدا کرنے کے لئے کیا کچھ کیا
 یہ ہے وہ جماعت جو اپنے ”سرمایہ ایمان و اخلاق“ کو لئے کر ایکشن ہونے کے لئے
 میدان میں آ رہی ہے! اہم حیران ہیں کہ مسلمان کس قدر سادہ لوح واقع ہوئے ہیں جو ایسے
 کھلے ہوئے حقائق کو بھی آنکھوں سے اوجھل کر دیتا ہے لیکن اس میں مسلمان بھڑا کر کیا
 کرے جو فتنہ مقدس کی راہوں سے کھڑا کیا جاتا ہے، اُس کی رو میں بڑے بڑے بہر
 جاتے ہیں یہ وہ جماعت ہے جو غیر صالح قیادت کے خلاف بڑے شدید و سر سے یہ
 الزام دھرتی رہی کہ یہ لوگ ان سامب کے لئے امتیادار بن کر آگے آئے ہیں، حالانکہ
 اسلام میں کسی ایسے شخص کو منصب نہیں دیا جاسکتا جو اس کے لئے امتیادار ہو اور
 اس کی سند میں رسول اللہ کی یہ حدیث بڑے زور و شور سے پیش کرتی رہی کہ ۔
 قال رسول الله انا والله لا نؤلى على هذا العمل احد اسلمه

اداعدا حوص عليه۔ (صحیح مسلم)

حضور نے فرمایا کہ ہم بخدا یہ منصب حکومت کسی ایسے شخص کے حوالے نہیں کر
 سکتے جو اس کے لئے درخواست کرے یا اس کا طالب ہو۔

اب بھی جماعت، ایکشن میں اپنے امتیادار کھڑے کرے گی اور اس کا یہ عمل نہ اسلام
 کے اصول و انتخاب کے خلاف جائے گا نہ رسول اللہ کے ارشاد و گواہی کے خلاف۔ یہ ہے
 قرآن مجید کی وہ جماعت جو انقلاب قیادت برپا کرنے کے لئے تیروں پر قرآن لٹکا کر میدان
 میں آ رہی ہے۔

طلوع اسلام کی نہ کوئی اپنی پارٹی ہے نہ اس کا کوئی امتیادار۔ اس لئے ہم جو کچھ کہہ
 رہے ہیں وہ ایکشن جیتنے کے لئے نہیں کہہ رہے ہیں۔ ہم مسلمانوں سے اتنا کہنا

چاہتے ہیں کہ اگر وہ تقویٰ اور تقدس کے نعروں سے متاثر ہو کر ان لوگوں کی تائید کرنے لگ گئے تو دوباتوں میں سے ایک بات ضرور ہو کر رہے گی۔

اپنا اقتدار

(THEOCRACY) کی وہ لغت مسلط ہو جائے گی جسے اسلام منسلک کرنے کے لئے آیا تھا۔ اور اگر ان لوگوں نے دیکھا کہ تمام اقتدار ان کے ہاتھ سے نکلے جا رہی ہے تو یہ پورے پاکستان کو تباہ کر دینے میں ذرا بھی دریغ نہیں کریں گے۔ اس لئے کران کے پیش نظر محض اپنا ذاتی اقتدار ہے اور بس۔ نہ یہ پاکستان کے حامی ہیں نہ مسلمانوں کے ہمدرد۔ پاکستان کی حمایت اس لئے ہو رہی ہے کہ اس میں انہیں اپنا اقتدار قائم کرنے کے مواقع نظر آتے ہیں۔ اگر انہیں یقین ہو گیا کہ اس میں ان کا اقتدار قائم نہیں ہو سکتا، تو جس طرح یہ لوگ جناح کی قیادت کی شکست و ریخت میں پورا زور لگا رہے تھے اُسی طرح پاکستان کی تخریب میں کوئی کسر نہیں اٹھا رکھیں گے۔ اللہ قوم کو ان متعسق فتنوں سے محفوظ رکھے۔

تعمیر سیرت نہیں، لکیشن

سرمایہ داری کا نظام

جولائی ۱۹۵۷ء

ہیں قانونِ طلوعِ اسلام کی طرف سے استفسارات موصول ہو رہے ہیں کہ جب جماعتِ اسلامی صلی ملک میں قانونِ شریعت کا نفاذ چاہتی ہے اور طلوعِ اسلام کا مسلک بھی یہی ہے، تو پھر طلوعِ اسلام، جماعتِ اسلامی کی مخالفت کیوں کرتا ہے۔ اس موضوع پر ہم اس سے پہلے طلوعِ اسلام کی دو تین اشاعتوں میں اپنے خیالات کا اظہار کر چکے ہیں لیکن ان استفسارات سے متوجہ ہوتا ہے کہ اس باب میں مزید تصریح کی ضرورت ہے۔ سب سے پہلے یہ کہا جاتا ہے کہ جماعتِ اسلامی اھیانے دین کی مدعی ہے اس لئے اس کی مخالفت درست نہیں۔ لیکن

دعویٰ سے کیا ہوتا ہے

سرچنے کی بات یہ ہے کہ کیا کسی فرد یا جماعت کا یہ دعویٰ کہ وہ دین کا احیاء یا قانونِ شریعت کا نفاذ چاہتی ہے، تنہا اس امر کی دلیل بن سکتا ہے کہ اس فرد یا جماعت کی مخالفت دین اور شریعت کی مخالفت ہے؟ قرنِ اول سے آج تک مسلمانوں کی تاریخ پر غور کیجئے۔ کتنے فتنے تھے جو خود مسلمانوں میں سے اسلام کی تخریب کے لئے اٹھے کیا ان میں کوئی

جی ایسا د تھا جس نے یہ دعویٰ کیا چوں کہ میں دین کو مٹانے یا شریعت کو نیست و نابود کرنے کیلئے میدان میں آیا ہوں۔ اُن میں سے ہر ایک یہی دعویٰ لے کر اٹھا تھا کہ وہ دین کے احیاء، شریعت کے نفاذ کے لئے مصروفِ سعی و عمل ہیں۔ مسلمانوں کا ہر فرقہ اسی دعوے کی بنیاد پر اٹھا اور اسی دعوت کے سہارے کھڑا رہا۔ اور تو اور مدعیانِ نبوت تک نے یہ نہیں کہا کہ اسلام کو مٹانے اور شریعت کو تباہ کرنے کے لئے مبعوث ہوئے ہیں وہ بھی اُنٹھے تو بنادول نہ مانے ہوئے گویا وہ قوم کے دوسرے ڈوباجارہے ہیں، اور یہ کہتے ہوئے کہ وہ تجدیدِ دین در احیائے شریعت کے لئے مامور ہوئے ہیں۔ ان حالات کے ماتحت کسی جماعت کے برابر حق ہونے کے لئے محض یہ دلیل کہ اس کا دعویٰ شریعت کا نفاذ ہے کچھ وزن نہیں کھتی۔ دیکھنا یہ ہر گاہ کہ وہ کون سی شریعت ہے جس کا نفاذ وہ چاہتی ہے اور وہ کیا مقصد ہے جس کے لئے وہ تحریک کو آگے بڑھا رہی ہے۔

جماعتِ اسلامی کی تحریک کا آغاز اس دعوے سے ہوا تھا کہ ہندوستان کے مسلمان صرف چیلنشی مسلمان ہیں انہیں صحیح معنوں میں مسلمان بننے کے لئے جماعتِ اسلامی کے امیر کے ہاتھ پر تجدیدِ ایمانی کرنی چاہیے۔ چنانچہ اس جماعت کے پہلے اجتماع میں اس تجدیدِ ایمان کا مظاہرہ بھی کیا گیا۔ اس سے واضح ہے کہ اس جماعت کا دعویٰ یہ ہے کہ اس کے اداکین یا کم از کم اس کے اربابِ رست و کشادہ سچے معنوں میں مسلمان ہیں اور ان کی زندگی وہ معیار ہے جس پر ہر سچے مسلمان کو پورا اتنا چاہیے۔ چنانچہ جماعتِ اسلامی بار بار اس دعویٰ کو دہرائی رہی ہے کہ اس کی قیادت بہترین افراد کے ہاتھوں میں ہے۔ یہاں تک کہ اس جماعت کے ایکسٹرنل مجلے

سے یہ بھی لکھا تھا کہ ابوالاعلیٰ مودودی صاحبؒ اپنے آپ کو چالیس کروڑ مسلمانوں میں تنہا پاتے ہیں۔ یہ ظاہر ہے کہ اس قسم کی میاری زندگی کے مسیحوں میں کم از کم دیانت تو ضرور ہوتی چاہیے اب یہ دیکھئے کہ اس اعتبار سے واقعات ہیں کس نتیجہ پر پہنچاتے ہیں۔

اس حقیقت سے کون بے خبر ہے کہ تقسیم ہند سے پہلے جماعت اسلامی تحریک پاکستان کو غیر اسلامی تحریک قرار دیتی تھی۔ یہاں تک کہ وہ اس تحریک میں چھوٹے سے چھوٹے تعاون کو بھی تعاون علی اللہ والعدوان (گناہ اور مصیبت کے کاموں میں معاونت) تصور کرتی تھی چنانچہ یہ جماعت آخر تک تحریک پاکستان کی شہرت سے مخالفت کو ہی رہی لیکن پاکستان بننے کے بعد یہی جماعت اپنے آپ کو پاکستان کی سچی بھی خواہ بنا رہی ہے۔ ترجمان القرآن بابت مارچ ۱۹۵۷ء کے ارشاد اہل انفاطوس سے ہوتی ہے ”پاکستان کے تین سچے بھی خواہ جو تحریک امامت دین کی سربلہ کوری کے جرم میں مخالفانہ اٹھ کھڑے تھے پاکستان کے تین۔ سچے بھی خواہ ابوالاعلیٰ صاحب مودودی، امین احسن صاحب اسلامی اور میان طفیل

محمد ہیں۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جو تحریک ابھی تک مخالف اسلام قرار دی جا رہی تھی وہ اپنی کامیابی کے بعد کس طرح سے بین اسلام قرار پاگئی؟ وہی پاکستان جسے اس وقت مزہر ملا علودہ ”کہا جاتا تھا اپنے قیام کے بعد کس طرح منزلاً من اللہ مائدہ بن گیا جو خاص طور پر مقدسین کے اس طائفہ کے لئے آسمان سے اتارا ہے اور جسے کسی غیر مقدس ”کو چھوٹنے تک کی اجازت نہیں دی جا رہی کیا دیانتداری اسی کا نام ہے؟

اور آگے بڑھیے۔ پاکستان کی مخالفت میں یہ جماعت دلیل یہ لایا کرتی تھی کہ مسلمانوں کو اپنی تعمیر سیرت اور

پاکستان کی مخالفت

ظہیر کردار کی فکر کرنی چاہیے۔ جب یہ ہو جائے گا تو سلطنت نجد بنخودان کے پاؤں چومے گی۔ اس کے جواب میں ان سے کہا جاتا تھا کہ خارجی حوادث اور بیگانی واقعات سے حالات ایسے پیدا ہو رہے ہیں کہ ہندوستان سے انگریزی حکومت کی بساط ہٹتی جا رہی ہے اور اس کی جگہ ہندوؤں کی حکومت کی بساط ساتھ کے ساتھ بچھتی جا رہی ہے۔ اگر مسلمانوں نے اس وقت اپنی جگہ آزادوں کے لئے جدوجہد نہ کیا یا اس میں تاہل برتا تو انہیں مدیون ملک ہندوؤں کا غلام رہنا پڑے گا۔ اس لئے حالات کی تبدیلی کی بناء پر یہ ضروری ہے کہ حصول پاکستان کی تحریک کو کامیاب بنایا جائے۔ جب اپنی حکومت قائم ہو جائے گی تو تعمیر سیرت اور ظہیر کردار کے لئے تمام اسباب تیار ہو جائیں گے۔ اُس وقت پورے اطمینان کے ساتھ یہ سب کچھ کیا جاسکے گا۔ اس پر ان کا جواب یہ تھا کہ تعمیر سیرت کے بغیر مسلمانوں کی آزادی اور ہندوؤں کی غلامی برابر ہے۔ اس لئے اصل کام تعمیر سیرت ہے جس کے بغیر سیاسی جدوجہد میں حصہ لینا گناہ کا کام ہے۔ یہ تھا اُن معیاری مسلمانوں کا مسلک قیام پاکستان سے قبل جصلی پاکستان کے بعد یہ خود عملی سیاست کے میدان میں اُتر آئے اور سانپ کی حکومت و اقتدار پر شکن ہوئے کے لئے پورے جذب و اتہاک سے مصروف عمل ہو گئے مگر کسی نے ان پر اعتراض کیا ہے کہ جماعت اسلامی کا اصلی کام تو تعمیر سیرت تھا یہ مسلمان پاکستان کی سیرت کی تبدیلی کے کاسن کو چھوڑ کر انتخابی مہموں کے پیچھے کیوں پڑ گئی؟ اس کے جواب میں ترجمان القرآن بابت جن محکمہ کے اشارات میں لفظاً لفظاً یہ کچھ لکھا گیا ہے جو تحریک پاکستان کے حوالہ،

تعمیر سیرت نہیں، ایکشن

جماعت اسلامی سے قیام پاکستان سے پہلے کہا کرتے تھے۔ چند فقرے انہیں کے الفاظ میں

دیکھئے فرماتے ہیں۔

جماعت اسلامی ابتدائی تیاری یعنی تعمیر سیرت کے دور کو بیکار کرنا چاہتی تھی لیکن حالات نے اس کا ہاتھ پکڑ کر اسے میدانِ کام میں طلب کر لیا ہے۔ ہمارے ماحول میں اسلامی اور غیر اسلامی فکر کے درمیان جو آویزش جیسی جی چلی آ رہی تھی، وہ تقسیم ہند سے قبل ہی خاصی تیز ہو چکی تھی لیکن آزادی اور تقسیم کے بعد وہ معاً انتہائی اشتعال پر پہنچ گئی۔ اب جب کہ حالات بتا رہے تھے کہ اس کشمکش کا فیصلہ ادھر یا ادھر بہت جلد ہو جائے گا، اس لیے اور آزادی کے بعد کے ابتدائی پانچ سال دیا زیادہ سے زیادہ دس سال اسلام کے لئے بالکل فیصلہ کن ہیں، تو جماعت اسلامی کے لئے اس کے سوا اور کوئی چارہ کار نہ رہا کہ وہ بہترین معشوق بنے اور بے خطر آتشیں نبردیں کھد جائے اور اس موقع پر عقل کو غرقِ شائے لبِ بام چھوڑنے کے علاوہ کوئی دوسری صورت تھی ہی نہیں۔ تاریخ جاری آنکھوں کے سامنے ایک انتہائی اہم موڑ طے کرنے والی ہے اور اگر اسے غلط راستے پر جانے سے روکنے کے لئے فوراً ہی ایک شہم قوت اس کے اگلے دانے، تو بصرہ، دریا الخا کے رخ، جانے کے بعد جب بھگانے سے کاٹا ہوا اپنی رود کا گونگرا اور اپنے پلٹ کر چوڑا کر پکے گا تو پھر اسے ایک نئی سمت میں موڑنا دنیا کا ایک عاقل کام ہو گا یہ اللہ کا احسان ہے کہ جماعت اسلامی کے رہنماؤں نے اپنے ماحول، اپنی حریف طاقتوں، اپنے دور کی تاثرات، اور اپنے وقت کے تقاضوں سے آنکھیں بند کر کے زمینِ جنبہ نہ جنبہ گن محمد کا ڈھنگ اختیار نہیں کیا کہ چاہے محمدؐ اور سیاست کی ساری بازی شہرِ اتحادیت جلتے لیکن وہ ایک گوشے میں بیٹھے تعمیر سیرت کے کام میں لگے رہیں۔ جب اسلام دشمن طاقتیں زندگی کے حرم کے دروازے توڑ کر اس پر اپنا جھنڈا لہرانے کے لئے آخری بل بول رہی ہوں

لہاں لوگوں کی سیریں اور تقویٰ کس کام کا، جہاں بی جانوں کو بچانے کے لئے گھروں کے دروازے بند کئے بیٹھے رہیں۔

جماعت اسلامی کے اس مسلک اور اس مسلک کی تائید میں ان کے پیش کردہ دلائل کو غور سے دیکھئے اور پھر ایک مرتبہ چھیڑ کر اس پر نظر ڈالئے کہ جب معمول پاکستان کی تحریک کے دوران میں ان لوگوں سے یہی کچھ کہا جاتا تھا تو وہ اس قسم کے مسلک کو کس قدر غیر اسلامی اور اس قسم کے دلائل کو کس قدر غریب بنایا کرتے تھے۔ ان کے نزدیک خواہ سارے کے سارے مسلمان ہندوؤں کی غلامی میں جکڑے جاتے لیکن تعمیر سیرت کا کام مؤخر نہیں قرار دیا جاسکتا تھا لیکن آج جب ہوس اقتدار انہیں ایکشن لڑنے کے لئے کشن کشن لئے آ رہی ہے تو تعمیر سیرت کے کام کو چھوڑ کر میدان سیاست میں ان کا ہر قدم اسوۂ ابراہیم کے اتباع میں ہمدردی بن جاتا ہے اور تعمیر سیرت کے معنوں کی تعاقب کو بے عیاں کر دیتا ہے۔ یہ ہے دیاندارے سے منہ پھرم جماعت اسلامی کی لعنت میں!

اور رنگ بدلا ایک قدم اور آگے بڑھیے جماعت اسلامی، غیر اسلامی حکومت کی عدالتوں کی طرف رجوع کرنے کو حکام الی الطافوت دینے اپنے مقدمات کے فیصلوں کے لئے غیر خدائی قانون کی طرف رخ کرنا، قرار دیا کرتی تھی اور اپنے اس "تقویٰ" کے اظہار میں اس درجہ شدت برقی تھی کہ عدالتی کاروبار سے متعلق ملازمتوں تک کو حرم کی روزی قرار دیتی تھی۔ پاکستان میں ابھی تک وہی عدالتی نظام کا فرض ہے جسے یہ جماعت طاعتی نظام کہا کرتی تھی لیکن اب اسی جماعت کی حالت یہ ہے کہ سود و ہی مصالح اور ان کے دو رفقاء کدہ کی نظر بندی کے سلسلے میں ان کا مسلسل تقاضا یہ رہا کہ

حکومت ان کے خلاف موجد کر تھیں جرم مایکے اور کچھ اسے باقاعدہ عدالت

کے معاملے لکھے جو ملزم کو جواب دہ مرنے پر پیش کر سنے کا پورا پورا موقع دے اور پھر پبلک لاڈ کے ماتحت معاملہ کا باقاعدہ فیصلہ ہو۔

ترجمان القرآن بابت مارچ ۱۹۵۰ء

”باقاعدہ عدالت کی تصریح کرتے ہوئے ترجمان القرآن نے لکھا ہے کہ سیفیٹ ایکٹ اور سیفیٹ آرڈیننس کے ماتحت کارروائی، باقاعدہ عدالتی کارروائی نہیں کہلا سکتی۔ باقاعدہ عدالت وہ ہے جو عام قانون کے ماتحت عدالت کی حیثیت رکھتی ہے۔

خود موجودی صاحب نے اپنی پچھلی پریس کانفرنس میں موجودہ حکومت پاکستان کو غیر اسلامی قرار دیا ہے۔ لہذا اس حکومت کا عدالتی نظام وہی طاغوتی نظام ہے جس کی طرف رجوع کرنے کو دوسروں کے لئے کفر کا موجب بنایا جاتا ہے۔ لیکن جب معاملہ خود اپنی ذات کا اپنا توبہ بار تھا منکس کیا جاتا رہا کہ اس مقدمہ کا فیصلہ اسی طاغوتی عدالت سے ہونا چاہیئے۔ اور وہ بھی قرآنی قانون کے ماتحت نہیں، بلکہ موجودہ پبلک لاڈ کے ماتحت۔

یہ ہے وہ جماعت جس کا دعویٰ یہ ہے کہ ان کی زندگیوں نے عہد صحابہؓ کے سچے اسلام کے نمونوں کو دوبارہ اہل لکڑ کر دیا ہے۔!

ایک قدم اور بھی آگے بڑھے، اب جماعت اسلامی کے لڑکچہ کو دیکھئے اس میں ایک ایک صفحہ پر آپ کو کتاب دشت کی طرف دعوت، اور اطاعت خدا اور رسول کی طرف رجعت کا بلند آہنگ دعویٰ ملے گا۔ سنت یا اطاعت رسول سے ان کی مراد یہ ہے کہ جو کچھ احادیث نبوی صلیم میں درج ہے اس کی اطاعت عین دین ہے۔ چنانچہ یہ ہر اس فرد یا جماعت کے

خلاف جہاد کا اعلان کرتے رہتے ہیں جو روایات زمینداری عین اسلام ہے | کو قرآنی روشنی میں پرکھنے کی جرأت رکھتا ہو۔ اپنے

اس مسلک سے یہ لوگ ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ ہم بہتر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے رنگ میں رنگے ہوئے ہیں۔ یہ دعویٰ ہے اور دوسری طرف حالت یہ ہے کہ جب انہوں نے یہ دیکھا کہ ایکشن لڑنے کے لئے جاگیرداروں اور زمینداروں سے ساز باز ضروری ہے، تو جاگیرداری اور زمین داری کو عین اسلام بتانے کے لئے کتابوں پر کتابیں لکھ ماریں۔ قرآن تو ان لوگوں کے نزدیک دین میں سند کی حیثیت ہی نہیں رکھتا۔ اصلی سند ہی احادیث۔ لیکن بد قسمتی سے ایسی احادیث بھی موجود ہیں جو زمین کو بنائی پر دینے کی مخالفت کرتی ہیں یہ مقام ذرا شوگر کر لاد رہے، قرآن سے بھاگ کر روایات کے دامن میں پناہ لینے کیلئے آئے لیکن دیکھا کہ زمینداری کے جواز میں یہاں بھی پناہ نہیں مل سکتی۔ آپ متعجب ہوں گے کہ اہل سنت کسے یہ بدعتی اب کون سی راہ فرار اپنے لئے پائیں گے لیکن میں یہ تعجب کی کوئی بات ہی نہیں، جن کے نزدیک مذہب صرف ایک ذریعہ، مصلحتی مقصد کا اُن کے لئے گریز کے ہزاروں دروازے کھلے ہوتے ہیں۔ چنانچہ جناب امیر جماعت اسلامی نے نہایت بے ہندانہ شان سے فرمادیا کہ ان احادیث میں

دو اصل نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کچھ اور تھا اور وہ روایات میں کسی اور طرح بیان ہو گیا۔

ان روایات کے راوی صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، موردی صاحب کا ارشاد یہ ہے کہ یا تو یہی یہ ارشاد و رسالت مآب کو صحیح طور پر سمجھ ہی نہ سکے اور یا (معاذ اللہ) انہوں نے فاسق کچھ کا کچھ روایت کر دیا۔ آپ شاید یہ سوال کوں کہ خود موردی صاحب کو اس کا علم کیسے ہو گیا کہ رسول اللہ نے کچھ ارشاد فرمایا تھا، لیکن اس کا جواب تو بڑا آسان ہے۔ موردی صاحب ماشاء اللہ خود سید ہیں۔ اس لئے یہ باتیں تو ان کے اپنے گھر لے کر لی ہیں۔ سید ابوالاعلیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر نہ جانیں تو اُن کو نہ جلنے کا؟ اتنا ہی نہیں بلکہ حدیث کے

ہاں میں ان کا مسلک یہ بھی ہے کہ ۔

روایات کے باب میں محدثین کا مستند ہونا یہ معنی کب رکھتا ہے کہ جن امور کا تعلق عقل و دلالت اور فہم و استنباط سے ہے ان میں کبھی وہ بالکل معتمد سمجھے جائیں۔ یعنی جب قرآن اپنے معصود کے خلاف جانتے تو کہہ دیا کہ قرآن کا صحیح منہموم احادیث میں مل سکتا ہے اور جب احادیث اپنے مطلب کے خلاف جانتیں تو کہہ دیا کہ نامعلوم رسول اللہ نے کیا ارشاد فرمایا اور صحابہ نے کیا روایت کر دیا۔ اور اگر کسی نے کسی روایت کا مستند سمجھنا ثابت کر دیا تو کہہ دیا کہ ہمارا استنباط ان کی سند کو منسوخ کرتا ہے۔

یہ ہے مقام امیر جماعت اسلامی کا! سبحان اللہ! اعظم شانہ!

یہ ہیں چند مشاہیر ان لوگوں کی دیانت کی جن کا دعویٰ یہ ہے کہ ان کی زندگی اسلام کی معیاری زندگی ہے اور پیرائشی مسلمانوں کو ان کے ہاتھ پر تجمید ایمان کرنی چاہیئے۔ اگر صرف پاکستان کی تائید و مخالفت کے معیار پر ہی دیکھا جائے تو ان لوگوں سے زیادہ اپنے قول کے پکے تو وہ نیشنلسٹ مسلمان ہیں جو پاکستان کی مخالفت کرتے رہے اور آج بھی ہندوستان ہی میں ہندی قوم کے افراد کی حیثیت سے زندگی بسر کر رہے ہیں۔ آج ابوالکلام آزاد اور حسین احمد مدنی پاکستان کے مسلمانوں کو وہ فریب نہیں دے سکتے جو جماعت اسلامی کے یہ نقاب پوشی ناہننِ مشفق دے رہے ہیں۔ اسی لئے تو قرآن مفاد پرستوں کو جوہم کے سب سے نچلے طبقہ میں جگہ دیتا ہے۔

فصل نرملہ صفحہ ۳۷۸

لے احادیث کے بارے میں مودودی صاحب کے اس فیصلہ کے متعلق کہ انہیں ایک مزاج شناس رسول ہی پر کھ سکتا ہے، باب سوم اور فہم دیکھئے

جماعت اسلامی کا اسلامی نظام

یہاں تک تو ہم نے یہ بتایا ہے کہ جماعت اسلامی اپنے مقاصد کے حصول کے لئے کس حد تک

دیانت کے ساتھ ساتھ چلتی ہے۔ اب دوسری چیز یہ دیکھنے کی ہے کہ جو اسلامی نظام کے قیام کی مدد ہے وہ نظام ہے کیا؟ طلوع اسلام کے صفحات میں یہ حقیقت متقدر بار و ہر رائی جاچکی ہے کہ ہمارا موجودہ مذہب جو غلطیات کے آسیرے پر قائم ہے ہمارے دور ملکیت کی پیداوار ہے جس کا مقصد یہ تھا کہ کسی نہ کسی طرح شخصی اجارہ داریوں کو قائم رکھا جائے ہم یہ بھی بتا چکے ہیں کہ شخصی اجارہ داریاں قائم نہیں رہ سکتیں تاؤ تکیہ انہیں ارباب مذہب کی تائید حاصل نہ ہو جس طرح روم کے تعمیر کے لئے پوپ کی ضرورت تھی اور ہندوستانی راجاؤں کے لئے برہمنوں کی، اسی طرح مسلمان بادشاہوں، نوابوں، جاگیرداروں، زمینداروں اور سرمایہ داروں کے لئے غراب و منبر سے تائید کی ضرورت تھی۔ یہ ہماری بد بختی ہے کہ آج جب کہ ساری دنیا رفتہ رفتہ زمانہ کے تقاضوں سے مجبور ہو کر ملکیت کی لعنت کو جبرِ انسانیت سے الگ کر چکی ہے مالا لگ کرنے کے لئے کوشاں ہے ملکیت اپنے تمام استبداد و قہر ومانیت کے ساتھ اگر کہیں مستقل ہے تو مسلمانوں کے ملکوں میں پاکستان کی مملکت نئی نئی وجود میں آئی ہے لہذا یہاں توقع کی جاسکتی ہے کہ ملکیت کی لعنت اس پر مستقل نہیں ہوگی لیکن جماعت اسلامی ایک عجیب فریب انگیز انداز میں شخصی اجارہ داریوں کی لعنت کو پاکستان پر مستقل کرنے کے درپے ہے۔ بظاہر دیکھئے تو ملازم کے دشمن، لیکن ذرا قلب منو کر گھما دیجئے، تو وہی ملکیت کے قائم کرنے والے مشد و ملا۔ یہ ظاہر کرنے کے لئے کہ ہم قدامت پرست ملا نہیں بلکہ ماڈرن لیڈر ہیں، انہوں نے انگریزی کے چند الفاظ یاد کر رکھے ہیں اور موقع بے موقع انہیں کو دہراتے رہتے ہیں ملکیت

کی لعنت کو پاکستان پر مسلط کرنے میں ان کی دواغراض پوشیدہ ہیں۔ ایک تو یہ کہ اس میں ان کا ذاتی فائدہ ہے کہ جو چاہت شخصی اجارہ داریوں کو قائم رکھے گی شخصی اجارہ داری بہر حال، اس کا معاوضہ دے گی اور دوسرے یہ کہ پاکستان کے قیام اور تکمیل کے خلاف جو جذبات مخالفیت ان کے سینے میں دس سال تک موجزن رہے ہیں وہ انہیں آج بھی رہ رہ کر لگا رہے ہیں کہ پاکستان کو ایک ایسی مملکت نہ بننے دیا جائے جس سے یہ دنیا میں سر اُٹھ کر کے چل سکے یہ لوگ چاہتے ہیں کہ پاکستان بھی افغانستان، عرب، ایران وغیرہ کی طرح ملاؤں کے قبضہ میں پڑ جائے اور اس طرح دنیا کی زندہ قوموں کے رحم و کرم پر اپنی زندگی کے دن گزارے قرآن کریم کی شخصی اجارہ داری اور سرمایہ داری کے خلاف

سرمایہ داری کا نظام | ایک برسہ شمشیر تھا اس نے دنیا میں سب سے پہلے ایک ایسا معاشرتی نظام قائم کیا جس میں مذکورہ شخص کسی دوسرے کا محکم تھا نہ محتاج، زمین اور اس کے تمام خزانے، آسمان اور اس کی تمام برکتیں، بالفاظ دیگر خدا کی ربوبیت عامہ کے تمام وسائل و ذرائع، ہر انسان کے لئے یکساں طور پر کھلے تھے، جن سے وہ اپنی معزز صلاحیتوں کی کامل نشوونما کر کے اور اس طرح نوع انسانی شرف انسانیت کے ارتقائی منازل طے کرتی ہوئی اقطار سموات والارض سے بھی بلند ہو جائے کہ یہی قرآن کا مقصود اور اسلامی نظام سے مفہوم تھا لیکن ملوکیت کی اجارہ داریوں نے مذہبی آسموں کی بدولت وسائل و صلاحیت ربوبیت کو کچھرے شخصی ملکیتوں میں لے لیا اور اس طرح رزق کے حشر چشموں پر قابض ہو کر دوسرے انسانوں کو اپنی ہوس تکیوں کا آلہ کار بننے پر مجبور کر دیا لیکن دوسرے کہ ملوکیت سے مراد صرف بادشاہت ہی نہیں، اس کا مفہوم اس سے وسیع تر ہے۔ ہر وہ نظام جو رزق کے حشر چشموں کو انفرادی ملکیت میں دے دیتا ہے یا اسے نظام زندگی کی حمایت کرتا ہے، نظام

ملکیت کے دائرہ میں شامل ہے خلیلہ وہ فقہ و عارفان ہو یا گاؤں کا بسوہ دار یا ان کی حمایت کرنے والا پاکستان میں قزاقی نظام کے نفاذ کا مطالبہ اسی مقصود کو لئے ہوئے ہے کہ اللہ نے جب ہمیں یہ امکانی قوت عطا کی ہے کہ ہم اس سرزمین میں جس قسم کا معاشرتی نظام چاہیں قائم کر لیں تو یہاں وہی نظام ربوبیت قائم ہونا چاہیے جس میں انسانیت ذاباجہ داروں کی دخیروں میں جکڑی ہوئی ہو اور نہ ان کے حدود کی تسبیحوں کے تانگوں میں پروٹی ہوئی۔ یہ نظام ہر قسم کے سرمایہ دہ دار اس کے حمایتی کے لئے پیغام موت ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بڑے بڑے جاگیردار اور زمیندار یا تو بلا واسطہ اس کی علانیہ مخالفت کر رہے ہیں اور یا بالواسطہ مخالفت کے لئے اپنے حمایتی ڈھونڈ رہے ہیں۔ جماعت اسلامی پاکستان کی مخالفت کی وجہ سے مہنام ہو چکی ہے۔ اس لئے وہ بھی اس تلاش میں تھی کہ انہیں حصول مسلامہ کے لئے کہیں سے تقویت کا سامان مل جائے۔ یہی وہ تعلق ہے جو تھے جہاں ملکیت اور ملائیت میں سمجھوتہ ہو کر رہا ہے۔ آئے والے انتخابات نے اس کے لئے اور بھی فضا سازگار کردی اور یہ سمجھوتہ عمل میں آگیا۔ چنانچہ جماعت اسلامی جاگیرداری اور زمینداری کو میں کتاب و سنت کے مطابق ثابت کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگا رہی ہے اور اس کا نام رکھ رہی ہے اجیسے دین اور قانون شریعت کا نفاذ۔

اس لئے اگر قیامت داری سرخساک سربراہوں کی قیامت درمیان غلطی ہیں
 احساس ہو رہا ہے کہ اپنے آپ کو یہ جماعت سرمایہ داری اور جامد مذہبیت کی مخالف قرار دیتی
 ہے۔ چنانچہ وہ وہی صاحب اور ان کے رفقاء کی نظر بندی کے سلسلے میں ترجمان القرآن بیت
 مارچ ۱۹۷۷ء کے اشادات میں ارشاد ہو رہا ہے کہ۔

خدا کے دین کو ایک نظام زندگی کی حیثیت سے قائم کرنے کا علم جب بھی کسی

بندہ حق نے اٹھایا ہے، تو اس کا راستہ رہ گئے کے لئے حکومت ہر ماہ داری اور
جامہ فرہیت کی مختلف طاقتیں دوش بدوش کھڑی ہو گئی ہیں۔
کتنا بڑا ہے یہ فریب جو بھولے بھولے مسلمانوں کو دیا جا رہا ہے۔

یہ ہیں مختصر الفاظ میں وہ وجوہات جن کی بنا پر طلوع اسلام، جماعت اسلامی کے مسلک
کی مخالفت کرتا ہے۔ ہم اس باب میں صرف اتنا گزارش کرنا چاہتے ہیں کہ آپ مخالفت اور
موافقت کے تمام تاثرات سے الگ ہٹ کر ان تعریضات پر ٹھنڈے دل سے غور کیجئے
جو سطور بالا میں پیش کی گئی ہیں اور اس کے بعد سوچئے کہ کیا کوئی ایسا مسلمان جو معاذ پرستی
کے جذبات سے الگ ہو کر اپنا لامحالہ عمل قرآن کی روشنی میں متعین کرنا چاہتا ہو کسی صورت
میں بھی جماعت اسلامی کے مسلک کی تائید کر سکتا ہے؟ اس میں شبہ نہیں کہ ہمارے ابا اب
اقتدار اور اعلیٰ طبقہ کے لوگوں کی زندگیوں میں جماعت اسلامی کو اپنے حق میں پروپیگنڈہ کرنے
کے لئے بہت سلسلہ عمل جاتا ہے۔ طلوع اسلام خود ان لوگوں کی ہنج زندگی کے خلاف
سر تاپا جدلئے احتجاج ہے لیکن اصل سوال تو یہ ہے کہ ہم موجودہ بساط کی جگہ جو نئی بساط
بچھانا چاہتے ہیں، وہ کیسی ہے۔ طلوع اسلام خالص قرآنی نظامِ ربوبیت کے نفاذ کا
مدعی ہے۔ جماعت اسلامی اس کے برعکس شخصی امارہ داری اور اس امارہ داری سے
وابستہ پیش پرستیوں کے لئے شرعی جواز کی سندیں مہیا کرنے اور انسان کی ملکی صلاحیتوں

لے جماعت اسلامی غلامی کو عین شریعت کے مطابق بتاتی ہے۔ چنانچہ طلوع اسلام میں مودودی
صاحب کا وہ مضمون شایع ہو چکا ہے جس میں انہوں نے جنگ کے قیدیوں کو غلام اور
ان کی عورتوں کو لونڈیاں بنانا کہ بلا قید و تعدل و امارہ کے عملات میں داخل کرنے کو شریعتِ حقہ کے

کو مشکل کر دینے والی ملائیت کے نظام کو مستطو کر دینے کے لئے کوشاں ہے اور اس کا نام انہوں نے دکھا ہے نظام اسلامی اور قانون شریعت۔ اب آپ خود فیصلہ کر لیجئے کہ اس نظام کو اسلام سے کیا واسطہ ہے اور طلوع اسلام کس طرح اس نظام اور اسے اسلامی کہہ کر پیش کرنے والوں کی حمایت کر سکتا ہے۔



تقاضوں میں سے بتایا تھا اور طو کثیت کی اس بوس پرستانہ لعنت کو اسلام کیلئے دھجھ کر فرار دیا تھا۔ یہ مضمون متین اہم عنوان کے نام سے الگ کتابی شکل میں بھی شائع ہو چکا ہے۔

انتخابی مہجّات

(دسمبر ۱۹۵۵ء)

پنجاب میں جوں جوں انتخابات کا زمانہ قریب آتا جاتا ہے، انتخابی الگھاٹے میں شریک ہونے والی پارٹیاں اپنی اپنی کوششوں میں تیز تر ہوتی جا رہی ہیں۔ ہر پارٹی اپنی خدماتِ جلیلہ کے مندرجہ اس طرح دوسروں کے حضور پیش کر رہی ہے، جیسے انگریزوں کے زمانے میں گادوں کے سفیر پوش ڈپٹی کمشنروں کے سرٹیفکیٹ یا بعض اوقات اپنی بھیجی ہوئی چٹھیوں کی، مسیّدیں فراہم کر کے لئے بھر کر تے تھے۔ اس تیز غرائی میں اسلامی جماعت بھی کسی سے پیچھے نہیں۔ ان کے من میں ایک چور ہے، انہیں یہ کہنا ہے کہ لوگ یہ اعتراض کریں گے کہ تم ساری عمر پاکستان کی مخالفت کرتے رہے، تقسیمِ ہند تک اس تجویز میں کیرے ڈالتے رہے اور آج تم پاکستان کے سب سے بڑے حامی بن کر پاکستان کے نام پر ووٹ مانگتے ہو، تمہیں پاکستان کے نام پر ووٹ لینے کا کیا حق ہے۔ انہیں معلوم ہے کہ یہ اعتراض پیدا ہوگا۔ اس لئے انہوں نے ابھی سے اس کی پیش بندی شروع کر دی ہے۔ اس لئے اپنی تحریروں میں ظاہر کرنا شروع کر دیا ہے کہ اسلامی جماعت شروع سے پاکستان کی حامی رہی ہے بلکہ یہ تو اس باب میں شروع سے بھی ایک قدم آگے تھی مثلاً ترجان القرآن بہت ماہ اکتوبر کے اشاعت میں تحریر فرماتے ہیں۔

ہم نے مسلمانوں کے قویٰ تحفظ کے لئے کوشش کی تو اس لئے نہیں کہ دوسری قومیں

کی طرح اس قوم کا بھی استیازی وجود برقرار رہے، بلکہ صرف اس نطفے کے یہ قوم دنیا میں حق کی شہادت اٹھا کر نہ کہے لئے زندہ رہے۔ ہم نے ایک آزاد مسلم مملکت کا قیام بھی چاہا تو اس فرض سے نہیں کہ روئے زمین پر ایک اور ترکی یا ایک اور مصر یا ایران کا احداث ہو جائے، بلکہ صرف اس فرض سے کہ ایک خالص اسلامی سیاست قائم ہو جو اسلامی نظام زندگی کا مکمل نمونہ دنیا کے سامنے پیش کرے۔

مودودی صاحب نے یہاں یہ ظاہر کیا ہے کہ وہ بھی پاکستان کے قیام کی حمایت کرتے تھے۔ ترجمان القرآن زیر کی اشاعت کے اشارات میں مودودی صاحب نے لکھا ہے کہ جب مسلمانوں نے سمجھ لیا کہ:-

حاضر قومیت کے اصول پر جو چھوٹی نظام بنے گا، اس میں کوئی ایسی تعقید ان کے کام نہیں آسکتی۔ گلاب اس پیچیدگی کا حل کیا کہ سوال سخت پریشان کر دیا۔ ایک گروہ نے یہ خیال پیش کیا کہ تقسیم ملک کا مطالبہ پیش کیا جائے اور ان ملائقوں کو ہندوستان سے الگ کر لیا جائے جن میں مسلمانوں کی اکثریت ہے۔ لیکن بہت سے لوگوں کو جن میں ابتداء خود مروجہ بھی شامل تھے اس حل کو قبول کرنے میں اس بناء پر تامل تھا کہ صرف آدھی قوم کے مسئلہ کو حل کرتا ہے۔ بقیہ آدھی جو ہندوستان کے بڑے حصے میں کثرتِ حقیقت سے مشروط بالکل اکثریت کے چھوٹے حصے میں ہے۔

اس کے بعد انہوں نے لکھا ہے کہ اسلامی جماعت نے یہ نظریہ پیش کیا کہ اگر مسلمان "توی مفاد کی بجائے اپنے اصول اور اپنے نظریہ حیات کے لئے جدوجہد شروع کر دیں تو چند سال کے اندر پورا ہندوستان دارالاسلام بن جائے گا اس کے بعد ارشاد ہے کہ اس نظریہ نے قوم کی اکثریت کو اپیل نہ کیا اور مسلمانوں نے بحیثیت ایک قوم کے پاکستان کے

نظریہ کو اپنا صحیح نظر بنالیا۔

اب آگے دیکھئے مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ اس کے بعد جماعت اسلامی کی بنیاد ڈالی گئی۔

اس تنظیم سے ہمارا مقصد یہ تھا کہ اسی وقت سے ایک ایسے منظم و تربیت یافتہ گروہ کو تیار کرنا شروع کر دیا جائے جو بیٹظلم میں اسلام کے غلبہ کے لئے کام کرنے کے قابل ہو۔ اگر خدا خواستہ مسلمان تقسیم ملک کی عہد و جہد میں ناکام ہو جائیں تو یہ گروہ اس ناکامی کے خوفناک نتائج کا مقابلہ کرنے کے لئے موجود رہے۔ اور اگر ملک تقسیم ہو جائے تو ہندوستان اور پاکستان دونوں میں یہ گروہ اسلام کا حکم بلند کرنے کے لئے تیار رہے۔

ہوشیار جرنلسٹ

مودودی صاحب ایک بڑے ہوشیار جرنلسٹ ہیں۔ اور دورِ حاضرہ میں جرنلزم کی خوبی یہ ہے کہ بات کبھی صاف صاف نہ کی جائے۔ ایسا تبلیسی پہلو اختیار کیا جائے کہ دائرین کو شعوری طور پر اپنا ہم نوا بنالیا جائے۔ مودودی صاحب نے یہ کہیں نہیں لکھا کہ جماعت اسلامی پاکستان کی مخالفت کرتی رہی اور پاکستان کے حامیوں کو گالیاں دیتی رہی۔ وہ کہتے ہیں کہ پاکستان کے حامی تو صرف اصولِ پاکستان کی نگر کر رہے تھے اور ہماری جماعت اس معاملہ میں ان سے بھی دو قدم آگے تھی۔ ہم یہ سوچ رہے تھے کہ اگر خدا خواستہ پاکستان نہ بن سکا تو مسلمانوں کو کیسے بچایا جائے گا اور اگر پاکستان بن گیا تو جو مسلمان ہندوستان میں رہ جائیں گے ان کی حفاظت کا انتظام کس طرح کیا جائے گا۔ غور کیجئے انہوں نے کس طرح اپنے آپ کو صرف پاکستان کا حامی ہی بتلادیا، بلکہ قوم کے سر پر یہ احسانِ عظیم رکھا ہے کہ تم اور تمہارے لیڈر

صرف پاکستان بنانے کی کھڑی تھی اور ہم دونوں صدقوں کو سامنے رکھ کر مسلمانوں کو بچانے کی کھڑی تھی۔

چیلنج | ان لوگوں نے خوب سمجھ رکھا ہے کہ ببلک کا حلقہ بڑا کمزور ہوتا ہے اور لفظی آثار چڑھاؤ سے انہیں بڑی آسانی سے دھوکا دیا جاسکتا ہے۔ لیکن ہم مودودی صاحب کو چیلنج دیتے ہیں کہ وہ جماعت اسلامی کے قیام کے بعد قسم بلیک تک اپنے سارے لٹریچر سے کہیں سے بھی یہ ثابت کر دیں کہ انہوں نے تحریک پاکستان کی حمایت کی تھی اور اپنی جماعت سے یہ کہا تھا کہ تم اس مقصد کے لئے تیار ہو جاؤ اگر خدا بخوے پاکستان دین سکا تو اس ناکامی کے خوف تک نتائج کا مقابلہ کیا جانے گا وہ اپنے سارے لٹریچر سے کہیں سے یہ بات نکال دیں جہاں سے اُن کے اس دعوے کی تصدیق ہوتی ہو، یعنی یہ کہ انہوں نے

(۱) ایک آزاد مسلم مملکت کے قیام کی حمایت کی تھی سداور

(۲) یہ فیصلہ کیا تھا کہ اگر خدا نخواستہ پاکستان نہ بنا تو پھر ان کی جماعت مسلمانوں کے تحفظ کے لئے تیار ہوگی۔

مودودی صاحب نے یہ بھی لکھا ہے کہ اسلامی جماعت نے یہ فیصلہ کیا تھا کہ اگر مملکت تقسیم ہو گیا تو اسلامی جماعت ہندوستان اور پاکستان دونوں میں اسلام کا علم بلند کرنے کے لئے تیار رہے گی۔ کیا ہم پوچھ سکتے ہیں کہ اسلامی جماعت ہندوستان میں اسلام کا علم بلند کرنے کے لئے کیا کر رہی ہے؟

منٹا یہ بھی دیکھئے کہ مودودی صاحب نے انہی اشارات میں فرمایا ہے کہ جماعت اسلامی کی تحریک کا آغاز ۱۹۳۲ء میں ہوا تھا۔

اس کے بعد انہوں نے اُس ابتدائی منزل کی خدایات کا بھی ذکر کیا ہے۔ حالانکہ یہ واقعہ ہے جس کا انہوں نے خود بھی ذکر کیا ہے کہ اسلامی جماعت کی بنیاد ہی سنہ ۱۹۴۱ء میں ڈالی گئی تھی۔ غالباً اپنی بنیاد سے پہلے یہ جماعت ”عالم امر“ میں تھی۔

دنارہوں کی کرسیاں تو واقعی بڑی چمکیلی ہوتی ہیں لیکن ان کے حصول کے لئے انسان کو جوتاڑیلے پڑتے ہیں، وہ بھی کچھ کم جگر خاش نہیں ہوتے۔ اور یہ جگر خاشی اور بھی شدید ہو جاتی ہے جب کوئی شخص کھلے بندوں سامنے آنے کی بجائے اس میدان میں منہ بہ منے کے سامنے اس طرح دبے پاؤں آگے بڑھے۔

چوں ناپہرے کہ برہم شراب ہی آید!

دیکھتے اس بحر کی تہ سے اُچھلتا ہے کیا!

(اپریل ۱۹۵۱ء)

امیر جماعت اسلامی ہسید ابوالاعلیٰ صاحب سوہودی نے اکتوبر ۱۹۵۱ء میں حکومت کے مستودہ دستور پاکستان کے خلاف لمبی چوڑی تقریر فرمائی۔ دورانِ تقریر میں کسی شخص نے حسبِ ذیل سوال کیا۔

ہم نے پاکستان کو اسلامی ریاست اس بنا پر مانا تھا کہ قرار داد مقاصد پاس کر دی گئی تھی لیکن اب جبکہ اس قرار داد کو لپیٹ کر رکھ دیا گیا ہے اور ایک غیر اسلامی دستور بنایا جا رہا ہے کیا اب بھی اس ریاست کی وہی پوزیشن باقی رہے گی؟ کیا ایک غیر اسلامی دستور بن جانے سے یہ ریاست غیر اسلامی نہ ہو جائے گی؟

اس کے جواب میں انہوں نے فرمایا۔

پاکستان کو ہمیں جیسے نے اسلامی ریاست بنایا وہ یہ چیز نہیں تھی کہ دستور ساز اسمبلی کے ممبروں نے قرار داد مقاصد پاس کر دی۔ بلکہ جیسا کہ باشندگانِ پاکستان نے بالائے اتفاق مطالبہ کر کے اس قرار داد کو پاس کر دیا اس لئے کہ ملک دستور ساز اسمبلی کے ممبروں کا نہیں ہے۔ بلکہ پاکستان کے عوام کا ہے۔ عوام نے جب چاہا کہ ان کا ملک خدا کا ملک قرار پائے اور اس کا باقاعدہ اظہار انہوں نے

اپنی آئینہ دیاں یعنی دستور ساز اسمبلی کے ذریعہ سے کر دیا تو یہ ملک فی الواقع اللہ تعالیٰ کی نذر ہو گیا اور ہماری ریاست ایک اسلامی ریاست بن گئی۔ اب اگر اس ملک اور اس ریاست کی نوعیت کو کوئی چیز بدل سکتی ہے تو وہ دستور ساز اسمبلی کے ممبروں کا کوئی فعل نہیں بلکہ پاکستان کے عوام کی مجموعی خواہش ہی بدل سکتی ہے۔

آپ نے خود فرمایا کہ امیر جماعت اسلامی نے لفظوں کی نگرانی سے بزمِ خویش کیسی عورتانہ تراشی ہے۔ اس وقت اگر یہ پوچھا جائے کہ اس کا کیا ثبوت ہے کہ قرارداد مقاصد کو باشندگان پاکستان نے بالاتفاق مصلحہ کر کے پاس کر دیا ہے، تو اس کیسے شاید لفظی نزاع شروع ہو جاتی لیکن اب ایک ایسی صورت سامنے آئی ہے جو اس مسئلہ میں فیصلہ کن حیثیت رکھتی ہے مختصر الفاظ میں مودودی صاحب کی دلیل یہ تھی کہ یہ صرف صاحب اقتدار طبقہ کے چند افراد ہیں جو ملک میں مصلحہ نظام کو رائج نہیں ہونے دیتے۔ دینہ یہاں کے جمہور مسلمان بالاتفاق یہی چاہتے ہیں کہ یہاں اسلامی نظام رائج ہو جس کی زمام اقتدار مصلحہ افراد امت کے ہاتھ میں ہو۔ پنجاب کے ایکشن نے یہ موقع بھی بہم پہنچا دیا کہ اس امر کو یقین ثبوت مل جائے کہ جمہور مسلمان فی الواقع اسلامی نظام کے خواہاں ہیں یا یہ بات بھی مودودی صاحب نے محض اپنی بات کی نیچ میں کہہ دی تھی۔ اس ایکشن میں اسلامی جماعت نے اپنے امیدوار کھڑے کئے ان امیدواروں کا دعویٰ یہ تھا کہ اسلامی نظام کے لئے کھڑے ہوئے ہیں اور جماعت اسلامی کی طرف سے انہیں مصلحہ ہونے کی سند بھی حاصل تھی۔ اگر مودودی صاحب کا یہ دعویٰ صحیح ہوتا کہ جمہور مسلمان اسلامی نظام کے خواہاں ہیں اس کا قصور کے لئے انہوں نے قرارداد مقاصد بالاتفاق پاس کرادی تھی تو اس کے ثبوت میں اتنا ہونا ضروری تھا کہ جمہور مسلمان اسلامی جماعت کے نمایندگان کو ووٹ دیکر

انہیں کامیاب بنا دیتے لیکن چنایہ ہے کہ ان تمام نمایندوں میں سے صرف ایک شخص کامیاب ہو سکا ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ کم از کم پنجاب کے جمہور مسلمان اس کے خواہاں نہیں کہ وہاں اسلامی نظام قائم ہو یا زمام اقتدار صالحین کے ہاتھ میں آئے۔ لہذا اس سے یہ واضح ہے کہ جہاں تک پنجاب کا تعلق ہے، قرارداد مقاصد جمہور مسلمانوں نے بالائفاق پاس نہیں کر لائی تھی۔ اس بنا پر وہ اعتراض اپنی جگہ قائم رہتا ہے جو مودودی صاحب کی مذکورہ صد تقریر کے دوران میں کسی صاحب نے کیا تھا۔ یعنی یہ ثابت ہو گیا کہ پنجاب اسلامی ریاست نہیں ہے۔ لہذا اب یہ پوچھا جاسکتا ہے کہ جب پنجاب کی ریاست اسلامی نہیں رہی تو اس کے متعلق اسلامی جماعت کا کیا رویہ ہو گا؟

دیانیت پسند نگاہوں میں یہ بات اتنی واضح ہے کہ اب جماعت اسلامی کے لئے اس الجھائے سے نکلنے کی کوئی صورت نظر نہیں آتی لیکن آپ دیکھیں گے کہ اب اس کے امیر اس کے بعد کوئی اور پتہ تیار نہیں گئے جس طرح مرزا صاحب قادیانی کی حالت تھی کہ جب ان کی ایک پیش گوئی غلط ثابت ہو کر پڑی تھی اور لوگ سمجھتے تھے کہ اب یہ اپنے دعوے سے باز آجائیں گے تو وہ باز آنے کی بجائے دو پیشین گوئیاں اور کر دیا کرتے تھے۔ چونکہ جماعت اسلامی کی مطلب برآری اسی سے ہو سکتی ہے کہ وہ پاکستان کو اسلامی ریاست قرار دیتے ہیں، کیونکہ اس کے

لئے اس کے بعد صوبہ سرحد اور سندھ کے ایکشنوں میں بھی یہی کچھ ہوا۔ لہذا مغربی پاکستان کے متعلق قریہ ثابت ہو گیا کہ یہاں کے علوم مودودی صاحب کا اسلامی نظام نہیں چاہتے۔

غیر اسلامی تسلیم کر لینے سے اس جماعت کے لئے ایکشن بازی کی کوئی گنجائش نہیں رہتی۔ اس لئے اب یہ حضرات اسے اسلامی ریاست ثابت کرنے کے لئے کوئی اور دلیل گھڑیں گے۔

معاشی مجبوریاں بھی انسان سے کیا کچھ کراتی ہیں۔



باب دہم

”صالحین“ کی زبان

(۱) صالحین کی زبان

(مئی ۱۹۵۲ء)

یہ حکمرینِ حدیث و راصل جہلِ مرکب میں مبتلا ہیں جس چیز کو نہیں جانتے اسے جاننے والوں سے پوچھنے اور سمجھنے کی بجائے عالم بن کر فیصلہ صادر کرتے ہیں اور پھر انہیں شائع کر کے عوامِ الناس کو گمراہ کرنا شروع کر دیتے ہیں ان کی گمراہ کن تحریریں اکثر ہماری نگاہ سے گذرتی رہتی ہیں اور ان کا کوئی اعتراض ایسا نہیں جس کو دلائل سے روک دیا جاسکتا ہو لیکن جس وجہ سے مجبوراً خاموشی اختیار کرنی پڑتی ہے وہ وہ اصل یہ ہے کہ یہ لوگ اپنی بحث میں بالعموم بازاری غنڈوں کا سطرنا اختیار کرتے ہیں ان کے مضامین پڑھتے وقت ایسا محسوس ہوتا ہے کہ جیسے کوئی شخص ایک غلاطت بھری جھاڑو ہاتھ میں لئے کھڑا ہوا اور زبان کھولنے کے ساتھ ہی غلطی کے منہ پر اس جھاڑو کا ایک ہاتھ رسید کر دے۔ ظاہر ہے کہ ایسے لوگوں کے منہ لگنا کسی شریف آدمی کے بس کی بات نہیں ہے اور نہ اس قماش کے لوگ اس لائق سمجھے جا سکتے ہیں کہ ان سے کوئی علمی بحث کی جائے۔

دالوالا علی صاحبِ مودودی، ترجمان القرآن بہت عارچ ۱۹۵۲ء

اس کے ساتھ اس عبارت کو بھی ملا کر پڑھ لیجئے۔

قدم بہ قدم | قادیان میں ایک بدگونہ مخالف آیا ہوا تھا جس نے حضرت کے حدام

میں سے ایک کو اپنے پاس بلا بھیجا جو اس کے ساتھ گفتگو کرنے چلا گیا جب اس امر کی حضرت مسیح موعود کو خبر ملی تو آپ نے فرمایا کہ ایسے خبیث مُغیر کو اتنی عزت نہیں دینی چاہیئے کہ اس کے ساتھ تم میں سے کوئی بات چیت کرنے۔ (ملفوظات احمدیہ، حصہ چہارم ص ۱۲۵)۔ ”حیرت ہے کہ ان لوگوں (یعنی میرزا صاحب کے مخالفین) کو نجاست خوری کا کیوں شوق ہو گیا“

(ارشاد میرزا صاحب، مندرجہ تبلیغ رسالت، جلد دوم ص ۹۹)

صالحین کی زبان

(اپریل ۱۹۵۲ء)

سوال :- ابھی ابھی ایک پرچہ طلوع اسلام، نظر سے گزرا۔ یہ پرچہ قریب قریب اُن حضرات پر مشتمل ہے جن میں آپ کی کتاب مرتد کی سزا اسلامی قانون میں کی قرآن کی رو سے تردید کی گئی ہے۔ پرچے کے جملے ایسے ہیں جیسے برسوں کی چھپی ہوئی دشمنی کا بدلہ نکال رہے ہیں اس پرچہ کے آخر میں یعنی آخری صفحہ پر مفتی محمد شفیع کے ایک تازہ فتوے کی جیسے مولانا سید سلیمان ندوی کی تائید حاصل ہے تردید بھی کی گئی ہے۔ ہماری سمجھ میں یہ نہ آسکا کہ آخر کس ہستی کو یہ لوگ مستند خیال کرتے ہیں۔

اس سلسلے میں ہم یہ جاننا چاہتے ہیں کہ آئندہ ماہ کے ”ترجمان القرآن“ میں آپ اس کا جواب لکھ رہے ہیں یا نہیں؟ اگر کسی دوسرے پرچہ میں اس کا جواب لکھ رہے ہیں تو ہمیں آگاہ کر دیں تاکہ جو لوگ اس پرچہ ”طلوع اسلام“ کو پڑھ کر آپ کی طرف سے بد دل ہو گئے ہیں ان کا ازالہ کر دیا جائے۔

جواب :- ہمیں تعجب ہے کہ طلوع اسلام کے تازہ ارشادات پر آپ نے ہمیں توجہ دلانے کی ضرورت کیوں محسوس فرمائی۔ یہ لوگ تو مسلسل دس سال سے ہم پر ایسی ہی

منیات کی بارش کئے جا رہے ہیں اور کراچی سے نیا طلوع اسلام، شروع ہونے کے بعد تو شاید کوئی ہینڈ ایسا نہیں گزرا ہے جس میں موسلا دھار بارش نہ ہوئی ہو۔ پھر اس موقع پر کیا خاص بات ایسی پیش آگئی کہ آپ نے مجھ سے ان کے جواب کی فرمائش کرنا ضروری سمجھا کیا آپ کو یہ معلوم نہیں ہے کہ ترجمان القرآن کے صفحات میں آج تک ہم نے کبھی ان حضرات کو مخاطب نہیں کیا ہے؟

ہم قطعہ رکھتے تھے کہ ان کے حلقوں پر ہمارے توجہ د کرنے کی وجہ پر معقول آہی، جو طلوع اسلام اور ترجمان القرآن دونوں کو پڑھتا ہے جو سمجھ لے گا لیکن آپ کے اس خط سے محسوس ہوا کہ شاید بعض لوگوں کے لئے اس سلسلہ میں ہماری طرف سے کچھ تھریک کی ضرورت بھی ہے۔ لہذا یہاں دو اصولی باتیں عرض کی جاتی ہیں جن سے آپ کو نہ صرف طلوع اسلام کے معاملہ میں، بلکہ اُن بہت سے دوسرے لوگوں کے معاملہ میں بھی ہمارے سکوت کی وجہ معلوم ہو جانے کی جو اخبارات، رسائل اور پمفلٹوں میں ہم پر آئے دن حملے کرتے رہتے ہیں۔

پہلی بات یہ ہے کہ جو لوگ کبھی شخص کی عبارات کو توڑ مروڑ کر اور اُن کے ساتھ کچھ اپنی من گھڑت باتیں ملا کر پہلے اس کی ایک غلط پوزیشن بناتے ہیں اور پھر اپنی ہی بنائی ہوئی اُس پوزیشن پر حملہ کرتے ہیں۔ ان کی اس حرکت سے صاف ظاہر ہو جاتا ہے کہ وہ تین قسم کی کمزوریوں میں مبتلا ہیں۔ ایک یہ کہ وہ اخلاق و ذہن کے اعتبار سے نامرد ہیں۔ ان میں یہ جرأت نہیں ہے کہ آدمی کی اصلی پوزیشن پر حملہ کر سکیں۔ اس لئے پہلے وہ اس کی ایک ایسی کمزور پوزیشن بنانے کی کوشش کرتے ہیں جس پر حملہ کرنا آسان ہو۔ پھر یہاں وہوں کی سی شان کے ساتھ اُس پر دھاوا بول دیتے ہیں۔ دوسرے یہ کہ وہ بے عیاہی ہیں۔

انہیں اس کی کچھ پروا نہیں ہے کہ جن لوگوں کو اس شخص کی اصلی پوزیشن معلوم ہے وہ ان کی اس کارگرگری کے مستحق کیا رائے قائم کریں گے۔ ان کی نگاہ میں بس یہ کامیابی کافی ہے کہ کچھ ناواقف لوگوں کو وہ غلط فہمی میں مبتلا کر دیں تیسرے یہ کہ وہ خدا کے خوف اور آخرت کی جواب دہی کے احساس سے بالکل فارغ ہیں۔ ان کے لئے جو کچھ ہے بس پبلک ہے جسے دھوکا دے کر اگر وہ اپنا کام نکالے گئے تو گویا انہیں فلاح حاصل ہو گئی۔ اوپر کوئی عالم الغیب اگر جانتا ہے کہ انہوں نے کن افترا پر وائزیوں سے اپنا کام نکالا ہے تو جانا کرے۔ یہ نامردی اور بے حیائی اور یہ ناخدا ترسی جن لوگوں کے طرزِ عمل میں صاف جھلک رہی ہے۔ ان کو اپنا تہذیب مقابل بنانے کے لئے ہم کسی طرح تیار نہیں ہیں۔ وہ اپنی ساری عمر بھی اگر ہم پر حملہ کرنے میں کھپا دیں تو شوق سے کھپاتے رہیں۔ ہم کبھی ان کا جواب نہ دیں گے۔

دوسری بات یہ ہے کہ قومی مسائل ہوں یا ملعی مسائل، ان میں اگر آدمیت اور معقولیت کے ساتھ گفتگو کی جائے تو دلیل کا جواب دلیل ہی سے دیا جاسکتا ہے۔ اس طرح کے مباحثے مفید ذہنی جو خیز بھی ہوتے ہیں اور دلچسپ بھی۔ ان میں ہم احقاقِ حق اور انہامِ دفعیم کے لئے بھی حقہ لینے کے لئے تیار ہیں اور طلبِ علم اور طلبِ حق کے لئے بھی ہمیں اپنی ہی بات منوانے پر اصرار نہیں۔ دوسرے کی بات معقول و منکر ہو تو ہم کھلے دل سے اس کو مان لیں گے مگر جو لوگ دلیل کے کم اور گالی سے زیادہ کام لیں، جو زبان کھولتے ہی پہلے آدمی کی عزت پر حملہ کریں، جن کی تقریر کا اصل مدعا آدمی کو بددیت اور بے ایمان ثابت کرنا ہو اور جنہیں کوئی دلیل سے ذلیل تہمت تراشنے میں بھی تامل دہرے ان کو کسی علمی یا قومی مسئلے میں بحث کا مخاطب بنانا کسی شریف اور معقول

آدمی کے لئے تو ممکن نہیں ہے۔ ایسے لوگوں کی باتوں کا جواب دینے کی فرمائش جو لوگ ہم سے کہتے ہیں اُن کی اس فرمائش سے ہمیں شبہ ہوتا ہے کہ وہ یا تو ہمیں بھی اسی قماش کا آدمی سمجھتے ہیں اور یہ ہماری توہین ہے یا خود شرافت اور ذالت کا فرق محسوس نہیں کرتے اور یہ اُن کی اپنی توہین ہے۔

(از ابو الاعلیٰ مودودی صاحب بحوالہ ترجمان القرآن بابت مارچ ۱۹۵۲ء)

(۳) ”حَسْبُكَ كِتَابُ اللَّهِ“ کہنے والے کافر!

(نومبر ۱۹۵۲ء)

جماعت اسلامی کے ایک ذمہ دار کن محترم امین احسن اصلاحی صاحب نے صبر و ذیل فتویٰ صادر فرمایا ہے۔

بعض لوگ اسلامی شریعت کے اختلافات کا حوالہ دیکر مسلمانوں کو یہ مشورہ دیتے ہیں کہ اس ملک میں اسلامی شریعت کے نفاذ کا کوئی امکان نہیں ہے، البتہ قرآن کے اصولوں پر اس ملک میں حکومت قائم کروا کر یہ مشورہ دینے والوں کا مطلب یہ ہے، کہ شریعت صرف اتنی ہی ہے جتنی قرآن میں ہے باقی اس کے علاوہ جو کچھ ہے وہ شریعت نہیں ہے تو یہ مرتکب کفر ہے اور بالکل اسی طرح کافر ہے جس طرح کافر قادیانیوں کا ہے بلکہ کچھ اس سے بھی سخت اور شدید ہے۔ قادیانیوں نے رسول اللہ کی خاتمیت کا انکار کیا ہے اور یہ رسول اللہ کے شارع اور واجب الالفاظ اور واجب الاتباع ہونے کے منکر ہیں۔ اگر یہ عقیدہ رکھنے والے کچھ افواج مسلمانوں کے اندر موجود ہیں۔ تو ان پر یہ حقیقت واضح رہنی چاہیے کہ ایسے افراد کے لئے اُمت مسلمہ کے اندر کوئی جگہ نہیں ہے۔

(روزنامہ تسنیم لاہور نمبر ۱۵ اگست ۱۹۵۲ء)

(۴) ایک اور نمونہ

(نومبر ۱۹۵۲ء)

اسلامی جماعت کے اخبار نسیم دلاہور کے استقلال نمبر میں امین احسن صاحب اصلاحی کا ایک مضمون شائع ہوا ہے جس کا عنوان ہے ”کون سی شریعت“ جس میں زبان کا انداز اس قسم کا ہے۔

اس کے اندر کچھ لوگ ایسے ہیں جو ہمیشہ سے ذہنی اور قلبی قہر گری کے پیش میں مبتلا رہے ہیں اسی طرح کے ذہنی عصمت فردیتوں کی ایک ٹولی بھی ہمارے اندر پیٹے سے موجود تھی۔

جب ملک میں شریعت کا نظام نافذ ہوگا اور زمام اقتدار ان لوگوں کے ہاتھ میں آئے گی تو یہ زبان جس کا نمونہ اوپر دیا گیا ہے، پاکستان کی سرکاری زبان قرار دی جائے گی۔

باب یازدهم

مُتَفَرِّقَات

(۱) مسلمانانِ ہندوستان

اُن کے ساتھ شادی بیاہ جائز نہیں

(اگست ۱۹۵۱ء)

آج ہندوستان کے مسلمانوں کی جو حالت ہو چکی ہے وہ کسی سے پوشیدہ نہیں۔ ان کے لئے وہاں زندگی حرام کس دی گئی ہے اور باہر نکلنے کی راہیں مسدود ہیں۔ نہ جائے ماندن نہ پائے رفتن۔ ہمارا ان کے لئے شمشیر کھٹا کھڑے ہونا تو ایک طرف، ان کے لئے دھمکے خیر تک بھی ہماری زبانوں پر نہیں آتی جتنی کہ اسلامی جماعت کی بارگاہِ امارت سے تو ان سوختہ سامانوں کے حق میں یہ فتویٰ بھی صادر ہو چکا ہے کہ انکے ساتھ شادی بیاہ کے تعلقات بھی ناجائز ہیں۔ چنانچہ ایک صاحب کے اس سوال کے جواب میں کہ

موجودہ حالات کے پیش نظر کوئی پاکستانی مہاجر یا اصل باشندہ ہندوستانی مسلمان لڑکی سے شادی کر سکتا ہے یا نہیں؟ کرنے کی صورت میں تعلقات جائز مجھے بتائیے یا ناجائز؟

حضرت امیر جماعت ایدہ السنہ نے اپنی مسندِ رشادت سے بیک جنبشِ قلم فیصلہ صادر فرما دیا کہ :-

نکاح کے بارے میں میں یہ سمجھتا ہوں کہ ہجرت سے نکاح آپ ہی آپ تو ٹوٹ نہیں سکتا، لیکن زوجین میں سے ایک دارالاسلام میں ہجرت کر آیا ہو اور دوسرا ہجرت پر تیار نہ ہو تو عدالت میں اس بنیاد پر درخواست دی جاسکتی ہے اور ایسے زوجین کا نکاح فسخ کیا جاسکتا ہے۔ آئندہ شادی بیاہ کا تعلق پاکستانی اور ہندوستانی مسلمانوں کے درمیان نہ ہونا چاہیے۔ (ترجمان القرآن ج ۱۸ صفحہ ۷۶)

یعنی یہ حضرات جو تمام تحریک پاکستان کے دوران میں پاکستان کی مخالفت کرتے رہے اور قائمینِ تحریک کو گالیاں دیتے رہے، وہ تو آج اس قابل ہیں کہ حکومت پاکستان کی سڑیں ان کے حوالے کر دی جائیں اور جن مسلمانوں کے مرصعے پاکستان راجہ میں آیا ہے جو ابھی تک دیاں کے ہندوؤں کے مظالم کا تختہ مشق بنے ہوئے ہیں جن پر گوشہ عافیت تنگ ہو چکا ہے ان سے پاکستانی مسلمانوں کا رشتہ بیاہ سبب ناجائز قرار پا گیا۔ ہم مجرورِ جہالت کے ان برخود غلط آئینہ سے دھنیں دھوئی یہ ہے کہ وہ خاص مزاج شناس رسالتِ رسالت واقع ہوئے ہیں اور جن کی چہالت کا یہ عالم ہے کہ انہیں یہ بھی معلوم نہیں کہ ہجرت کسے کہتے ہیں اور اس کے احوال و ظروف کیا ہوتے ہیں، اس سے زیادہ کیا کہہ سکتے ہیں کہ یہ ٹھیک ہے کہ اس وقت ہندوستان کا مسلمان سخت ناتواں اور بے چارہ ہے اس لئے تمہارے تیر و سنان کا کوئی جواب نہیں دے سکتا۔ لیکن ڈرو اس وقت سے جب اس کمزور ناتواں مسلمان کا ہاتھ ہوگا اور تمہارا گریبان اور کوئی پوچھنے والا پوچھے گا کہ ————— بِاتِّقِ ذُنْبَ قَتَلْتُمْ ۖ ————— بالآخر کس جرم کی پاداش میں انہیں اس طرح

قتل کیا گیا تھا؟ سوچو کہ اس وقت تمہارا کیا جواب ہو گا؟ لیکن سر پہ تو وہ جسے اس امر کا یقین ہو کہ ایک دن کسی پوچھنے والے کے سامنے جاننا ہے۔

بطا ہر سچے شخص کو کہ وہ خود ہی صاحب کے اس فتوے کا ٹھیک جذبہ کیا ہے۔ لیکن جب آپ یہ دیکھیں گے کہ ان کی تحریک جس تحریک (دروازیت) کے نقش قدم پر جا رہی ہے، اس نے شادی بیاہ کے معاملہ میں کس طرح مسلمانوں کا بایکٹ کیا تھا، یہ بات سمجھ میں آ جائے گی۔ اسلامی جماعت نے پہلے "نسل مسلمانوں" اور "اصلی مسلمانوں" یعنی جماعت اسلامی کے ممبروں اور غیر ممبروں میں وہی تخصیص پیدا کی تھی جو اس سے پہلے میرزائیوں نے اپنی اور غیر میرزائیوں میں پیدا کی تھی۔ آج کل جو دیکھو میرزائیوں کی طرح اسلامی جماعت والوں کے سیاسی معاملے کا تقاضا یہ ہے کہ پاکستانی مسلمانوں کے خلاف کھلا زہر نہ اگلا جائے۔ اس لئے یہ کچھ وقت کے لئے ان کے ناوک بستم سے مامون ہیں۔ اگرچہ دشمن پنہاں کی زد سے محفوظ نہیں، لیکن ہندی مسلمان چونکہ بسبب ہیں اور ان سے ان کے معاوضہ بستہ نہیں، اس لئے ان سے شادی بیاہ کے تعلقات ناجائز قرار دیئے گئے ہیں ان حضرات کو ذرا برسرِ اقتدار آنے دیکھئے پھر پاکستان میں بھی وہی نسلی اور اصلی مسلمان کی تفریق شروع ہو جائے گی۔ دراصل مذہبی فرقوں کے وجود کا لازمی اس میں ہوتا ہے کہ اپنے فرقے کے لوگوں کے اندر محبتیت پیدا کی جائے اور اپنے سے باہر والوں کو غیر قرار دے کر ان کے خلاف نفرت کے جذبات ابھارے جائیں۔

چونکہ اس جماعت کے اغراض ہی معاشی اور سیاسی ہیں، اس لئے ان کا مسلک سیاسی مصالح کے ساتھ ساتھ بدلتا رہتا ہے۔ تقسیم ہند سے پہلے پورے ہندوستان کے مسلمانوں کے متعلق نسلی اور اصلی تفریق کا سوال پیش پیش تھا تقسیم کے بعد جب

حکومت کی کرسیوں کا اقتدار انہیں ہے چین کمرے لگا تو جہاں تک پاکستان کے مسلمانوں کا تعلق تھا، یہ تفریق برٹ کرسچین پی گئی۔ اب پاکستان کے مسلمان ایسے سچے اور سچے مسلمان بن گئے کہ انہوں نے قرارداد مقاصد پاس کر کر مملکت کو بھی مسلمان کر دیا تاکہ صالحین کی یہ جماعت اس "اسلامی مملکت" کا نظم و نسق اپنے ہاتھ میں لے سکے۔ اب وہی جذبہ نفرت ہندوستان کے مسلمانوں کے خلاف ابھر رہا ہے لیکن چین اس وقت جیسا کہ جماعت کی پاکستانی شاخ کے ایزہ ہندوستانی مسلمانوں کے متعلق یہ کچھ لرشاد فرما رہے تھے۔ اس کی ہندوستانی شاخ کے امیر (ابوالفیث صاحب اصلاحی ندوی) اپنی رامپور کی تقریر میں یہ فرما رہے تھے کہ

اسلام جیسا کہ میں پہلے تشریح کر چکا ہوں، مسلمانوں کا کوئی مخصوص مذہب نہیں بلکہ وہ آپ کا بھی ایسا ہی ہے جیسا مسلمانوں کا۔ اگر مسلمان اس کو اپنا مخصوص مذہب سمجھتے ہیں تو یہ ان کی غلطی ہے۔

یعنی ادھر یہ شدت اور غلو ہے کہ نسلی مسلمان، مسلمان ہی نہیں اور ہندی مسلمان کے ساتھ شادی بیاہ تک بھی جائز نہیں اور ادھر یہ مدافعت کہ اسلام ایک برہمن سماجی یا کبیڑہیتہ قسم کا ست ہے جو ہندوؤں کا بھی ایسا ہی ہے جیسا مسلمانوں کا اب اگر آپ پاکستانی شاخ سے اس کے متعلق پوچھیں گے تو وہ صاف کہہ دے گی کہ ہندوستانی شاخ سے ہمارا کوئی واسطہ نہیں جس طرح لاہوری میرزا نے کہا دیا کرتے ہیں کہ قادیانی میرزاؤں سے ہمارا کچھ تعلق نہیں۔ حالانکہ اصل میں دونوں ایک ہیں۔ یہ ہے اسلامی جماعت :-

خداوند تبارک و تعالیٰ سے سادہ دل بندے کہہ جائیں کہ دیکھتی بھی تیاری ہے سلطان بھی تیاری

(۲) اسلاف کی عظمت

(۱) حضرت علیؓ

(دسمبر ۱۹۵۱ء)

تاریخ اور اسلاف کے بارے میں طلوع اسلام کا مسلک قارئین طلوع اسلام کے سامنے ہے۔ بزرگانِ اُمت میں سے جب کسی کے متعلق تاریخ کوئی ایسی بات ملتی ہے جو ان کے شایانِ شان نہ ہو تو ہم یہ کہتے ہیں کہ یہ تاریخ کی فضیلت ہے۔ ان بزرگوں کا مقام اس سے بلند تھا کہ وہ دیدہ و دانستہ اس قسم کی بات کرتے لیکن مولوی صاحبان یہی یہ کہتے ہیں کہ ان بزرگوں کے متعلق جو کچھ تاریخ میں مذکور ہے وہ حقیقتِ ناگزیر ہے۔ اب اگر تمہیں ان کے کسی عمل اور قرآن کے کسی حکم میں تضاد نظر آتا ہے تو ہم یوں سمجھو کہ تم نے قرآن کو صحیح نہیں سمجھا۔ قرآن کا صحیح منشا یہی تھا جو ان بزرگوں کے عمل سے ظاہر ہے۔ تمہیں اپنے فہم قرآن کو ان بزرگوں کے اعمال کے موافق بدلنا ہو گا کیونکہ وہ تم سے زیادہ قرآن سمجھتے تھے لیکن اب دیکھئے کہ خود مولوی صاحبان کا اس باب میں کیا مسلک ہے۔

مودودی صاحب نے ایک اصول پیش کیا ہے کہ شخص کسی منصب کے لئے امیدوار ہو، اُسے اُس منصب سے محروم کر دینا چاہیے کیونکہ ان کی توفیق کے مطابق کسی منصب کے لئے اپنے آپ کو پیش کرنا قرآن کے بھی خلاف ہے اور احادیث کے بھی کسی شخص نے ان پر اعتراض کیا کہ آپ اس مسلک کو خدا اور رسولؐ کے حکم کے خلاف قرار دیتے ہیں مگر حضرت علیؓ نے اپنے آپ کو خلافت کے لئے خود بخود امیدوار نہیں کیا تھا۔ اس کے جواب میں وہ فرماتے ہیں:-

حضرت علیؓ کے متعلق

انہی فیصلہ کن بات اس مسئلہ میں یہ ہے کہ اگر صحابہ کرام یا بزرگانِ سلف میں سے کسی کا عمل ایک طرف ہو اور اللہ اور اُس کے رسول کے صاف صاف ارشادات دوسری طرف ہو تو اسے لئے یہ کسی طرح جائز نہیں ہے کہ خدا اور رسول کے نافرمان کو چھوڑ کر کسی بزرگ کے عمل کو اپنے لئے قانونِ زندگی قرار دی جس کا جو عمل بھی فرمانِ خدا اور رسول سے مختلف ہو وہ ایک لغزش ہے نہ کہ محبت۔ ان بزرگوں کی خوبیاں اور خدمات تو اتنی زیادہ تھیں کہ ان کی لغزشیں معاف ہو جائیں گی مگر ہم سے زیادہ بے حسرت کون ہو گا اگر ہم اپنے گناہوں کے ساتھ اگلے پچھلے بزرگوں کی لغزشیں بھیچیں پھر ان کی زندگی میں جمع کر لیں۔

یعنی مودودی صاحب کے بیان کے مطابق حضرت علیؓ قرآن اور رسولِ مسلم کے فرمان کو صحیح نہیں سمجھتے تھے۔ قرآن اور احادیث کا صحیح منشا مودودی صاحب سمجھتے ہیں اور پھر کہ حضرت علیؓ کا یہ عمل اُس منشا کے مطابق نہیں جو مودودی صاحب سمجھتے ہیں اس لئے حضرت علیؓ سے اس باب میں لغزش ہوئی۔ لہذا ان کا یہ عمل مودودی صاحب کے لئے محبت نہیں۔ یعنی دوسروں کے لئے تو یہ ارشاد ہوتا ہے کہ جب کبھی ایسا ہو کہ کسی بزرگ کا کوئی عمل تمہارے فہم قرآن کے خلاف جائے تو اسے فہم قرآن کو ان کے عمل کے مطابق ڈھال دو کیونکہ وہ قرآنِ کریم کو تم سے بہتر سمجھتے تھے۔ لیکن جب کسی بزرگ کا کوئی عمل مودودی صاحب کے خلاف جائے تو مودودی صاحب کا فہم ایک مسلمہ حقیقت ہے۔ ان بزرگوں کے عمل کو لغزش قرار دیا جائے گا۔ دوسروں کے لئے وہ معیار اور اپنے لئے یہ معیار لیکن شعلہ کی ہے امارت اپنی اتنا زہی شان رکھتی ہے۔

(۲) حضرت عائشہ رضی

(ترجمان القرآن)

آئینِ پاکستان کے ضمن میں مودودی صاحب نے فتویٰ دیا کہ عورتوں کو امورِ مملکت میں حصہ لینے کی اجازت نہیں دی جائے گی۔ اس پر کسی نے اعتراض کر دیا کہ جب حضرت عائشہؓ نے حضرت عثمان کے قتل کے سلسلہ میں ایک تحریکِ اٹھائی تھی اور خود میدانِ جنگ میں تشریف لے آئی تھیں، تو عورتوں کا سیاست میں حصہ لینا کس طرح ناجائز ہو سکتا ہے؟ اس کے جواب میں مودودی صاحب کے ارشادات ملاحظہ فرمائیے۔

سیاست و ملک داری میں عورت کے دخل کو جائز ٹھہرانے والے اگر دلیل رکھتے ہیں تو وہ بس یہ کہ حضرت عائشہؓ حضرت عثمانؓ کے خون کا ڈھولے کر اٹھیں اور حضرت علیؓ کے خلاف جنگِ جمل میں نبرد آزما ہوں۔ مگر اول تو یہ دلیل اصولاً ہی غلط ہے۔ اس لئے کہ جس مسئلہ میں اللہ اور اس کے رسول کی واضح ہدایت موجود ہو اُس میں کسی صحابی کا کوئی انفرادی فعل جو اُس ہدایت کے خلاف نظر آتا ہو، ہرگز حجت نہیں بن سکتا۔ صحابہ کی پاکیزہ زندگیاں بلاشبہ ہمارے لئے مشعلِ ہدایت ہیں مگر اس غرض کے لئے کہ ہم انکی روشنی میں اللہ اور رسول کے بتائے ہوئے راستے پر چلیں۔ نہ اس غرض کے لئے کہ ہم اللہ اور رسول کی ہدایت چھوڑ کر ان میں سے کسی کی انفرادی لغزشوں کا اتباع کریں پھر جس فعل کو اُسی زمانہ میں جلیل القدر صحابہ نے غلط قرار دیا تھا اور جس پر ربع میں خود اُمّ المؤمنینؓ بھی نام نہون ہوں۔ اسے آخو کس طرح اسلام میں ایک نئی بدعت کا آغاز کرنے کے لئے دلیل قرار دیا جاسکتا ہے؟

حضرت عائشہؓ کے اس اقدام کی اطلاع پاتے ہی اُمّ المؤمنین حضرت اُمّ سلمہؓ نے اُن کو جو خط لکھا تھا وہ پورے کا پورا ابن قتیبہؒ نے الامامہ والیاستہ اور ابن عمیرؒ نے عشاء الغریبہ میں نقل کیا ہے۔ اسے ملاحظہ فرمائیے، کہتے پر زور الفاظ میں وہ فرماتی ہیں کہ آپ کے دامن کو قرآن نے سمیٹ دیا ہے۔ آپ اسے پھیلانے نہیں اور کیا آپ کو یاد نہیں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو دین میں افراط برتنے سے روکا ہے اور یہ کہ آپ رسول اللہ کو کیا جواب دیتیں اگر وہ آپ کو اس طرح کسی محرم ایک گھاٹ سے دوسرے گھاٹ کی طرف اونٹ دوڑاتے ہوئے دیکھ لیتے؟

پھر حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے اس قول کو یاد کیجئے کہ اُن کا گھرانے کے ہودے سے بہتر ہے:

اور حضرت ابو جحّہؓ کا یہ قول بخاری میں ملاحظہ فرمائیے کہیں جنگ جس کے فتنے میں مبتلا ہونے سے صرف اس لئے بچ گیا کہ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد یاد آ گیا کہ وہ قوم کبھی فلاح نہیں پاسکتی جس نے اپنے معاملات ایک عورت کے سپرد کر دیئے ہوں؟

حضرت علیؓ سے بڑھ کر اُس زمانے میں کون شریعت کا جاننے والا تھا؟ انہوں نے صاف الفاظ میں حضرت عائشہؓ کو لکھا کہ آپ کا یہ اقدام حدود شریعت سے تجاوز ہے۔ اے ابھی ابھی آپ کچھ صفحہ ۴۱۱ میں، دیکھ چکے ہیں کہ جب حضرت علیؓ کا ایک فیصلہ مودودی صاحب کے منشاء کیخلاف ثابت ہوا تو انہوں نے حضرت علیؓ کے متعلق کیا کچھ کہہ دیا تھا اور اب چونکہ حضرت علیؓ کا اقدام مودودی صاحب کے حق میں جانتا ہے اس لئے نہیں سب سے زیادہ شریعت کا جاننے والا قرار دے دیا جاتا ہے

اور حضرت عائشہؓ آپؐ کی ذہانت و فقاہت کے باوجود اس کے جواب میں کوئی واپس نہ پیش کر سکیں حضرت علیؓ کے الفاظ یہ تھے بلاشبہ آپؐ اللہ و اس کے رسولؐ ہی کی خاطر غضبناک ہو کر نکلی ہیں مگر آپؐ ایک ایسے کام کے پیچھے پڑی ہیں جس کی قدر داری آپؐ پر نہیں ڈالی گئی جو دلوں کو آخر جنگ و راسخہ جہاد میں اللہ سے کیا تعلق؟ آپؐ عثمانؓ کے خون کا دعویٰ لیکر بٹھی ہیں۔ مگر میں کچھ کہتا ہوں کہ جس شخص نے آپؐ کو اس بلا میں ڈالا اور اس مصیبت پر مادہ کیا وہ آپؐ کے حق میں عثمانؓ کے قاتلوں سے زیادہ گناہگار ہے۔

دیکھئے اس خط میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ حضرت عائشہؓ کے فضل کو صریح خلاف شرع قرار دے رہے ہیں مگر حضرت عائشہؓ اس کا کوئی جواب نہ دے سکیں کہ جہل الامور عن الغتاب معاملہ اب اس حد سے گزر چکا ہے کہ عقاب و ملامت سے کام چل سکے پھر جنگ جمل کے خاتمے پر جب حضرت علیؓ اہل المؤمنینؓ سے منہ تشریف لے گئے تو انہیں نے کہا۔ **يَا صَاحِبَةَ الْفُؤَادِ قَدْ اَمْرَلَيْتِ اُمَّتَ تَقْعُدِي فِي بَيْتِكَ تَوَخَّصْتِ ثَقَاتِي**۔ اے ہود سے والی! اللہ نے آپؐ کو گھر میں بیٹھنے کا حکم دیا تھا اور آپؐ اپنے گھر میں نکل پڑیں مگر اس وقت بھی حضرت عائشہؓ یہ نہ کہہ سکیں کہ اللہ نے ہم عورتوں کو گھر میں بیٹھنے کا حکم نہیں دیا ہے اور میں سیاست اور جنگ میں حصہ لینے کا حق ہے۔

درحمان القرآن بابت ستمبر ۵۵۰

ہم اس وقت اس بحث میں نہیں الجھنا چاہتے کہ حضرت علیؓ اور حضرت عائشہؓ کی نزاع میں حضرت عائشہؓ کا اقدام کیسا تھا؟ کم کہنا صرف یہ چاہتے ہیں کہ مودودی صاحب کی کیفیت یہ ہے کہ ان کے نزدیک دین ان کی اپنی رائے کا نام ہے (اس لئے کہ یہ مزاج شناس رسول ہیں، اسلاف حقیقہ صحابہؓ) میں سے جس جس کا کوئی قول یا عمل ان کی رائے کے مطابق

ہوتا ہے، اُسے برسرِ حجت قرار دیدیے یہی اور جس کا کوئی فیصلہ یا عمل ان کی رائے کے خلاف جاتا ہے وہ ان کے نزدیک غلط روش کا پیرو ہوتا ہے۔ پہلے مسئلہ (منصب کی امتدادی) میں حضرت علیؑ کا اقدام ان کی رائے کے خلاف تھا تو حضرت علیؑ غلط روش پر چلنے والے قرار پا گئے۔ اور اب اس دوسرے مسئلہ میں حضرت عائشہؓ کا اقدام ان کی رائے کے خلاف تھا تو حضرت علیؑ برسرِ حجت اور حضرت عائشہؓ غلطی پر قرار دیدی گئیں۔

یہ ہے امارت کا مقام!



(۴) وہی مرحبہ وہی عنتری

(اکتوبر ۱۹۵۲ء)

قرآن کریم میں ہے کہ جب حضرات انبیاء کرامؑ اپنی قوم سے کہتے کہ جو کچھ ان کے خدا نے اُن کی طرف نازل کیا ہے اُسے ضابطہ زندگی بنائیں تو وہ اس کے جواب میں کہتے کہ ہمارے نزدیک صحیح مسلک وہ ہے جو ہمارے آبا و اجداد سے متواتر چلا آ رہا ہے ہم اسے چھوڑ کر تمہاری بات ماننے کے لئے تیار نہیں۔ وہ لوگ رسول کو تو یہ جواب دیتے اور دوسرے لوگوں کو رسول کی بات نہ سننے کے لئے کہتے کہ اس کے پاس نہ جاننا یہ تو حُجُبٌ مُّسْتَوْرٌ (یعنی غیوٹ الحواس) ہے۔ قرآن نے اُن کی اس روش کا بار بار ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ خود کرو کہ کسی مسلک کے سچے یا جھوٹے ہونے کی یہی دلیل ہو سکتی ہے جو وہ لوگ پیش کیا کرتے تھے؟ قرآن نے حضرت نوحؑ سے یہی کہا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک تمام اقوام سابقہ کی مذکورہ صدر روش کا ذکر کیا ہے لیکن حقیقت

یہ ہے کہ نزول قرآن کے وقت سے لیکر آج تک بھی یہی کچھ ہوتا چلا آیا ہے جو اس سے پہلے ہوتا تھا آج بھی جب کسی سے کہا جاتا ہے کہ خدا نے قرآن میں یہ حکم دیا ہے تو اس کے جواب

میں کہا جاتا ہے کہ کیا جو کچھ تیرہ سو برس سے ہوتا چلا آیا ہے

مخبط الحواس

وہ سب غلط ہے۔ اور دوسرا ہے۔ یہ کہا جاتا ہے کہ قرآن کی طرف بلانے والے سب مخبوط الحواس ہیں۔ طلوع اسلام نے اپنی سابقہ اشاعت میں قرآنی دلائل سے یہ ثابت کیا کہ تم پوتا اپنے دادا کی وراثت سے محروم نہیں ہو سکتا۔ اس کے جواب میں مودودی صاحب کی طرف سے جو جواب شائع ہوئے ملاحظہ فرمائیے:

میر نے بہتے کی وراثت کے معاملہ میں تمام دلائل بیان کرنے کی کوشش نہیں کی تھی۔

بلکہ صرف اختصار کے ساتھ یہ بتایا تھا کہ اس مسئلہ میں جذبات کی بنا پر فیصلہ کرنے کی بجائے

اگر معقول اصولوں کی بنا پر غور کیا جائے تو جو کچھ فقہانے یا جراح رائے قدیم کی ہے،

وہی سراسر معقول معلوم ہوتی ہے۔ میرے بیان کردہ دلائل پر مزید بہت سے دلائل کا

اضافہ کیا جاسکتا ہے۔ بلکہ خصوصیت کے ساتھ جرات اس معاملہ میں سب سے

زیادہ وقتی ہے وہ یہ ہے کہ سلف سے لیکر علف تک تمام امت کے اہل علم اس پر متفق

ہے۔ ایسے متفق علیہ مسائل کا متفق علیہ ہونا ہی ہمائے خدا ہے اندر راسخ ذہن

رکھتا ہے کہ کوئی معقول آدمی ان سے اختلاف کی اُس وقت تک جرات نہیں کر سکتا جب

تک کہ اُس کے پاس دلائل کی کوئی برتری غیر معمولی طاقت نہ ہو۔ اور یہاں حال یہ ہے

کہ جن لوگوں نے اختلاف کی جرات کی ہے، ایک طرف تو ان کے دلائل ایسے قوی نہیں

ہیں کہ ان کی بنا پر امت کے کسی متفق علیہ مسئلہ میں تغیر کیا جاسکے اور دوسری جگہ وہ

قریب قریب سب کے سب کچھ ایسے ٹیڑھے ذہن کے لوگ ہیں جو ہر دینی مسئلہ میں

ہمیشہ ایک نرالی آنکھ کی بات نکال کر دیتے ہیں۔ ان کی بات اگر مافی جائے تو یہیں گئی یا مانا
پڑے گا کہ اسی ایک مسئلہ میں نہیں بلکہ پورے دین کے سمجھنے میں پہلی مدی سے لیکر
آخر تک ساری اہمیت غلطی کرتی رہی ہے اور دین کو اگر سمجھا ہے تو صرف اس دور کے
تین چار آدمیوں نے سمجھا ہے۔ اس طرح کے خطیوں کی بات آخر کس (تفقات کی مستحق
ہو سکتی ہے؟ دستاورد اعلیٰ نمود و مدی، ترجمان القرآن بابت جون جولائی ۱۹۵۳ء)

دیکھئے اس جواب میں کہیں یہ نہیں کہا گیا کہ قرآن کی رو سے فلاں بات صحیح ہے اور فلاں غلط۔
کہا رہی گیا ہے جو اس سے پیشتر کہا جاتا رہا ہے یعنی یہ کہ صحیح وہ ہے جو ہمارے آبا و اجداد
کے وقت سے ہوتا چلا آ رہا ہے اور وحی خداوندی کی طرف بلانے والے بخوبی احوال اس ہیں۔
مشرکوں کا وہ جان نہی نہ حریف نہ فہم نہی نہی فطرت اسلام الہی وہی سرحدی وہی ہنسی

— (•) —

ہم ملا کا اسلام

(اصلاحی صاحب اور مودودی صاحب کے ارشاد)

(جولائی ۱۹۵۳ء)

ماہر علم جبرائیل راہ کی اشاعت بابت مئی ۱۹۵۳ء کے پہلے صفحہ پر امین حسن اصلاحی صاحب
کا ایک شذرہ شائع ہوا ہے۔ اصلاحی صاحب کے متعلق آپ شاید اتنا ہی جانتے ہوں کہ
وہ جماعت اسلامی کے اساطین میں سے ہیں لیکن ان کا تفصیلی تعارف ماہر القادری صاحب
نے ان الفاظ میں کر لیا ہے۔

عالم بہ نظر اور متبحر عالم جس کی نگاہ خاک کے قدوں کا بھی جائزہ لیتی ہے اور وہ دائم

کا گندگا ہوں کا بھی سفر کرتا ہے۔ دس بیس نہیں ہزاروں باتیں صرف قرآن کریم کے مطالعہ میں بسر کی ہیں جن کی ذات قرآنی علوم کے لئے قابل و ثوق سند ہے۔ قرآن کا معتراد حدیث وفقہ میر جس کی ثناء لگا ہی ستم۔ (فاران مجنون ۱۹۵۵ء)

انہی امین حسن اصلاحی صاحب نے چراغِ راہ میں تحریر فرمایا ہے۔
آپ کو معلوم ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہم سے یہ مطالبہ نہیں کیا ہے کہ ہم ابو بکر صدیقؓ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی حکومت کی طرح ایک حکومت قائم کر دیں۔ بندوں کو اس بات کی طاقت حاصل ہے کہ خدا نے اس کی تکلیف دی ہے۔

آپ نے فوراً کیا کہ اصلاحی صاحب نے کیا ارشاد فرمایا ہے؟ وہ کہتے ہیں کہ — بندوں کو اس کی طاقت حاصل نہیں کہ وہ حضرت ابو بکر صدیقؓ اور حضرت عمرؓ کی حکومت کی طرح حکومت قائم کر دیں۔ گو یا حضرت صدیق اکبرؓ اور فاروقی اعظمؓ بندے نہیں تھے، بندوں سے اوپر کچھ اور تھے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی بندہ ہی قرار دیتا ہے۔ اور ہر انسان اس شہادت کے بعد مسلمان ہو سکتا ہے کہ اللہ کے سوا کوئی الٰہ نہیں اور محمدؐ خدا کے بندے اور اس کے رسول ہیں (اشہدان لا الٰہ الا اللہ واشہدان محمدؐ عہدہ و رسولہ) یعنی اصلاحی صاحب کے ارشاد کے مطابق حضرت صدیق اکبرؓ اور فاروقی اعظمؓ رسول اللہؐ سے بھی (معاذ اللہ) اُونچے تھے۔

اور پھر یہ ارشاد بھی ملاحظہ فرمائیے کہ خدا نے بھی مومنین کو یہ تکلیف نہیں دی کہ وہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ جیسی حکومت قائم کریں۔

اسی قسم کے وہ احبار و رہبان ہیں جن کی طرف اشارہ کرتے ہوئے قرآن میں کہا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے پوچھیں گے کہ کیا تم نے

ان لوگوں سے کہا تھا کہ وہ تمہیں خدا کے بندے سے آگے کچھ اور سمجھیں تو وہ جواب میں کہیں گے کہ ماشاء اللہ! ہیں اس کی جرات کس طرح سے کر سکتا تھا؟ یہ تو میں اصلاً ہی صاحب جن کے نزدیک صحابہ کبار بندے نہیں، بندے سے آگے کچھ اور ہیں لیکن دوسری طرف اسی جماعت اسلامی کے امیر (مودودی صاحب) ان صحابہ کے متعلق فرماتے ہیں کہ:-

آخری فیصلہ کن بات اس مسئلہ میں یہ ہے کہ اگر صحابہ اکرام یا بزرگان سلف میں سے کسی کو اہل ایک طرف ہوا اللہ اور اس کے رسول کے صاف صاف ارشادات دوسری طرف، تو چارے لئے یہ کسی طرح جائز نہیں ہے کہ خدا اور رسول کے فرمان کو چھوڑ کر کسی بزرگ کے عمل کو اپنے لئے قانون زندگی قرار دیں جس کا جو عمل بھی فرمانِ خدا اور رسول سے مختلف ہو وہ ایک لغزش ہے ذکرِ محنت۔ ان بزرگوں کی خیریاں اور صفات تو اتنی زیادہ تھیں کہ ان کی لغزشیں معاف ہو جائیں گی بلکہ ہم سے زیادہ بہتست کون ہوگا اگر ہم اپنے گناہوں کے ساتھ اگلے پچھلے بزرگوں کی لغزشیں بھی میں جن کو اپنی زندگی میں جمع کر لیں۔ (ملاحظہ ہو عنوان "اسلاف کی عظمت")

یہ کچھ مودودی صاحب نے حضرت علیؑ کے متعلق تحریر فرمایا تھا اسی قسم کے خیالات انہوں نے حضرت عائشہؓ کے متعلق بھی تحریر کئے تھے۔ (ایضاً، یعنی اس جماعت کے ایک رکن اعلیٰ یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ صحابہ کبار بندے نہیں تھے، بندوں سے آگے کچھ اور تھے اور خدا نے بندوں کو قطعاً اس کا مکلف نہیں ٹھہرایا کہ وہ ان جیسے بنیں اور ان جیسے حکومت قائم کریں۔ اور اسی جماعت کے امیر کا یہ ارشاد ہے کہ اولوالعزم صحابہ، خدا اور رسول کے فیصلوں کے خلاف بھی کام کرتے تھے اور ان سے لغزشیں بھی سرزد ہوتی تھیں

جن کی ہیں تقلید نہیں کرنی چاہیے۔

اور جماعتِ اسلامی کے عقیدت مندوں کا حلقہ اصلاحی صاحب کو بھی قرآن کا بے بدل عالم قرار دیتا ہے اور امیرِ جماعتِ اسلامی کے لئے بھی یہ لکھتا ہے کہ،

کوئی شک نہیں کہ مودودی صاحب کی شخصیت امامِ مائتہ اور امامِ احمد بن حنبل کے علاوہ
کی ایک کڑی ہے (فلان بابت جون ۱۹۵۳ء)

(۶) خدایا شیطان

(اکتوبر ۱۹۵۳ء)

امیرِ جماعتِ اسلامی سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی نے اپنی نظر بندی سے رہائی کے بعد یہ لکھا ہے کہ اس میں حیرت کی بات نہیں تھی کہ ہمیں کیوں نظر بند کیا گیا۔ بلکہ حیرت کی بات تو یہ تھی کہ آخر شیطان اتنی مدت تک ہم جیسے قصور واروں کو برداشت کیسے کرتا رہا۔

(ترجمان القرآن بابت جولائی، اگست ستمبر ۱۹۵۳ء)

یعنی مودودی صاحب کے نزدیک اُن کی نظر بندی شیطان کی مصلحت کے ماتحت عمل میں آئی۔ لیکن اسی ترجمان القرآن جون ۱۹۵۳ء کی اشاعت میں نعیم صدیقی صاحب نے یہ لکھا ہے کہ جب اللہ کے نزدیک ان حضرات کا جیل جانا تحریکِ اسلامی کی ترقی کے لئے ضروری قرار پایا تو یہ نظر بند کر دیئے گئے۔ اور جب تحریکِ ہی کا یہ اعتقاد بولا کہ انہیں باہر آنا چاہیئے تو جیل کے پھانگ اذ خود کھل گئے۔ یعنی صدیقی صاحب کے نزدیک مودودی صاحب کا نظر بند ہونا اللہ تعالیٰ کے منشاء کے عین مطابق تھا جس کی مشیت نے تحریکِ اسلامی کی ترقی کے

لئے یہ صورت پسند کی۔

پہلا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس باب میں مؤدودی صاحب اور صدیقی صاحب میں کون تباہ ہے یعنی مؤدودی صاحب کی نظر بندی شیطان کی مصلحت کے مطابق عمل ہے الکی تھی۔ یا اللہ تعالیٰ کی مصلحت کے مطابق۔ دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر حاجت اسلامی کے نزدیک یہ نظر بندی اللہ کی مشیت کے مطابق تھی اور ان حضرات کا نظر بند رہنا تحریک اسلامی کی ترقی کے لئے تھا تو خدا کی اس مصلحت کے خلاف ان حضرات کی نظر بندی کے خلاف اس قدر شور کیوں مچایا جا رہا تھا؟ کیا حاجت اسلامی کا یہ تہم پہلے مصلحت خداوندی کے خلاف نہیں تھا؟ خود فرمایا آپ نے کہ تقدیر میں جبر کا عقیدہ کتنی طرح انسان کو بری الزم قرار دے کر سارا الزام شیطان کے سرچھپ دیتا ہے۔ اور یا اسے مصلحت خداوندی قرار دے کر انسان اللہ کو محرب بن جاتا ہے۔ ایسی تھیں نفس انسانی کی مصلحت کو شیطان جن کے ماتحت بنی امیہ نے جبر کا عقیدہ پھیلایا تھا۔

(۲) یوں بھی اور یوں بھی

(دیکھو ترمذی ۱۶۵)

بشارت رحمان القرآن باب ۱۱، الحکمت ستر ۱۱۵ کے باب تفسیر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دو سوال پوچھے یعنی (۱) جو انبیاء میرے بعد آئیں گے ان میں سے ایک پر چاہے کہ چاند دیکھنا اور (۲) اللہ اسے کہے ساتھ امامت بخلا کرنا کیسا ہے؟ روایت ہلال کے ضمن میں یہ چیز بھی مذکور ہے کہ عید وغیرہ کی تقاریر کے لئے کسی بڑے ملک یا بڑے علم یا

پوری دنیا کے مسلمانوں کے لئے ایک چمکانہ سبق کو متعلقین کو دینا جائے یا نہیں یہ بحث کا بیج ہے۔ اس وقت ہمارے منصوبے خارج ہیں۔ ترجمان القرآن نے لاڈلا اسپیکر کے استعمال کو بغیر دلیل دیتے ہوئے فرمایا ہے کہ یہ آٹھ مجریہ صرف ایک ہی حدیث صحیحہ کے ساتھ اضافہ زیادہ بروقت بلند کرتا ہے۔ اس لئے اسی کا استعمال جائز ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ

آخر اللہ کے پیدا کردہ حالات دوزخ سے خدا کی کامیابی کا نام بلند کرنے کا کام لینا جائز نہ ہوا تو کیا پھر انہیں شیطان کا حکم بلند کرنے کے لئے مخصوص ہونا چاہیے؟

یہ تو خوبی ہے۔ لاڈلا اسپیکر کے متعلق جس کے چنانچہ کے حق میں خود ترجمان القرآن ہے۔ یعنی ترجمان القرآن کے نزدیک جہاں اللہ کے پیدا کردہ حالات دوزخ سے موجود ہوں وہاں صرف فطری ذرائع پر منحصر نہیں کرنا چاہیے بلکہ اللہ کا نام بلند کرنے کے لئے ان آلات سے بھی کام لینا چاہیے۔

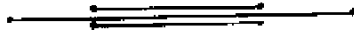
قیمتی سے رویت ہلال کے متعلق ترجمان القرآن کی رائے یہ ہے کہ جہاز پر سوار ہو کر بادلوں کے ادھر جا کر چاند دیکھنا جائز نہیں ہے۔ چنانچہ اس بارے میں وہ فرماتے ہیں کہ:-

گزشت سے دائیں اس کے حق میں ہیں کہ رویت ہلال کے بارے میں فطری ذرائع پر انحصار کرنا چاہیے..... اور ہماری رائے میں انھوں کی رو سے دوسرا مسلک ہی قابل ترجیح ہے۔ شریعت نے لوگوں کو اس کا حکم نہیں کیا کہ وہ ہزاروں منٹ کی بلندی پر جا کر چاند دیکھیں بلکہ انہیں یہ سیدھا سادہ فطری طریق بتایا کہ چاند دیکھ کر روزہ رکھو اور چاند دیکھو تو عید کی گونج

آپ نے خود فرمایا کہ موسوی صاحبان کی شریعت کن بنیادوں پر قائم ہوتی ہے؟ یعنی جب ان کے نزدیک لاڈلا اسپیکر کے استعمال کو جائز قرار دینا ہو تو کیوں لاڈلا اسپیکر خود ان کے اپنے مجلس

میں بھی استعمال ہو رہا ہے ادا سے ناجائز قرار دینے سے خود اپنے آپ پر مذہب بڑھتی ہے۔
تو دلیل یہ پیش کر دی کہ بعض فطرت کے سیدھے سادے ذرائع پر ہی انحصار کیوں کیا جائے۔
یہ آلات بھی تو خدا کے ہی پیدا کردہ ہیں اور جب چاند دیکھنے کا مسئلہ پیش ہو جس میں ان کی
راسے ہوائی جہاز کے خلاف ہے تو اس وقت یہ ارشاد فرمایا کہ اسلام فطرت کے سیدھے
سادے ذرائع پر انحصار رکھنا ہی سکھاتا ہے۔

یہ ہے وہ طریقہ جس کی رو سے یہ عاملینِ شریع متین امت کے لئے وہ فائدہ دیتے
ہیں جن کے مطابق چلنے سے جنت ملتی ہے اور جن کے خلاف جانے سے انسان سیدھا
جہنم کے گڑھے میں جا گرتا ہے۔



باب دوازدهم

نفسیاتی تجزیہ

مودودی صاحب کا نفسیاتی تجزیہ

(اُن کی خود نوشت سوانح حیات)

(اگست ۱۹۵۳ء)

کسی تحریک کا مطالعہ کرنے کے لئے اُس کے داعی کی نفسیات کا مطالعہ نہایت ضروری ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن نے خود نبی اکرمؐ کی زبان مبارک سے یہ کھلوا دیا کہ فَقَدْ بَشَّرْتُ بِذِكْرِ عَمْرٍاءَ مَنِ قَبْلِهِ أَفَلَا تَتَّقُونَ اُمّیں نے تمہارے اندر اپنی ساری عمر بسر کی ہے میں پیدائش سے کہ اس دعوے رسالت تک تمہارے پاس ہی رہا ہوں۔ کیا تم میری زندگی سے اس کا اندازہ نہیں لگا سکتے کہ میری اہم دعوت کے محرکات کیا ہیں؟ واضح رہے کہ اس مطالعہ سے مقصود کسی کی پرائیویٹ زندگی کے اندر جھانکنا نہیں ہوتا بلکہ اُن رجحانات و عواطف کا متعین کرنا ہوتا ہے جو اس کی تحریک کے ستون بنتے ہیں۔ اسلامی جماعت کی تحریک کے داعی سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی کی زندگی کے حالات پچھلے دنوں اس جماعت کے مختلف رسائل و جرائد میں شائع ہوئے ہیں۔ ان میں بعض ٹکڑے ایسے متے ہیں جن سے ان کے نفسیاتی رجحانات کا صاف صاف پتا چل جاتا ہے اور جو یہ متعین کر دیتے ہیں کہ اس تحریک سے (شعوری یا غیر شعوری طور پر) ان کا مقصد کیا ہے۔ مودودی صاحب اپنے بچپن کے حالات کے متعلق لکھتے ہیں کہ:-

مرکز نگاہ بننے کی ہوس

مجھے سب سے زیادہ لطف اس وقت آتا تھا جب میں

بیمار ہوتا تھا، جب مجھے کوئی چوٹ لگ جاتی تھی اور

میرے والدین میرے شغل پریشان ہوتے تھے اس لطف کی خاطر میں اپنے آپ

کو کبھی جان بوجھ کر بھی خطرے میں ڈالتا تھا۔ (چراغ راہ جولائی ۱۹۵۲ء)

میں سطح میں حضرات کے نزدیک اس قسم کے واقعات محض بچوں کی باتیں ہوتے ہیں جن سے

انسان دل چلا سکتا ہے وہ تو ایسی حقیقت کو سمجھ نہیں سکتے، لیکن جن حضرات کو علم النفس

(PSYCHOLOGY) سے کچھ دلچسپی ہے وہ جانتے ہیں کہ بچپن کی یہی خصوصیات وہ بزرگ

بڑی ہیرو جن پر انسان کے کیریکٹر کی پوری غماض استوار ہوتی ہے۔ آپ علم تجربہ نفس (PSYCHO

ANALYSIS) کے ماہرین کی کتابوں میں دیکھئے یا اگر آپ کے قریب کوئی ایسے صاحب

ہوں تو ان سے پوچھئے کہ جس بچہ میں وہ نفسیاتی ٹھکان موجود ہوں جس کا ذکر مودودی صاحب نے

کیا ہے اس کی سیرت کی نمایاں خصوصیت کیا ہوا کرتی ہے۔ وہ آپ کو بتائیں گے کہ سب کچھ

کی رو سے بچہ میں اس ٹھکان کا نام (SELF-DISPLAY) ہوتا ہے اور اس

ٹھکان والے انسان کی ہمیشہ خواہشیں یہ ہوتی ہے کہ وہ لوگوں کی توجہات کا مرکز بن رہے اور

اپنے ہم عصروں میں نمایاں مقام کا مالک بن جائے۔ وہ جس طرح بچپن میں اپنے گھر والوں کی

توجہات کو اپنی طرف کھینچنے کے لئے زبان بوجھ کر خطرہ مول لے لیتا ہے، اسی طرح بڑا ہو کر

اپنے اس نفسیاتی تقاضے کی تسکین کے لئے ہر حربہ استعمال کر لیتا ہے جو مودودی صاحب

نے اپنے بچپن کے حالات کے متعلق ایک چیز اور بھی لکھی ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ میں

میں اپنے گھر میں سب سے چھوٹا تھا میرے ایک

بھائی مجھ سے تین چار برس بڑے تھے مجھے

دوسروں کا جھگڑنے کی ہوس

کھانے کی جو چیز ملتی تھی اُسے میں فوراً کھا لیتا تھا۔ مگر بھائی سنبھال کر کسی اچھوت کو
 پرکھانے کے لئے اٹھا رکھتے تھے۔ اسی طرح جو پیسے ملتے تھے میں اُن کو بھی فوراً
 خرچ کر ڈالتا تھا اور بھائی صاحب انہیں جمع کر کے کوئی اچھی چیز خرید لاتے تھے۔
 بس یہ میرے اداؤں کے درمیان جھگڑے کی مستقل بنیاد تھی میں ہمیشہ اُن کے
 حقہ میں سے اپنا حق وصول کرنے کی کوشش کرتا تھا اور وہ ہمیشہ تھوڑی دیر
 مقابلہ کرنے کے بعد کچھ نہ کچھ میرے حوالے کرنے پر مجبور ہو جاتے تھے اس
 طرح والدین کے حقہ میں سے میں پچھتر فی صدی کا مالک ہوتا تھا پچاس فی صدی
 اپنے حساب میں اور بچیس فی صدی بڑے بھائی کے حساب میں ہے۔ (ایضاً)
 اس کردار کے بچے کی خصوصیت یہ ہوتی ہے کہ وہ بڑا ہو کر کسی اُس مقام سے مطمئن
 نہیں ہوتا جو اُسے معاشرہ میں اس کی ذاتی قابلیت کی بنا پر ملتا ہے وہ ہمیشہ اس کی کوشش
 کرتا ہے کہ جو بلند مقامات دوسروں کو حاصل ہیں وہ بھی اُس کے قبضے میں آجائیں۔
 مودودی صاحب کے متعلق چراغِ راہ بابت جون ۱۹۵۸ء میں لکھا ہے کہ:-
 مولانا کا لکھنے پڑھنے میں بھی ایک خاص ذوق ہے۔ وہ ہر چیز اعلیٰ درجہ کی
 رکھتے ہیں۔ کاغذ، قلم، پینسل، فرنیچر، الجادیاں، کتابیں غرضیکہ نفاست یہاں
 بھی پوری طرح موجود ہے۔ چنانچہ بعض دقیانوس قسم کے لوگ ان کی اس عادت
 کو غیر اسلامی سمجھتے ہیں اور ان کے خلاف پروپیگنڈا کرتے ہیں کہ یہ علماء کی خصوصیات
 نہیں رکھتے۔

نفاست پسندی اور حسن ذوق قابل ستائش چیز ہیں لیکن نفاست
 اور شے ہے اور ہر چیز اعلیٰ درجہ کی رکھنا اور شے نفسیاتی طور پر اس

اعلیٰ درجہ کی چیزیں

کی تئیں بھی دیکھنا چاہتا ہے جسے اوپر (SELF DISPLAY) کی اصطلاح سے تعبیر کیا گیا ہے اور جس کا تقاضا اپنے آپ کو نمایاں کرنا ہوتا ہے۔ اس کے ساتھ ہی اس صحیحان کا انسان کبھی غریبی میں گزارہ نہیں کر سکتا۔

یہ یہود و دوی صاحب کے وہ نفسیاتی رجحانات جن کا علم خود ان کی اپنی تحریروں سے ہوتا ہے۔ ان کے قیام حیدر آباد کے دوران میں جب نیشنلسٹ علما کا طبقہ متوجہ قومیت و نیشنلزم، کی تحریک کو آگے بڑھا رہا تھا یہود و دوی صاحب نے متحدہ قومیت کے خلاف کھٹا شروع کیا اور اس طرح انہیں سیاسی حلقوں میں مقبولیت حاصل ہو گئی۔

لیکن وہاں وہ مالی مشکلات سے بے حد پریشان تھے ترجمان القرآن کی اشاعت چھ سو کے قریب تھی جس میں سے تین سو ریاست

مالی مشکلات

خریدی تھی اور تین سو معلوم خریدار۔ ریاست نے اپنی خریداری بند کر دی تو باقی تین سو خریدار رہ گئے جن کا مجموعی چندہ اٹھارہ سو روپیہ سالانہ ہوتا تھا۔ اس اٹھارہ سو میں سال بھر کے بارہ سو چھ شائع کرنا ہی ناممکن تھا، چہ جائیکہ اس سے ہود دوی صاحب اپنے گزارہ کی مصرت پیدا کر سکتے۔ ایک عطار کی چھوٹی سی دکان میں ہود دوی صاحب کا کچھ حصہ تھا اور یہی کچھ ان کے معاش کا اسرار تھا لیکن اس کی آمدنی بہت قلیل تھی دیر تمام باتیں ہود دوی صاحب اُس زمانے میں بیان فرمایا کرتے تھے ہمارے نزدیک غریب ہونا کوئی جرم نہیں لیکن ان کی زندگی کے جو حالات ان کی جماعت کے جراثیم رسائل میں شائع ہوئے ہیں (چاہے وہ ان کے اپنے قلم سے کہے ہوئے ہوں یا دوسروں کی طرف سے) ان میں ان باتوں کا کوئی تذکرہ نہیں۔ ان معاشی مجبوریوں کی وجہ سے انہوں نے حیدر آباد کو چھوڑ کر شمالی ہند کا رخ کیا۔ یہاں آکر وہ دارالاسلام (پٹنہ کٹ)

میں کس طرح پہنچے اور کس طرح وہاں سے نکلے، ہمیں اپنی تفصیلات میں جاملنے کی ضرورت نہیں لیکن وہاں ان کے اندر جو تبدیلی واقع ہوئی (اس کا بیان کرنا ضروری ہے) دلائل اسلام پہنچ کر ہمیں معاشی پریشانیوں کی طرف سے فراغت نصیب ہوگئی تو ان کا وہ جذبہ پھر بھرا جس کا تقاضا اپنے لئے ایک نمایاں مقام حاصل کرنا تھا اس وقت ان کی نگاہ ہمیشہ بالکل ایسی ہی تھی جیسی مسلم لیگ کے اکابر مثلاً باقت علی خان مرحوم وغیرہ کی تھی۔ سر پر انگریزی بال، ڈاڑھی بالکل صاف، سر سے پادری تک مولویت

ہدایت میں تبدیلی

کا کوئی نشان ہمیں بھی نہیں تھا۔ انہوں نے پہلے سر کے باؤں کو پٹھانوں میں تبدیل کیا، ڈاڑھی بڑھائی۔ یہیں ترشواپی اور اس کے بعد مسلم لیگ قیادت کے خلاف یہ آواز بلند کرنی شروع کی کہ یہ لوگ مغربی فیشن کے دلدندہ اور فرنگیانہ، شائل کے پرستار ہیں، اس لئے ان سے اسلام کی پیروی کی توقع کرنا خیال خام ہے۔ اس آواز پر وہ لوگ ان کی طرف کھینچے شروع ہو گئے جو سطحی مذہبیت کو سب سے بڑا عقولہ اور خاص انداز کی شکل و شباہت کو جنت کی کجی خیال کرتے ہیں۔ اس طرح اسلامی جماعت کی بنیاد پڑی اور خود وہی صاحب نے اپنی مرکزی حیثیت کو بلز کوٹنے اور لیگ کی قیادت کو ذلیل کرنے کی ہم جاری کردی لیگ کی قیادت کی مخالفت ناممکن تھی جب تک خود پاکستان کے مطالبہ کی مخالفت نہ کی جاتی کیونکہ اس وقت جندہ اور پاکستان لازم و ملزوم ہیں چھکے تھے چنانچہ خود وہی صاحب نے علامہ کوٹھن شروع کر دیا کہ۔

پاکستان کے مطالبہ کی مخالفت

مسلمان ہونے کی حیثیت سے میرے لئے اس

مسئلہ میں کوئی الجھن نہیں ہے کہ ہندوستان

میں جہاں جہاں مسلمان کثیر القاعدہ ہیں وہاں ان کی حکومت قائم ہو جائے

اور یہ بھی کہ

مسلمان ہونے کی حیثیت سے میری نگاہ میں اس سوال کی بھی کوئی اہمیت نہیں

ہے کہ ہندوستان ایک ملک نہ ہے یا اس ملک کو تین تقسیم ہو

جب ان کے کہا جاتا کہ پاکستان کی بنیاد میں حاصل ہو جائے تو اس کے بعد کوشش کرنی
جائے گی کہ اسے اسلامی مملکت بنا دیا جائے اس کے جواب میں وہ کہتے ہیں کہ :-

بعض لوگ یہ خیال ظاہر کرتے ہیں کہ ایک دفعہ غیر اسلامی طریقوں کا سہیہ ملنا

کا توئی اسٹیٹ قائم ہو جائے گا پھر رفتہ رفتہ تعلیم و تربیت اور اخلاقی اصلاح کے ذریعہ

اسے اس کو اسلامی اسٹیٹ میں تبدیل کیا جاسکتا ہے بلکہ میں نے تازہ کی سیاست

اور اجتماعات کا جو تصور بہت مبطلہ کیا ہے اس کی بناء پر میں اس کو ناممکن سمجھتا

ہوں اور اگر یہ تصور کامیاب ہو جائے تو میں اس کو ایک صحیحہ سمجھوں گا

مردودی صاحب اور ان کی جماعت پاکستان کی مخالفت کے سبب اسلام آباد میں مسلسل مصروف

رہی لیکن جب ان کی مذہب کو ششوں کے علی الرغم پاکستان وجود میں آگیا تو یہ حضرات پاکستان

میں آؤں گے اور ہندوستان کی طرف منتقل ہوں گے کیا اس کی وجہ ظاہر ہے ہندوستان میں

مذہب کے نام پر اس تحریک کو چلا کر حکومت کی کرسیوں کا حاصل کرنا ناممکن تھا۔ نہ وہاں

انہیں معاشی سہولتیں میسر آسکتی تھیں۔ اس کا تجربہ حیدرآباد میں انہیں ہو چکا تھا۔ اس کے

عبر سے پاکستان کی زمین ان کے لئے طبعی سازگار ہو سکتی تھی۔ چنانچہ انہیں یہاں پہنچ کر انہیں

نے اپنی قیادت کا علم بلند کرنے کے لئے طرح طرح کی اسکیمیں بنانا شروع کیں۔

لے مندرجہ بالا اقتباسات کے لئے دیکھئے ترجمان القرآن، اپریل ۱۹۴۹ء، ص ۱۱۰، جون، اگست
اور دسمبر ۱۹۴۹ء، دسمبر ۱۹۴۹ء۔

جیسا کہ ہم کچھ چکے ہیں مسلم لیگ کے حامیوں میں اکثریت ان کی تھی جن کی پوزیشن کا مدار ذاتی جوہروں سے زیادہ موروثی دولت پر تھا۔ ظاہر ہے کہ انقلاب کے بعد پہلے پہل اقتدار انہیں کے ہاتھوں میں آنا تھا۔ اس کے ساتھ ہی جن حالات میں ہندوستان کی تقسیم ہوئی تھی، وہ اچھی سے اچھی مستحکم حکومتوں میں تنازل پیدا کر دینے

حالات سے فائدہ اٹھالیا | کے لئے کافی تھی، چہ جائیکہ ایک ایسی حکومت جو ابھی

وجود میں ہی نہیں آئی تھی اس پر ان لوگوں کی فرنگی و وضع قطع، بود و دی صاحب نے ان تمام حالات سے فائدہ اٹھایا اور اپنی قیادت کو آگے بڑھانا شروع کیا جس کے بغیر ان کی سیرت کا نفسیاتی تقاضا کس طرح پورا ہی نہیں ہو سکتا تھا۔ جس شخص کے نفسیاتی چھانٹ یہ ہوں کہ وہ اپنے گرد و پیش کے لوگوں میں مرکوز تو تھے بننے کے لئے اپنے آپ کو جان بوجھ کر خطرے میں ڈال دے۔ وہ اپنی قیادت قائم کرنے کے لئے کیا کچھ نہیں کرے گا۔ اور جو شخص اڑھائی گھنٹہ یا دو گھنٹہ فی صدی حصہ برتاؤ میں ہونے کا عادی ہوئے ہو تو وہ جمہوری نظام حکومت میں اپنی اکثریت قائم کرنے کے خیال کو کس طرح چھوڑ سکتا تھا؟ پھر جو شخص اعلیٰ سے اعلیٰ درجہ کی چیزیں رکھنے کا شائق ہو اور اس کے پاس معمولی معاش کا اور کوئی ذلیعہ نہ ہو تو وہ اس قسم کے ذرائع معاش کو کس طرح ترک کر سکتا تھا جس میں ہُن بھی برے اور لوگ ہاتھ بھی چومیں۔

مسلمانوں کے دل کی گہرائیوں میں مذہب سے محبت ہے ان کا بیشتر حصہ مذہب کے نام پر مٹی سے بڑی قربانی کر دینے پر بلا تامل آمادہ ہو جاتا ہے وہ مذہب کے ایک خاص تصور کو حقیقی اسلام سمجھتے ہیں۔ بود و دی صاحب نے ان کے سامنے دہی اسلام پیش کیا۔ اس طرح سے ربط نہایت نیک نیتی سے ان کے ساتھ شامل ہو گیا۔

یہ ہے وہ طاقت جس کی بناء پر مودودی صاحب اپنی ہوس اقتدار کی تسکین اور کم از کم پچتر فیصدی حصہ حاصل کرنے کے جذبہ کی تشفی اور اعلیٰ سے اعلیٰ چیزیں خریدنے کے فذوق کی پرورش کا سامان فراہم کئے چلے جا رہے ہیں۔ اور مسلمانوں کا غلصہ اور نیک نیت مذہب پرست طبقہ یہ سمجھ رہا ہے کہ یہ اللہ کے راستے میں جہاد کر رہے ہیں۔

مودودی صاحب کی پوسٹ انا الموجود الاغیری کی کیفیت یہ ہے

مولویوں کے اندر؟

قانع نہیں بلکہ خود مولویوں کے حلقہ میں بھی اپنے آپ کو ان میں کا ایک سمجھنے پر راضی نہیں ہوتے۔ پہلے تو انہوں نے کبھی کسی مولوی کو منہ نہیں لگایا جب تک اس نے ان کے ہاتھ پر بیعت امارت نہیں کر لی۔ لیکن جب بعض سیاسی جمہوریوں کی وجہ سے انہیں اکتیس علماء کی جماعت میں شامل ہونا پڑا تو ادھر ان کی طرف سے مرتب کردہ کتوری سفارشات پر دستخط کئے اور ادھر اپنی طرف سے آٹھ نکاتی منشور الگ شائع کر دیا اور اپنی جماعت سے یہ کہا کہ وہ اس آٹھ نکاتی درجے بعد میں نو نکاتی بنا دیا گیا تھا، منشور کے مطالبہ کے لئے حکومت کو جپٹھیاں لکھیں اور ریزولوشن پاس کریں یعنی اس میں سبھی اپنی ہی قیادت کو آگے بڑھانا۔

ہم نے جو کچھ لکھا ہے وہ مودودی صاحب کے اردت مندوں کے حلقہ کو یقیناً ناگوار گذرے گا۔ اس لئے کہ وہ تو انہیں دفار ان کے بیان کے مطابق امام مالکؒ، درام احمد بن حنبلؒ سے کم درجے پر نہیں سمجھتے۔ لیکن ہم ان حضرات سے جو حقائق کا خالی الذہن ہو کر مطالعہ کرنا چاہتے ہیں ہر ض کر رہے گے کہ وہ بغور دیکھیں کہ ہم نے جو کچھ لکھا ہے اس میں کوئی بات حقیقت کے خلاف بھی ہے؟ دنیا کی تاریخ اس پر شاہد

ہے کہ بعض افراد اپنے مخصوص جذبات کی تسکین کے لئے کس طرح قوم کی قوم کو تباہ و برباد کر دیتے ہیں۔ یقیناً یہ وہی کچھ پاکستان کے ساتھ چورہا ہے۔ ارباب صل و عقد میں صلاحیتوں کی پہلے ہی ملکی تھی اس پر ان لوگوں نے مذہب کے نام پر مسلسل چورہا سے ملک میں اس قدر بڑا لوٹ لٹا کر رکھا ہے کہ کئی مہینوں پر اربابِ عظم و نسق کو کھنڈ گئے ہیں۔ ایک ایسا ملک جس میں آبادی کا بیشتر حصہ جذباتی ہو اور وہ مذہب کے نام پر بلا سچے کچھے سب کچھ کر دینے پر آمادہ ہو جاتا ہو، اس ملک میں لوگوں کے جذبات کو EXPLOIT کرنے والے عناصر بڑی آسانی سے تخریب پیدا کر سکتے ہیں۔



لے یہی کچھ اٹل و نیشیا کی نو زائیدہ مملکت میں وہاں کی اسلامی جماعت ”دعوت اسلام مالے“ کہہ رہی ہے۔ چنانچہ اب وہاں صورتِ حالات یہاں تک پہنچ چکی ہے کہ ملک میں حکومت ہی قائم نہیں ہوتی۔ یہی کچھ یہاں کی اسلامی جماعت ”چاہتی ہے۔“

بَابِ سِیْزْدَهَمُ

طُلُوعِ اِسْلَامِ اَوْ رَجْمَاعَتِ اِسْلَامِی

۱) ہم میں اور ان میں فرق (نام کے مسلمانوں کا وجود بھی ضروری ہے) (جنوری ۱۹۴۹ء)

قارئین طلوع اسلام میں سے ایک صاحب کا خط۔
میں طلوع اسلام ایک عرصہ سے پڑھتا ہوں اور اس کی حقیقت نگاری اور سچی
ہوئی فکر کا مداح ہوں لیکن تازہ پرچہ (بابت ماہ نومبر ۱۹۴۸ء) کے مضامین میں کچھ عجیب
انشاری فکر اور تصادف سا محسوس کر رہا ہوں جہاں ملک میں سمجھ سکا ہوں آپ نے ان صفات
میں غارتیوں کو اسلامی جماعت کے دینی اور سیاسی موقف سے خبردار کرنے کی کوشش کی ہے
اور بتایا ہے کہ وہ گمراہ بھی قادیانیوں کی طرح مسلمانوں کو مسلمان نہیں سمجھتا بلکہ اسلام
اور مسلمانوں کو دو علیحدہ چیزیں تصور کرتا ہے لیکن مجھے یہ دیکھ کر بے حد حیرت ہوئی
کہ جس جرم کا عزم آپ ان کو گردانتے ہیں، اس کا ارتکاب خود آپ نے بھی کیا ہے
مغزوہ پراخری پر اگر ملک میں آپ فرماتے ہیں کہ آپ حیران ہوں گے کہ ہم نے یہ کیا کہہ دیا کہ ان
کا یہ ڈر بجا ہوگا ہاں نہ صرف ان کا یہ ڈر بلکہ ایک حد تک وہ پورے ملک میں جو مسلمانوں کے نظام
حکومت کے خلاف دنیا کرتی جلی آئی ہے اور آج بھی کر رہی ہے جیسا کہ ہم بار بار بالخصوص
بیان کر چکے ہیں مسلمانوں کا د اسلام کا نہیں بلکہ مسلمانوں کا نظام مملکت و امین شریعت اپنے
اکثر و بیشتر حقوق میں ایسا ہی رہا ہے جسے ہم دنیا کے سامنے کبھی بھی فخر کے ساتھ پیش

اے ملاحظہ ہو پاکستان کے نقاب پوش دشمن

نہیں کر سکتے کیا اس کا مطلب یہ نہیں کہ مسلمان پہلے یا اب جو کچھ بھی کرتے رہے ہیں وہ اسلام کی نمائندگی نہیں قرار دی جاسکتی۔ اگر اسلام کی نمائندگی کرنا ہے تو اسلام اور صرف اسلام ہی کو اختیار کرنا پڑے گا۔ اگر صحیح ہے تو پھر آپ کا اسلامی جماعت پر یہ اعتراض کہ اس جماعت نے سب سے پہلا کام یہ کیا کہ اپنے آپ کو اسلامی جماعت کہہ کر باقی مسلمانوں کے لئے گویا غیر اسلامی ہونے کا اعلان کر دیا اور اس طرح بعد و منافرت کا وہی بیج جس پر تحریک قادیانیت کی اساس بھی اذمر نو بوجا گیا۔ اس کے بعد امیر جماعت نے جماعت کے اراکین کی تجدید ایمان کی اور اس طرح اپنے دستِ حق پرست پر گویا اذمر نو مسلمان کیا۔ کچھ بے معنی سا اعتراض معلوم ہوتا ہے۔

دوسرا عجیب تضاد جو لمعات کے خائن وسطاء عدسے محسوس ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ ایک طرف تو آپ اسلامی نظام کی حمایت و وکالت کرتے ہوئے احوال و واقعات پر اسلامی اصولوں کی روشنی میں تنقید کرتے ہیں اور اسلامی اصولوں کی علمبرداری کے جوش میں اپنے اسلاف کے کارناموں کو بھی اسلام کی کسوٹی پر پرکھ کر ناقص قرار دیتے ہیں۔ اور دوسری طرف ایک اسلامی جماعت پر تنقید کرتے ہوئے اسے کبھی قیادت کی کسوٹی پر پرکھتے ہیں اور کبھی قوم پرستی کے ترانہ میں تو لٹے لگتے ہیں۔ قارئین نو متوقع ہیں کہ آپ قرآن و حدیث کی کسوٹی پر اس جماعت کو پرکھ کر بتائیں گے کہ آیا یہ گروہ ضلالت و رسول کی اطاعت کی طرف بلارہا ہے یا نہیں، شرک و الحاد سے روکنے کی کوشش کر رہا ہے یا نہیں اسلامی نظام زندگی چاہتا ہے یا نہیں، منبعِ رشد و ہدایت قرآن و حدیث کو مانتا ہے یا نہیں اور آپ ہیں کہ کبھی تو کہتے ہیں کہ یہ لوگ اس لئے بُرے ہیں کہ مسلمانوں کو مسلمان نہیں سمجھتے کبھی کہتے ہیں کہ یہ قیادت میں کیڑے ڈالتے ہیں، قیادت کے منصب پر

حاکمین شریعت کو فائز دیکھنا چاہتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔

مجھے توقع ہے کہ اُنہی اشداعت میں آپ اس تغاضد کو رفع کر دیں گے اور اس جماعت پر ہر اسلامی نقطہ نظر سے (یعنی آپ ہی کے لفظوں میں مسلمانوں کے نہیں بلکہ اسلام کے نقطہ نظر سے) قرآن وحدیث کی روشنی میں تنقید فرما کر اس کے ہر غیر اسلامی پہلو کو بے نقاب کر دیں گے۔

جماعت اسلامی کے متعلق جو کچھ طلوع اسلام میں لکھا گیا ہے اس کو اگر بخیر صفا لے کر لیا جاتا تو یہ ذہنی انتشار اور تضاد محسوس نہ ہوتا۔

اسلامی جماعت اور طلوع اسلام کے مسائل میں کس حد تک (شرک) ہے اور کہاں سے ان کا مقام فراق شرع ہوتا ہے اس کے متعلق طلوع اسلام بابت ماہِ تمبر کے لمعات میں بصراحت لکھا جا چکا ہے۔ اس پر جیسے دیشنسیت مسلمانوں اور علم لیگ کے دعاوی کے تذکرہ کے بعد لکھا گیا تھا۔

عدوان تحریک میں ایک تیسری آواز اٹھی جس نے یہ کہا کہ بیشک مسلمان ہندوؤں کے ساتھ مل کر ایک متحدہ قوم نہیں بن سکتے۔ لیکن ہندوستان کے مسلمان بعض پیدائشی مسلمان ہیں جن کا مسلمان ہونا کوئی حقیقت نہیں رکھتا۔ انہیں پہلے سچے معنوں میں مسلمان ہونا چاہیئے۔ اس کے بعد آزادی کے طالب پیدائشی مسلمان انگریز یا ہندو کے غلام رہیں تو کیا اور اپنی ملک حکومت قائم کریں تو کیا۔ ان کی آزادی صحیح معنوں میں آزادی اُسی صورت میں کہلا سکتی ہے جب یہ اپنے اندر اسلامی صفات پیدا کریں۔ اس نظریہ کے تدوین نے اپنے آپ کو ”اسلامی جماعت“ کے نام سے متعارف کر دیا۔

اس کے بعد لکھا گیا تھا۔

طلوع اسلام اس وقت تک اسلامی جماعت کے ساتھ تھا کہ مسلمان صرف اُسی وقت میں آزاد ہو سکتا ہے جب یہ اپنی مملکت میں خدا کا قانون رائج کرے لیکن اس کا مسلک یہ تھا کہ خدا کے قانون کو رائج کرنے کے لئے کسی خطرہ میں کی ضرورت ہے جب تک ہم ہندوستان میں کسی خطرہ میں کے مالک نہیں بن جاتے۔ اس وقت ملک کو مصیبتِ خداوندی کے قیام کا امکان نہیں رہتا، اسلام لیگ کی تحریک تیسیم ہندوستان کو کامیاب بنانے کے لئے ہمیں پوری پوری کوشش کرنی چاہیے کیونکہ اس کی کامیابی سے ہمیں وہ امکانِ قدرت حاصل ہو جائے گی جس سے اس زمین پر آسمان کی بادشاہت کا تختہ اجمال بچ سکے۔ اگر ہم نے اس وقت تغافل برتا تو اگرچہ پورہ ہندوستان ہندو کے سپرد کر دے گا جس سے ہمیں یہ امکانِ قدرت حاصل نہ ہو سکے گی۔ ہمیں مسلم لیگ کی اس سیاسی تحریک کے ساتھ تعاون کرنا چاہیے اور اس کے ساتھ ساتھ مسلمانوں کو قرآن کے قریب لانے کی کوشش بھی جاری رکھنی چاہیئے۔

اس کے بعد لکھا تھا:-

لیکن اسلامی جماعت کے نزدیک یہ مسلک قابلِ قبول نہ تھا۔ وہ پیدائشی مسلمان کے قوی اور اجتماعی مطالبات سے ہم آہنگی اور تعاون کو اسی طرح تعاونِ علی الاظم والحدیٰ سمجھتی تھی جس طرح مرزائی حضرات مسلمانوں سے ردِ باطل قائم کرنے میں کفرِ فتنہ میں کرتے تھے۔ چنانچہ اس جماعت نے اپنے آپ کو مسلمانوں کی اس تحریک سے علائق الگ رکھا اور دوسروں کو اس سے الگ رہنے کی تلقین کرتے رہے۔

ہم اپنے محترم بھائی سے پوچھنا یہ چاہتے ہیں کہ کیا ان کے نزدیک تحریکِ پاکستان کے دوران میں

اسلامی جماعت کا یہ مسلک فی الواقع اسلام کی خدمت تھی؟

پاکستان کے بعد | یہ تو تھا تحریک پاکستان کے دوران میں تشکیلی پاکستان کے بعد یہاں کا مسلمان جس نازک دور سے گزر رہا ہے اور جس

طرح اس کے سامنے موت اور زندگی کا سوال پیش ہے، اس میں اس اسلامی جماعت کا جو مسلک ہے، وہ بھی ہر ایک کو معلوم ہے۔ وہ پھر اپنی اسی خدمت کو دہراتے چلے جا رہے ہیں کہ جب تک مسلمان سچے معنوں میں مسلمان نہیں بن جاتا ان کے کسی اجتماعی مسئلہ میں تعاون اسلام کی رو سے جائز نہیں ہے۔ آپ نے وہ خط دیکھ لیا ہو گا جس کی بنا پر مولوی صاحب کی گرفتاری عمل میں لائی گئی تھی اور جس میں مذکور تھا کہ جب تک یہاں اسلامی شریعت کا نفاذ نہیں ہو جاتا پاکستان کی فوج میں بھرتی صحیح نہیں۔

ہم اپنے محترم بھائی سے پوچھنا چاہتے ہیں کہ کیا اس وقت اسلامی جماعت کا یہ مسلک اسلام کی خدمت ہے؟ یہ سہے تو میت پھرتی کا وہ ترازو جس میں ہم اسلامی جماعت کے کارناموں کو تولتے ہیں!

پھر ہم یہ پوچھتے ہیں کہ قائد اعظم (مرحوم) کی یہ کوشش جس کی بنا پر پاکستان کا وجود عمل میں آگیا ہے موجب تشکر و امتنان ہے یا اس قابل کہ اس میں کیڑے ملائے جائیں، سچے اور پھر خود ہی فیصلہ فرمائیں کہ اسلامی جماعت نے اس وقت تک جو کچھ کیا ہے، اسے اسلام کی خدمت کہا جاسکتا ہے؟ جیسا کہ اوپر لکھا جا چکا ہے، اسلامی جماعت کا مسلک یہ ہے کہ موجودہ مسلمان جو اسلام کے معیار پر پورا نہیں اترتے، زندہ رہ جائے یا فنا کر دیا جائے، برابر ہے۔ ہمارے نزدیک یہ مسلک اسلام سے محبت نہیں اس سے سخت دشمنی ہے۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ مسلمان جیسا کچھ بھی ہے اسے زندہ رکھنے کی کوشش

مسلمان کو زندہ رکھیے | کیجئے کہ اگر یہی باقی نہ رہا تو صحیح معنوں میں مسلمان بناؤ گے کسے؟ جاوا سپین میں اور وہاں کس کو صحیح معنوں میں مسلمان بنا کر دکھاؤ اگر یہاں بھی اسلامی جماعت کی ساری کوششوں سے مسلمانوں کا وہی مشرور جائے جو اسپین میں ہو چکا ہے تو فرمائیے کہ یہ کوشش اسلام کے ساتھ دوختی کہلائے گی یا دشمنی۔ جوت ہے کہ ہسپانیہ کے عیسائیوں کو آپ آج تک اسلام کا بدترین دشمن قرار دیتے ہیں۔ اس لئے کہ انہوں نے وہاں کے مسلمانوں کو نیست و نابود کر دیا لیکن یہاں جو جماعت یہ کہتی ہے کہ ہندوستان یا پاکستان میں مسلمانوں کا عدم وجود برابر ہے اور ایسا طریقہ عمل اختیار کرتی ہے جس کا نتیجہ یہاں سکے مسلمانوں کی بربادی اور تباہی ہو، تو اسے آپ اسلامی جماعت قرار دیتے ہیں اور ان کی مساعی جملہ کو اسلام کے لئے احسانِ عظیم منولتے ہیں۔ یہ ایک سیدھی سی بات ہے جس کے لئے کسی فقہی موشگافیوں اور شرعی نکات آفرینیوں کی ضرورت ہی نہیں۔ جذباتی طو پر یہ دعوت بڑی خوش آئند محسوس ہوتی ہے کہ ایسے نام کے مسلمانوں کے زندہ رہنے سے تو اچھا ہے کہ یہ کہیں فنا ہو جائیں اور ان کی وجہ سے اسلام بدنام نہ ہو لیکن سوچئے کہ یہ جذباتی شاعری اگر کہیں عملی صورت اختیار کر جائے تو اس کا نتیجہ کیا ہوگا اگر کہیں دو چار سو سال پہلے یہاں کوئی مودودی صاحب پیدا ہو گئے ہوتے تو آج یہاں یہ کہنے والا بھی کوئی نہ ہوتا کہ اسلام کو ایک علی قوت بننا چاہیئے۔ آج جو حضرات اسلامی جماعت کے ارکان اور احیاء اسلام کی تحریک کے علمبردار بن رہے ہیں وہ انہی مسلمانوں کی اولاد ہیں جو ہماری طرح غیر اسلامی اجتماعی زندگی بسر کر رہے تھے اور ان حضرات کے مسلک کے مطابق جن کا عدم وجود برابر تھا اُس زمانہ میں چونکہ کوئی اسلامی جماعت پیدا نہ ہوئی اس لئے اُن کا وجود باقی نہ رہا

اور اس طرح آج یہ لوگ مسلمانوں کے گھرانوں میں پیدا ہو کر اسلامی جماعت کے افراد بن گئے۔ نہ اگر وہ مسلمان مسلمان رہتے تو یہ حضرات آج کسی شر و ہانڈ اور عیاراً کے گھر میں پیدا ہوتے اور انہیں عمر بھر اس کا خیال تک بھی نہ آتا کہ اسلام میں کوئی خوبی ہے۔ بلکہ یہ اسلام کے نام سے بیزار ہوتے اور دوسرے غیر مسلموں کی طرح اسے گالیاں دیا کرتے لہذا ہم مایوس اور خفا کا سونے کے نزدیک گنہگار مسلمان کا وجود ان کے عدم وجود سے بہر حال بہتر ہے کہ اس سے اور کچھ نا اہم ہو یا نہ ہو اس کا امکان تو ہر وقت ہے کہ ان سے یا ان کی اولاد سے کوئی ایسا بھی پیدا ہو جائے گا جس کے دل میں اسلام کی پیروی کی ترغیب ہو۔ اگر یہ گنہگار پیدا نشی مسلمان باقی نہ رہیں (اور شدہ ہو جائیں) تو یہ امکان بھی ختم ہو جائے۔

نفرت کا جذبہ | اس کے بعد آپ سوچئے کہ ان حضرات کے اس مسلک کی بنیاد کس چیز پر ہے؟ اسی جذبہ نفرت پر جس کا ذکر ہم پہلے کر چکے ہیں۔ نفرت تو ہم مسلمانوں سے بھڑان چند لوگوں کے جو ان کی جماعت کے ممبر بن جائیں۔ لیکن اس نفرت کو مقدس اور حسین بنا لیا گیا ہے۔ یہ کہہ کر کہ یہ لوگ مسلمان ہی نہیں ہیں۔ اس لئے ان سے محبت کیوں کی جائے؟ مسلمان صرف ہم ہیں دہنہوں نے اسلامی جماعت کی رکنیت قبول کر لی ہے؛ اور ہماری ایک دوسری سے محبت ہے۔ ہم اس وقت اس بحث میں نہیں الجھنا چاہتے کہ مسلمانوں کے متعلق اس قسم کا جذبہ نفرت کس حد تک جائز قرار دیا جاسکتا ہے اور ان کی تکفیر و تفسیق کہاں تک اسلامی خدمت۔ اس کے متعلق سرِ دست خود مودودی صاحب کے وہ الفاظ سن لیجئے جو انہوں نے اپنے دعوے امارت سے پہلے تحریر فرمائے تھے اور جن میں

مسلمانوں کی تکفیر و تفسیق کی شدید مخالفت کے بعد دکھاتا تھا۔

اس نکتے کی محرک خواہ تنگ نظری ہو نیک نیتی کے ساتھ یا خود غرضی،
تکفیر حسد اور نمسانیت پر مبنی تھی کے ساتھ ہر حال اس نے جمعیت اسلامی کو

جتنا نقصان پہنچایا ہے شاید کوئی چیز نے نہیں پہنچایا۔ قطع نظر اس کے ہمسلمانوں
 کی تکفیر و تفسیق ایک سنگین قوی جرم بھی ہے۔ جو شخص کسی ایک مسلمان یا مسلمانوں کے
 کسی گروہ پر ناحق کفر کا ذمہ لگاتا ہے وہ صرف اسی شخص یا گروہ کے حق میں ظلم
 نہیں کرتا بلکہ پوری اسلامی جمعیت پر ظلم کرتا اور خود اسلام کو ضرر عظیم پہنچاتا ہے۔

اس کی وجہ باطنی نا اہل سمجھ میں آ سکتی ہے اسلام میں کسی شخص یا گروہ کو کفر کہہ
 دینے کے معنی صرف یہ نہیں کہ اُس کے اعتقاد اور نیت پر حملہ کیا گیا ہو، بلکہ اس
 کے معنی یہ ہیں کہ اسلامی جمعیت اور اُس کے ایک فرد یا چند افراد کے درمیان
 برادری، محبت، معاشرت، معاملات اور تعاون باہمی کے سارے رشتے کاٹ
 دیئے گئے، اور امت مسلمہ کے جسم سے ایک عضو یا متعدد اعضاء کو چھانٹ کر
 پھینک دیا گیا۔
 (ترجمان القرآن مابیت ماہ مفرغہ ۱۴۰۸ء)

مودودی صاحب کے اس مضمون میں ”جمعیت اسلامی“ قوی جرم، ”اسلامی جمعیت“،
 ”امت مسلمہ کا جسم“ وغیرہ اصطلاحات عام طور پر قابض غور ہیں۔ یہ وہی ”اسلامی
 جمعیت“ اور قومیت ہے جس کی وہ آج اس طرح سے تنقید و تحقیر کر رہے ہیں۔
 آج ان کے نزدیک مسلمانوں کا ایک قوم ہونا انتہائی جرم ہے اور شدید ترین غیر
 اسلامی مسلک۔ حالانکہ کل تک وہ اس جمعیت اور قوم کی وحدت و اجتماعیت
 کو اس درجہ اہم خیال کرتے تھے۔ اس میں انتشار و افتراق ان کے نزدیک سنگین جرم

تھا، وہی جرم جس کے وہ آج خود اس شدت سے مرتکب ہو رہے ہیں۔ آپ کہیں گے کہ انہوں نے مسلمانوں کے خلاف کھر کا فتویٰ نہیں لگایا۔ یہ ٹھیک ہے۔ لیکن انہوں نے اگر یہ الفاظ نہیں کہے تو اس سے اصل حقیقت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ جو کچھ انہوں نے کہا ہے اس کا نتیجہ وہی ہے جو خود ان کے الفاظ میں تکفیر و نفیست کا نتیجہ ہوتا ہے یعنی مسلمانوں کی جمعیت میں انتشار، اُمتِ مسلمہ کے جسم سے ایک عضو یا متعدد اعضاء کو کاٹ کر الگ پھینک دینا، ان کے اجتماعی امور میں تعاون و تناصر کے تمام رشتوں کو کاٹ دینا سوچنے کے اسلامی جماعت نے یہی کچھ کیا ہے یا نہیں۔

تعمیری کام | پھر یہ سوچئے کہ اس جماعت نے مسلمانوں کو اس قدر نقصان پہنچانے کی کوششوں کے ساتھ اپنی اسلام دوستی میں کون سا تعمیری کام کیا ہے! انہوں نے تمام مسلمانوں کو نام کا مسلمان کہہ کر خود کو کون سی زندگی اختیار کی ہے جسے سچے معنوں میں مسلمان کی زندگی کہا جاتا ہے۔ تعمیری کام جو کچھ انہوں نے کیا ہے وہ ہم سب کے سامنے ہے۔ ان کا سارا کارنامہ ایسا لمبر پھر پچا ہے۔

باقی رہی ان کی اسلامی زندگی جو اس موضوع پر بات فائیت تک آجاتی ہے اس لئے اس سے احتراز رکھنا چاہئے (تا کہ معاملہ کی اہمیت خود اس کی مقتضی نہ ہو جائے)۔

ہر ہمتِ عجمی دیکھئے تو صاف نظر آجائے گا کہ ہندوستان میں جس قسم کی اجتماعی زندگی باقی مسلمان بسر کرتے تھے وہی یہ لوگ بسر کرتے تھے۔ یہ بھی انگریز کے اسی قانون کے پابند تھے جس کی پابندی دیگر مسلمان کرتے تھے۔ یہ بھی اُسی سر زمین میں رہتے تھے جہاں طاغوت کا نظام رائج تھا اور انہی پابندیوں کے ساتھ جو اس نظام نے عائد کر رکھی تھیں، ان سے کہیں بہتر تو ہندوؤں کی وہ جماعتیں تھیں جنہوں نے انگریز

کے کئی ایسے قوانین توڑ ڈالے جنہیں وہ نادرست خیال کرتی تھیں، خواہ ایسا کرنے میں انہیں کتنی ہمتیں کیوں نہ اٹھانی پڑیں، تو فرمائیے کہ وہ کون سی ماہر الامتياز خصوصیت تھی جس کی بناء پر یہ اپنے آپ کو سچے مسلمان اور باقی مسلمانوں کو پیدائشی مسلمان کہتے تھے (دور اب بھی کہتے ہیں) آپ کہہ دیں گے کہ یہ مسلمانوں کو سچے مسلمان بننے کی دعوت دیتے ہیں۔ ہم پوچھتے ہیں کہ کیا محض اس دعوت دینے سے یہ لوگ سچے مسلمان بن جاتے ہیں۔ اور باقی مسلمان محض نام کے مسلمان رہ جاتے ہیں۔ پھر یہ بھی کہ کیا مسلمانوں کو سچے معنوں میں مسلمان بننے کی یہ آواز صوب سے پہلی آواز ہے؟ کیا مزدودی صاحب سے پہلے کسی نے مسلمانوں کو یہ دعوت نہیں دی اور جنہوں نے یہ دعوت دی ان میں سے کسی نے یہ بھی کیا کہ اجی اس دعوت کی بناء پر اپنے آپ اور اپنے مشبعین کو سچا مسلمان اور باقیوں کو نام کا مسلمان قرار دے دیا ہو۔ آپ غور کریں گے تو اس باب میں صرف قادیانیوں کی جماعت آپ کو ایسی ملے گی جنہوں نے ایسا کیا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ آپ ان کی دعوت کو صحیح سمجھیں (جبکہ اسلافی جماعت کی دعوت کو وہ درست نہیں سمجھتے) لیکن اصل کے اعتبار سے دونوں میں یہ اشتراک ظاہر ہے۔

جذبات پرستی | اسلافی جماعت کا مدار اس پر ہے کہ وہ جذبات سے اپیل کرتی ہے حقائق سے نہیں۔ وہ کبھی نوجوانوں کو اس طرف نہیں آنے

دے گی کہ جس قسم کے حالات سے ہم گزر رہے ہیں علان میں ہمارے لئے راہ صواب کون سی ہے وہی جذبات پرستی (EMOTIONALISM) جو انسان کو ٹھوس

حقائق (CONCRETE PROBLEMS) سے تعسراتی دنیا (ABSTRACTS)

میں لٹے پھرتی ہے۔ دیکھنا یہ چاہیے کہ جو عملی مشکلات ہمارے سامنے ہیں ان کا مہنی

حل کیا ہے باقی سب شاعری ہے اور چونکہ مسلمان نوجوان کو شاعری زیادہ مرغوب ہے اس لئے ہر وہ تحریک جو شاعری و جذبات کو اپیل کرے گی ان کے نزدیک مقبول ہوگی۔ اسلامی جماعت قوم کے نوجوانوں کی اس نفسیاتی کمزوری سے کھیل رہی ہے۔

فرق

غنتھ الفاظ میں ہمارا مسک یہ ہے کہ

اس لئے کہ اس سے ہمیں ایک ایسی
مملکت مل جاتی ہے۔

(۱) پاکستان کی تحریک اسلام دوستی
پر مبنی تھی۔

جس میں اسلامی نظام زندگی کے تیار
ترقی کے مواقع حاصل ہو جاتے ہیں
اور ذریعہ کا تحفظ مقصد کے تحفظ کا پہلا
زمینہ ہے۔

(۲) اب پاکستان کا تحفظ اور اس کے
لئے ہر ممکن کوشش، عین اسلامی فہموت
ہے۔

اس لئے کہ غیر ممکن ہے کہ
ساقی درہے جام رہے۔ اچھے پاکستان
کا تحفظ ممکن ہے اور پاکستان میں اسلامی
نظام زندگی کی توجہ کا گاہ بننے کے امکان ہیں
اس لئے کہ بعض دوسرے

(۳) موجودہ مسلمان، جیسے بھی یہ ہیں ان
کی قوت اور بقا کے لئے ہر ممکن کوشش
نہایت ضروری ہے اور اسلامی فہموت

اب الگ اجتماعی زندگی برپا نہیں کر سکتے
جس کے لئے خدا کا مملکت کا ہونا
نہایت ضروری ہے اور مسلمانوں سے

(۴) ہم سب مسلمان ایک ہی قسم کی اجتماعی
بیماریوں میں مبتلا ہیں اس لئے اگر
مسلمان ہر قوم سب ہیں اور اگر مسلمان
ہیں تو ہم میں سے کوئی بھی نہیں

مجموع اسلام کی طرف دعوت دینے سے ہمیں سے کوئی شخص یا جماعت اپنے آپ کو باقی مسلمانوں سے الگ نہیں کر سکتی اور اس کا اسلام سے دشمنی ہے۔
 دہا ہی بغیر گروہ بندی کے تحفظ پاکستان کی کوششوں کے ساتھ ساتھ قوم میں صحیح قرآنی نظام کا تصور اب اگر احساس کا احساس پیدا کرتے چلے جانا چاہیے

الگ ہو کر آپ ان کا جھگڑتے ہیں انتہا پیدا کر سکتے ہیں جو تحفظ پاکستان کے لئے سخت ضرور ہوتا ہے۔

اس لئے کہ تحریک ترقی (گروہ بندی) کو قرآن سنگین ترین جرم قرار دیتا ہے۔ یہ لعنت انہی گروہ ساز یوں کے ہاتھوں تباہ ہوئی ہے اور آج بھی ہو رہی ہے۔ گروہ بندی نفرت کھاتی ہے اور قرآن

وَحَمَلَهُ بَيْنَهُمَا كَالْعِصْيَانِ ۚ (۱۸/۱۹)

اس لئے کہ زما و جمہد کی آواز سننے پر جمہد ہو رہا ہے۔ اگرچہ جمہد میں ان خیالات کو عام کر دیا تو پھر کوئی طاقت ان خیالات کو بیا نہیں سکے گی۔ اس

وقت تک جلد سے علوم و جمہد ہیں

یا احساس بالکل ناپید ہے۔ اس لئے اسلامی نظام کی آواز ایک پارٹی کی آواز ہے جو عام کی آواز نہیں اسے علوم کی آواز بنانا نہایت ضروری ہے۔

اس لئے کہ جو تبدیلی جارہے ہیں ہاں ہوئی

(۱۸) اور جب یہ احساس عام اور یہ تصور جمہد ہو جائے تو آئینی طور پر وہ تبدیلی پیدا کرنی چاہیے جس سے یہ تصور مملکت کا قانون بن جائے۔

(۱۹) بعض دوسرے دلوں کی بیٹی بی بی

ہے وہ محض دستاویزی تبدیلی ہے،
 قلب و نظر کی تبدیلی نہیں یہ تاریخ کے
 شاذ واقعات میں سے ہے کہ کسی قوم
 میں داخلی تبدیلی کے بغیر عرصہ سیاسی طور
 پر خارجی تبدیلی واقع ہو گئی ہو، داخلی تبدیلی
 تدریجاً ہوگی۔ یہ مرحلہ صبرِ آگاہ ہے اور
 استقلال و استقامت چاہتا ہے بلکہ
 صحیح راہِ عمل یہ ہے کہ

انہی تابِ انتظار نہیں دیتی اور وہ چاہتے
 ہیں کہ یہ انقلاب شبا شب ہو جائے۔
 یہ حضرات جذبات کی رو میں بہر جاتے
 ہیں اور جذباتی تحریکیں انہیں بہت پسند
 آتی ہیں لیکن تغیرِ حالات، صبرِ طلب ہوتا
 ہے اور وقت چاہتا ہے دنیا کا کوئی
 انقلاب بھی راتوں رات رونما نہیں ہوا
 حتیٰ کہ اسلام کا انقلاب بھی نہیں۔ لہذا
 پاکستان میں مجتذہ انقلاب بھی وقت
 کا محتاج ہے۔

بالشہ ددویشی در ساند و ماد زن
 چون بختہ شوی خود را بر سلطنتِ جم زن

(۲) جھوٹی روایتیں

(جون ۱۹۵۷ء)

بعض لوگوں کو اس پر تعجب ہوا کہتا ہے کہ جو لوگ جھوٹی روایات وضع کیا
 کرتے تھے وہ لاکھوں کروڑوں مسلمانوں کی موجودگی میں اس کی جرأت کس طرح کر
 لیتے تھے لیکن ان کے لئے یہ چیز درجہِ استعجاب نہیں رہے گی جب وہ دیکھیں

گئے کہ لوگ آج بھی انفرافراڈی اور پتھان تراشی میں کس طرح کبف چرات داشتہ میلان میں آجملتے ہیں طلوع اسلام ہر مہینے شائع ہوتا ہے اور سالہا سال سے شائع ہوتا چلا آرہا ہے۔ ہزار لوگ اسے ہر مہینے پڑھتے ہیں۔ اس کی کاپیاں ہر جگہ سے مل سکتی ہیں۔ سینکڑوں قارئین کے ہاں اس کی قائلیں تک بھی موجود ہیں جو کچھ لکھتا ہے کھسے کھلے طور پر لکھتا ہے اور جو کچھ کہتا ہے واضح انداز میں کہتا ہے اس میں نہ رموز ہوتے ہیں نہ اباطن، نہ اس میں کسی حدید بہ سید نہ مریدہ تعلیم و تعلم کو دخل ہے۔ اس کے باوجود دیکھنے کو کہنے والے اس کے متعلق کیا کہتے ہیں

طلوع اسلام کے خلاف | قارئین طلوع اسلام میں سے ایک صاحب نے لکھا ہے کہ طلوع اسلام کے متعلق اسلامی جماعت کے

اخبار کوثر (لاہور) کی ۱۲ مئی کی اشاعت میں حسب ذیل سطور شائع ہوئی ہیں۔

دوسرے وہ لوگ جنہوں نے سرے سے سنت کے وجود ہی کا انکار کر دیا،

جو بدعا میں طلوع اسلام کا محمدانہ مکتب خیال اس گروہ کا ترجمان ہے۔ اس

نے سرے ہی سے حدیث کا انکار کر دیا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو محض

ایک ایسے شخص کی حیثیت دے دی جس نے قرآن مجید کو خدا سے پاک انسانوں کو

دیدیا اور نہ پھر اس پر خود غصہ کیا اور نہ دوسروں سے غل کرایا اور جس طریق پر

زندگی بسر کی اس کا کوئی حقہ ایسا ہے جس کی پیروی اور اطاعت واجب ہو بلکہ

اب جس کے جس میں جو آئے، قرآن مجید کے احکام کے معنی نکالے۔ یہاں تک کہ

نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ کی بھی کوئی صورت متعین نہیں۔ نمازیں خواہ تین ہوں یا

ایک مختصر دفتروں کی عمر ہی کی کو نماز کا قائم مقام تصور کر لیا جائے روزے بھی

چند ہی یعنی زیادہ سے زیادہ تین وغیرہ ذلک من الخواقات۔ اسلامی
زندگی کسی معین کو نہ مقرر ماضی و احیاء کا نام نہیں ہے۔ برہان جو کچھ کہیں ہیں وہی

اسلام ہے

ہم قارئین طلوع اسلام سے پوچھتے ہیں کہ کیا انہوں نے آج تک طلوع اسلام میں کہیں
بھی یہ لکھا ہو کیا ہے کہ رسول اللہ مسلم نے قرآن پر خود عمل کیا نہ دوسروں سے عمل کیا
جس کے جی میں آئے قرآن کے احکام کے معنی نکالے یہاں تک کہ نماز،
روزہ، حج، زکوٰۃ کی کوئی صورت معین نہیں۔ یہاں لکھا ہو کہ نماز اس خواہ
تین ہوں، خواہ ایک یا تیرہ و غیرہ کی حاجزی ہی کو نماز کا قائم مقام تصور کر لیا جائے۔ یہ کسی
جگہ لکھا ہو کہ روزے زیادہ سے زیادہ تین ہیں، یہاں لکھا ہو کہ اسلامی زندگی کسی معین اور
مقرر ماضی و احیاء کا نام نہیں برہان جو کچھ کہیں ہیں وہی اسلام ہے۔ آپ غور کیجئے کہ
کتنا بڑا ہے یہ افتراء جو وضع کیا گیا ہے اور کیا سنگین ہے یہ جہتان جو تراشا گیا ہے۔ جس کی
تائید میں طلوع اسلام کے قائلوں میں سے ایک لفظ بھی پیش نہیں کیا جاسکتا۔

اب ذرا سوچئے کہ آنے والا مؤرخ جب ہمارے دور کی تاریخ لکھنے بیٹھے اور
اُس کے سامنے اخبار کوثر کا مذکورہ صدر شدہ ہو تو اس کے بعد وہ طلوع اسلام
کے مکتب خیال کے متعلق جو رائے بھی قائم کرے گا، ظاہر ہے۔ آنے والوں کے
لئے اخبار کوثر کی مذکورہ شہادت ایک مستند روایت بن جائے گی یا بالخصوص جب
وہ اس روایت کے راویوں کے متعلق یہ بھی لکھا ہو کہ کچھ لاکھ یہ لوگ اپنے آپ
کو امت کے صالحین قرار دیتے تھے۔ اس لئے حرج اور تعدیل کے ہر معیار کے مطابق
یہ راوی لاعال ثقہ قرار پائیں گے اور روایت بالکل صحیح اور مقبول۔

اب تو آپ کو اس پر تعجب نہیں ہو گا کہ جھوٹی روایتیں کس طرح وضع ہو سکتی ہیں۔

مودودی صاحب کی سزا کے خلاف

(طلوع اسلام کا مطالبہ)

(جون ۱۹۵۳ء)

سورۃ انفال کی سنیستھویں آیت میں ایک ایسی عظیم الشان حقیقت کو بیان کیا گیا ہے کہ جوں جون نگاہ بھیرت اس پر غور کرتی ہے، قوموں کی زندگی اور موت اور ان کے عروج و زوال سے متعلق ایک بنیادی اصول کی عظمت و اہمیت ابھر کر سامنے چلی آتی ہے اس آیت میں جماعت مومنین سے یہ کہا گیا ہے کہ اگر تم میں بیس نفوس بھی ایسے نکل آئیں جو مستقل مزاج اور ثابت قدم رہیں تو وہ فریقِ مقابل کے دوسو آدمیوں پر غالب آجائیں اور اگر تم میں سو آدمی اس قسم کے نکل آئے تو وہ ہزار آدمیوں کو مغلوب کر لیں گے یعنی ساز و سامان کی برابری کے ساتھ یہ لوگ اپنے سے دس گنا زیادہ جمعیت پر غالب رہیں گے یہ ایک بہت بڑی سبقت (ADVANTAGEOUS POSITION) ہے جو کسی قوم کو حاصل ہو جائے۔ ایسی قوم ہر میدان سے فائز و منصور نکلے گی اور زندگی کے ہر شعبہ میں اپنے سے دس گنا زیادہ قوت پر غلبہ پائے گی۔ دنیا کی وہ کون سی قوم ہے جو یہ معلوم کرنا نہ چاہے گی کہ وہ راز کون سا ہے جس کے زور پر وہ فریقِ مقابل کی دس گنا زیادہ جمعیت و قوت پر غالب آجایا کہ بے قرآن نے اس راز کو پوشیدہ نہیں رکھا۔ اس لئے کہ وہ کتابِ مبین ہے یعنی کھلا کھلا مابعد حیات اور تمام نوعِ انسانی کے لئے واضح راہنما (هُدًى لِلنَّاسِ) دُیْتِمْسَ (هُدًى) چنانچہ اس نے جہاں یہ بتایا کہ تم اپنے سے دس گنا جمعیت

پر غالب آسکتے ہیں، یہ بھی بتا دیا کہ اس قیمت کا راز کیا ہوگا؟ اس نے کہا کہ تمہارے فریقِ مقابل کی دس گنا زیادہ جمعیت تمہارے ہاتھوں اس لئے شکست کھا جائیگی کہ:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا يَفْقَهُوْنَ (۱۵)

اس لئے کہ وہ لوگ فہم و بصیرت سے کام نہیں لیتے۔ بعض اندھے جذبات کے جکشی میں مخالفت پر اتر آتے ہیں یہ لوگ

فہم و بصیرت

معاملات میں ٹھنڈے دل سے غور کر کے عقل و بصیرت اور معاملہ فہمی کی رُو سے فیصلہ

نہیں کرتے بلکہ اندھا دھند جذبات کی رُو میں بے چلے جاتے ہیں اس لئے ایسے لوگوں کی تعداد کتنی ہی کیوں نہ ہو۔ یہ ان لوگوں کا کبھی مقابلہ نہیں کر سکتے جو اپنے معاملات

کا فیصلہ جذبات کے بجائے عقل و بصیرت کی رُو سے کرتے ہوں۔ آپ نے غزہ فرمایا کہ قرآن کی رُو سے کسی قوم کی قوت اور

جذبات پرستی

کمزوری کا بنیادی معیار کیا ہے۔ یہ کہ وہ قوم اپنے معاملات کا فیصلہ فہم و بصیرت سے کرتی ہے یا جذبات کے ہیجان سے۔ اس کے بعد یہ سوچئے کہ مسلمانوں کا شمار اقلہ اندک

گروہ (اربابِ فہم و فراست) میں ہو سکتا ہے یا ثانی الذکر گروہ میں جن کا ہر قدم جذبات کے سیلاب کے زور سے اٹھتا ہے اور جو آندھی کی طرح ابھر کر آنسوؤں کی طرح

بیٹھ جاتے ہیں۔ آپ دیکھیں گے کہ آج دنیا میں مسلمانوں کی قوم سب سے زیادہ جذباتی واقع ہوئی ہے اور ستم بالائے ستم کرا نہیں اپنی اس شدتِ جذبات پر بڑا غرنازا ہے۔

وہ اپنے ان جذبات کو ایمان کی حرارت اور حق کی حمایت کا جوش قرار دے کر انہیں اپنا توفیٰ امتیاز سمجھتے ہیں۔ عوام میں اس خیال کے عام کرنے اور ان کی آتشِ جذبات کو مشتعل رکھنے میں ان کے مفاد پرست رہنماؤں کا خاص ہاتھ ہوتا ہے۔ ان لیڈروں کا دامن

میں منہ ہی پیشواؤں کا قدم سب سے آگے ہوتا ہے) فائدہ اس میں ہوتا ہے کہ لوگ کبھی عقل و فہم سے کام نہ لیں اور ہمیشہ جذبات کے زور پر بلا سوچے سمجھے وہ کچھ کرتے جائیں جو کچھ وہ ان سے کرنا چاہتے ہیں۔ انہوں نے قوم کو اس کا عادی بنا چھوڑا ہے کہ وہ ان کی ایک دھواں دھار تقریر یا ایک آتشیں بیان، ایک فلک بوس نعرے پر عقل و فہم سے بیگانے ہو جائیں، اور اس دیوانگی میں وہ سب کچھ کر لیں جس پر ان جذبات کے فروغ ہونے کے بعد وہ خود ہی نادم و پشیمان ہوں جو لیڈر اپنے پیچھے اس قسم کے لوگوں کو لگا لئے اس سے سب ڈرتے ہیں حتیٰ کہ ان سے کمزور حکومت بھی خائف ہو جاتی ہے وہ اس دباؤ میں اپنا آئینہ صاف کرتے رہتے ہیں اور علوم اس حماقت میں تباہ ہوتے رہتے ہیں۔ وہ بلا دریلغ جانیں دیدیتے ہیں اور کبھی نہیں سوچتے کہ ان کے خون کی قیمت کون وصول کر رہا ہے۔

ہندوستان کی سیاست

آپ (باقی ممالک اسلامیہ کو چھوڑ کر) اگر صرف ہندوستان اور پاکستان کی گزشتہ پچیس تیس سال کی مختلف تاریخوں پر غور کریں گے تو آپ پر حقیقت واضح ہو جائے گی کہ قوم کی اس ردش نے کہ ایک نعرہ ہوئے اسے ان کے جذبات آگ کی طرح بھڑک اٹھتے ہیں، ملک کو کس قدر نقصان پہنچایا ہے، علاوہ اس مالی اور جانی نقصان کے جس کا اندازہ لگانا لگانا بھی مشکل ہے ایک بڑا نقصان یہ ہو رہا ہے کہ قوم کے اعصاب اس قدر کمزور و ذلیل و خوار ہو چکے ہیں کہ اب کوئی شخص کسی ایسی بات کے سننے کی تاب نہیں رکھتا جو اس کے جذبات کے خلاف جاتی ہو، خواہ وہ بات کتنی ہی معقول اور معتدل و دانش پر مبنی کیوں نہ ہو۔ ظاہر ہے کہ جب کسی قوم کی حالت ایسی ہو جائے تو اس قوم کے پیشینہ کی کون سی شکل باقی رہ جاتی ہے۔

طلوع اسلام کی دعوت

یہ ہے اس وقت ہمارے ملک کی عام حالت جس کے اندر طلوع اسلام یہ دعوت دیتا ہے کہ ہر معاملہ پر قرآن کی روشنی میں عقل و فکر سے غور کرو اور اس کا فیصلہ جذبات کی شعلہ فشانیوں کے بجائے فہم و فراست کی معتدل میزان کی روش سے کرو۔ بعض حضرات اکثر چچا کہتے ہیں کہ عوام میں طلوع اسلام کی مقبولیت اتنی تیزی سے بڑھ کر نہیں رہی۔ اس کا جواب ظاہر ہے۔ جو دعوت عوام کو جذبات کی روش میں نہ جانے کی بجائے عقل و فکر سے کام لینے کی تلقین کرتی ہو اسے عوام میں کس طرح مقبولیت حاصل ہو سکتی ہے لیکن طلوع اسلام کے سامنے مقبولیت کا سوال ہی نہیں۔ اس کا مسلک یہ ہے کہ قوم کسی نہ کسی طرح قرآن کی روشنی میں خود سوچنا شروع کر دے۔ وہ خود بھی اسی مسلک پر قائم ہے اور دوسروں کو بھی اسی پر چننے کی دعوت دیتا ہے۔

یہی ہے وہ مسلک جس کی رو سے وہ آج اُس نازک مسئلے پر دعوتِ غور و فکر دیتا ہے جس نے اس وقت ملک کی فضا کو ایک شعلہ جوالہ میں تبدیل کر رکھا ہے ہم اپنے قارئین سے اتنی اپیل کرتے ہیں کہ وہ کچھ وقت کے لئے جذبات کو الگ الگ رکھ دیں اور ہماری گذرشات پر غور کر لیں۔ ہمارا مقصد نہ کسی کی طرف فدا رہی ہے نہ کسی کی مخالفت مقصد صرف اتنا ہے کہ قوم کا سنجیدہ طبقہ اس نازک مسئلے پر فائنل و بصیرت سے غور کرے اور فہم و فراست سے اس کا حل سوچے تاکہ ملک ان تباہیوں سے بچ جائے جو جذبات کے سیلاب کا لازمی نتیجہ ہوا کرتی ہیں۔

ایک دن یکایک خبر آئی کہ لاہور کی فوجی عدالت نے عبدالستار نیازی صاحب کو موت کی سزا دے دی ہے اور اس کے بعد اس سے بھی زیادہ اچانک انداز سے

اس کا اعلان ہو گیا کہ سید الوہاب علی صاحب مودودی کو بھی منزلتِ موت کا حکم سنایا گیا۔
ان اطلاعات سے ہمارے دل پر کیا گزری۔ اس

مودودی صاحب کی سنرا

کے بیان کرنے کی اب کوئی ضرورت نہیں۔ اس لئے کہ اس دوریِ خبر کے ایک ہی دن بعد یہ خبر کہ یہ سنرا میں ہمارے قیدی میں تبدیل کر دی گئی ہیں، ہمارے اضطرابِ جگر سوز کو قدرے سکون میں بدلنے کا موجب بن گئی۔ ممکن ہے کہ بعض حضرات کے دل میں یہ خیال پیدا ہوا ہو کہ مودودی صاحب کے متعلق اس خبر سے ہمیں اس قدر اضطراب کیوں پیدا ہو گیا، کیونکہ ہم تو ان کی دعوت اور تحریک کے مسئلہ مخالف چلے آ رہے ہیں۔ یہ بالکل ٹھیک ہے۔ ہم آج بھی ان کی تحریک کی اسی طرح مخالفت کرتے ہیں جس طرح اس سے پہلے کرتے رہے ہیں۔ اس لئے کہ جیسا کہ ہم مستعدِ بارِ کبر چکے ہیں، ہمارے نزدیک ان کی تحریک اسلام اور پاکستان دونوں کیلئے سخت فطرہ کا موجب ہے اس کے لئے ہم اپنے دلائل بارِ بیان کر چکے ہیں جن کے دہرانے کی اس وقت ضرورت نہیں۔ یہ بھی ٹھیک ہے کہ ہم مودودی صاحب کو نہ دین کا عالم سمجھتے ہیں نہ کوئی منکر، لیکن ہمارے دل میں انسانی زندگی کے لئے وہ احترامِ بدوہ غایت موجود ہے جس کی قرآن نے تعلیم دی ہے۔ انسانی زندگی کی یہ قدر و قیمت ہمارے نزدیک ہر قسم کی نسبتوں سے بلند ہے۔ قرآن کی رو سے انسان صرف انسان ہونے کی جہت سے طابِ الاحرام ہے۔ اس کا اعلان یہ ہے کہ جس نے کسی ایک انسانی زندگی کو بھی ناحق تلف کر دیا تو اس کا جرم اتنا بڑا ہے کہ گویا اس نے تمام نوعِ انسانی کو ہلاک کر دیا۔ لہذا توبہ بختِ ازلی ہے وہ دل جو کسی انسانی زندگی کے ناحق تلف ہو جانے کے احساس سے ہمتِ اضطراب نہ بن جائے اللہ کا احسان ہے

کہ اس نے طلوع اسلام کو یہ توفیق ارزانی فرمائی ہے کہ وہ احترام انسانیت کے اس بلند جذبہ کو مسک کے اختلاف سے ملوث نہ ہونے دے اللہ تعالیٰ ذلک۔

ہمارا اضطراب یہ تھا کہ اس امر کا یقین ہو جانا چاہیے کہ یہ زندگیاں کہیں ناحق تلف تو نہیں ہو رہیں۔ اور جب یہ اعلان ہو گیا ان کی سترائے موت کو قید میں تبدیل کر دیا گیا ہے تو اس سے اتنا اطمینان ہو گیا کہ خیرِ لب اس کا امکان تو ہے کہ یہ معلوم کر لیا جائے کہ یہ فیصلہ حق پر مبنی ہے یا نہیں؟

قرآنِ جانِ انسانی زندگی کو اس قدر اہمیت دیتا ہے وہاں اس نے اس حقیقت کو بھی واضح کر دیا ہے کہ ایک چیز انسانی زندگی سے بھی زیادہ اہم ہے اور وہ ہے عدل ناحق اتلافِ جان کے معنی یہ ہیں کہ وہ جان عدل کے مطابق نہیں لی گئی۔ اس عدل کی رُو سے قرآن نے جرمِ قتل کی سزا موتِ تجویز کی ہے۔ نیز اس کی رُو سے نظامِ مملکت کے خلاف بغاوت کی سزا بھی قتل

بغاوت کی سزا

یا قید یا جلا وطنی ہے (۵۳) دنیا کی عام حکومتوں نے بھی قتل اور بغاوت کی یہی سزا تجویز کی ہے۔ بغاوت کی سزا کے متعلق مودودی صاحب اپنی کتاب ”سزا میں کھتے ہیں۔“

سوال صرف یہ ہے کہ جریاست کسی خطہٴ زمین پر حاکمیت رکھتی ہو یا نہ اپنے وجود کی حفاظت کے لئے ایسے افغان کو جرم قرار دینے کا حق رکھتی ہے یا نہیں جو اس کے نظام کو دہم برہم کرنے دے۔ اس پر اگر کوئی معترض ہو تو وہ ہمیں بتائے کہ دنیا میں کس جریاست نے یہ حق استعمال نہیں کیا۔ (ص ۵۴)

آگے چل کر لکھتے ہیں:-

یہ قوانین کسی عہدِ باقی بنیاد پر مبنی نہیں ہیں۔ بلکہ اس اصول پر مبنی ہیں کہ قائم شدہ ریاست

جس کے قیام پر ایک خطہ زمین یعنی سوسائٹی کے نظام کو قیام منحصر ہوا ہے اجرائے
ترکیبی کو انتشار سے بچرود کے اور اپنے نظام کو خطائی سے بچانے کے عطاقت
کے استعمال کا حق رکھتی ہے۔
(ص ۲۸)

دوسرے مقام پر لکھتے ہیں :-

دنیکے جس ملک کا قانون بھی آپ اٹھا کر دیکھیں گے وہاں آپ کو بھی اموں کام
کرنا پڑے گا کہ اسٹیٹ جن منامر کے اجتماع سے تعمیر ہوتا ہے ان کو وہ منتشر
ہونے سے بزر روکتا ہے اور ہر اس چیز کو طاقت سے دہاتا ہے جو اس کے نظام
کو درجہ برہم کرنے کا رجحان رکھتی ہو۔
(ص ۲۵)

بناوٹ تو ایک طرف وہ تو یہاں تک بھی کہتے ہیں کہ :-

ایک منظم سوسائٹی جو ریاست کی شکل اختیار کر چکی ہو ایسے لوگوں کے لئے اپنے محدود
عمل میں مشکل ہی گئی نشان نکال سکتی ہے جو دیلوی امور میں اس سے اختلاف رکھتے
ہوں۔
(ص ۲۹)

اور یہ بھی کہ :-

جو شخص اس بنیاد کو تسلیم نہیں کرتا جس پر سوسائٹی اور اسٹیٹ کی تنظیم رکھی گئی ہے
اور اس سے کبھی تہذیب بھی پر امید نہیں کیا جا سکتی کہ وہ اسے قبول کرے گا ایسے
شخص کے لئے مناسب یہ ہے کہ جب وہ اپنے لئے اس بنیاد کو ناقابل قبول پاتا
ہے جس پر سوسائٹی اور اسٹیٹ کی تعمیر ہوئی ہے تو خود اس کے محدود سے نکل
جائے لیکن جب وہ ایسا نہیں کرتا تو اس کے لئے دینی صلاح ممکن ہیں یا تو اسے
اسٹیٹ میں تو موقوف شہریت سے محروم کر کے زندہ مہینے دیا جائے یا پھر اس

کی زندگی کا ناکہ کر دیا جائے پہلی صورت فی الواقع دوسری صورت سے شدید تر سزا ہے کیونکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ لاکھوت فتنہ اور فتنہ بنی شہ کی حالت میں مبتلا رہے اور اس صورت میں سوسائٹی کے لئے بھی وہ زیادہ خطرناک ہو جاتا ہے کیونکہ اس کی ذات سے ایک مستقل فتنہ لوگوں کے درمیان پھیلتا رہے گا اور دوسرے صحیح و سالم اعضاء بھی بھی اس کے زہر کے سرایت کرنے کا اندیشہ ہو گا اس لئے بہتر یہی ہے کہ اسے موت کی سزا دے کر اس کی اور سوسائٹی کی معیشت کا بیک وقت خاتمہ کر دیا جائے۔

(صفحہ ۵)

ان تصریحات سے ہم صرف یہ بتانا چاہتے تھے کہ جہاں قرآن کی رو سے انسان کی زندگی کی اس قدر اہمیت اور قیمت ہے وہاں ایسے جرائم بھی **اثبات جرم کا طریق کار** ہیں جن کی پاداش میں بقا ضائع عدل و موت کی سزا دی جا سکتی ہے۔ اگر یہ سزا عدل کی رو سے ہوگی تو اسے قتلِ ناحق نہیں کہا جائے گا لیکن اگر یہ عدل کے خلاف ہوگی تو یہ قتلِ ناحق قرار پائے گی۔ عام دنیاوی قوانین میں بھی انصاف اور ظلم کا یہی مفہوم ہے۔

یہ بھی ظاہر ہے کہ جس قانون نے قتل اور بغاوت کی سزا موت دیا کسی جرم کی کوئی سزا مقرر کی ہے اسی قانون نے یہ بھی متعین کر دیا ہے کہ یہ فیصلہ کہنے کے لئے کسی ملزم نے فی الواقع یہ جرم کیا ہے یا نہیں، کس طریق عمل اختیار کرنا چاہیے۔ اس طریق کی تفصیل کتنی ہی طویل اور مختلف کیوں نہ ہوں اس کے کم از کم احراز کے لائیٹک حسب ذیل ہوں گے۔

(۱) قانون کی رو سے قائم کردہ عدالت۔

(۲) عدالت کی طرف سے الزام کا تعین۔

(۳) ملزم کے لئے اپنی ممانعت کا پورا پورا موقع اور سہولت۔

(۴) بلا جبر واکراہ شہادات۔

(۵) غیر سہم فیصلہ — اور

(۶) ماتحت عدالت کے فیصلہ کے خلاف اپیل کا حق۔

اگر کوئی فیصلہ ان شرائط و لوازم کے ساتھ صادر ہوتا ہے تو قانون کی رُو سے اس فیصلہ کو مبنی بر عدل کہہ دیا جائے گا۔ ایسے فیصلے کے نفاذ میں نہ کسی کی رعایت ہونی چاہیئے اور نہ ہی مجرم یا اس کے حامیوں کی طرف سے کوئی احتجاج، قرآن کا یہ فیصلہ ہے کہ قانون کے نفاذ اور مزمل کے احکام میں کوئی نرمی نہیں ہونی چاہیئے۔

عام عدالتوں کی صورت میں جو کہ مقدمات کی کارروائی کھلے طور پر ہوتی ہے۔

اس لئے یہ معلوم ہوتا رہتا ہے کہ جرم کے تعین اور فیصلہ میں مندرجہ بالا قانونی شرائط

کو ملحوظ رکھا جا رہا ہے یا نہیں؛ لیکن لاہور میں مارشل لا کی فوجی عدالت

مارشل لا نے جس انداز سے مختلف مقدمات میں فیصلوں کا اعلان کیا ہے ان

سب ایک کو یہ معلوم نہیں ہو سکتا تھا کہ سزائے فیصلوں تک پہنچنے کے لئے مندرجہ

مصر قانونی تقاضوں کو پورا کیا گیا ہے یا نہیں؛ چونکہ ہمارے ملک کی تاریخ میں یہ پہلی

موقع تھا کہ شہری آبادی کے ملزموں کے خلاف فوجی عدالت میں مقدمات کی کارروائی

ہوئی، اس لئے دلوں میں پیشہ بہات پیدا ہونے لگی تھی کہ نہ معلوم فوجی عدالت

نے ملزموں کو اپنی صفائی پیش کرنے کے لئے پورے مواقع دیئے ہیں یا نہیں اور

کیا یہ مواقع اُسی نوعیت کے تھے جس نوعیت کے مواقع ملک کی عام عدالتوں میں ملتے

ہیں یا ان کی نوعیت مختلف تھی۔

یہ بھی وہ دھجرجس کی بنا پر نیازی صاحب اور مودودی صاحب کی سزا نے موت کی خبریں ہمارے لئے وجہ صدمہ اضطراب بن گئیں اور صرف ہمارے لئے ہی نہیں بلکہ ہمارے ملک کے لئے ہمارے نزدیک ان فیصلوں کا اس طرح بغتہ ^{ABRUPTLY} اعلان کرنا غلطی تھی۔ عام عدالتوں میں مقدمات کی کارروائی روز بروز لوگوں کے سامنے آتی جاتی ہے۔ استغاثہ اپنی شہادات اور دلائل پیش کرتا ہے۔ ملزم اپنی صفائی میں شہادات اور دلائل پیش کرتا ہے۔ الزام اور صفائی کے دونوں پسو لوگوں کے سامنے آتے جاتے ہیں اور وہ رفتہ رفتہ نفسیاتی طور پر اس کا فیصلہ سننے کے لئے تیار ہو جاتے ہیں اس کے بعد سخت سے سخت سزا کا فیصلہ بھی ان کے لئے حیران کن اور اضطراب انگیز نہیں ہوتا۔ اضطراب انگیز ہونا تو ایک طرف بعض مقامات میں جرم کی سنگینی اور ملزم کی ثقافت اس طرح نمایاں طور پر سامنے آ جاتی ہے کہ پبلک خود پکاراٹھتی ہے کہ مجرم کو سخت سے سخت سزا دی جائے۔

لیکن اس کے برعکس ذرا اس صورت حال کو ملاحظہ کیجئے کہ

حکومت کی غلطی

ایک دن خبر ملی کہ مودودی صاحب کو گرفتار کر لیا گیا ہے وہ دہریہ خبر یہ آئی کہ انہیں قلعہ سے سنٹرل جیل میں منتقل کر دیا گیا ہے اور اس کے بعد ایک صبح دفعۃً خبر آگئی کہ انہیں سزا نے موت کا حکم سنا دیا گیا ہے آپ سوچئے کہ کیا ملک بھر میں کوئی ایک شخص بھی ایسا ہو سکتا ہے جو اس قسم کی بھیانک خبر کو یوں دفعۃً سنے اور اس کا دل ہر تن اضطراب نہ بن جائے۔ فوجی عدالت نے جب ان ملزمین (نیازی صاحب اور مودودی صاحب) کو انتہائی سزا دی ہے تو اس کے باوجود ان کے امکانات ہیں کہ ان سے ضرور کرنٹی و کوئی سنگین جرم سرزد ہوا ہوگا۔ یہ منہ کو بھی ہی

نہیں چاہتا کہ ان کا کوئی بھی جرم نہ ہو دیا کوئی خفیف سا جرم ہو اور انہیں موت کی سزا دے دی جائے۔ اگر حکومت لوگوں کو ان کے جرم اور مقصد کے کارروائی سے مطلع کرتی تو ہو سکتا تھا کہ عوام حکومت کے اس اقدام کو حق بجانب سمجھتے ہوئے اس کی پوری تائید کرتے۔ لیکن حکومت نے اس نفسیاتی تقاضے کو نظر انداز کر کے کتنی بڑی غلطی کی کہ ایک ثانیہ میں پورے کے پورے ملک میں غم و فتنہ کی لہر دوڑ گئی۔ لوگوں کی نگاہوں میں ملزم یکسر معصوم قرار پائے اور حکومت جابر و ظالم نظر آنے لگ گئی۔ حکومت کی اس غلطی کے نتائج اس قدر ویران کن ہیں کہ اس کا اندازہ اس وقت لگایا ہی نہیں جاسکتا۔

پھر سزائے موت کے اعلان کے پچیس گھنٹے بعد جب کہ ملک میں چاروں طرف اس کے خلاف نا اہنگی کے جذبات بھر چکے تھے، لاہور سے اعلان ہوا کہ اس سزا کو تبدیل بہ سزائے قید کر دیا گیا ہے۔

دوسری غلطی

اس اعلان میں بھی قطعاً یہ نہیں بتایا گیا کہ پہلے کس جرم کی پاداش میں سزائے موت دی گئی تھی اور اب اسے کیوں بدل لیا گیا ہے۔ اس سے کچھ لوگ تو اس نتیجے پر پہنچے کہ سزائے موت کا فیصلہ یوں ہی اندھا دھند کر دیا گیا تھا اور اب لوگوں کے شور مچانے پر حکومت کو اپنی غلطی کا احساس ہو گیا ہے اس لئے اس فیصلے کو بدل دیا گیا ہے۔ بعض لوگوں نے یہ کہا کہ خود وہی صاحب کا جرم کوئی بھی نہیں لیکن حکومت نے اب چودہ سال کی سزائے قید کا اعلان اس لئے کیا ہے تاکہ گورنمنٹ کی سبکی نہ ہو اور بعض لوگوں نے یہ کہا کہ دیکھا ہم نے ذرا سا دباؤ ڈالا اور حکومت نے گھٹنے ٹیک دیئے۔ یہ لوگ اب اسی تصور کے ماتحت خود وہی صاحب کی غیر مشروط

ربانی کے لئے مطالبہ کر رہے ہیں۔

حیرت ہے کہ یہ سب کچھ ہماری اس نئی حکومت کے عہد میں ہوا جس سے ملک کو بڑی خوشگوار توقعات وابستہ ہیں۔ حکومت کو چاہیے تھا کہ وہ مودودی صاحب (اور نیازی صاحب) کے جرم کی تفصیلات کا اعلان کرتی۔ پھر یہ بتاتی کہ انہیں اپنی صفائی کا پورا پورا موقع دیا گیا تھا ان کی مدافعت یہ تھی، جرم یوں ثابت ہوا تھا۔ قانون کی رو سے اس جرم کی سزا یہ ہے۔ لہذا اس سزا کا اعلان کیا جاتا ہے۔ اس فیصلہ کے خلاف یوں اپیل ہو سکتی ہے جس علیٰ ذلک۔ نہ صرف یہ کہ حکومت نے یہ کچھ اُس وقت نہیں کیا بلکہ اس باب میں آج تک بھی (جبکہ یہ سطور سپر ڈپلم کی جارہی ہیں، حکومت کی طرف سے ایک لفظ باہر نہیں آیا، حالانکہ مودودی صاحب کی سزا کے خلاف احتجاج کا سلسلہ جاری ہے۔

یہ تو ہوا حکومت کی طرف سے اب دوسری طرف
جماعت اسلامی کا طرز عمل
 آئیے۔ جماعت اسلامی کا یہ دعویٰ ہے کہ وہ صاحبین کی جماعت ہے۔ ان کا ہر قدم خدا اور رسول کے حکم کے مطابق اٹھتا ہے۔ اس جماعت کے سامنے لاہور کی فوجی عدالت نے سیکڑوں مسلمانوں کو کھڑا۔ انہیں اسی طرح سے سزائیں دیں جس طرح بعد میں مودودی صاحب کو سزا دی۔ حتیٰ کہ مودودی صاحب سے پہلے نیازی صاحب کو سزائے موت کا حکم سنایا گیا۔ لیکن اس جماعت میں سے کس نے اتنا بھی نہیں کہا کہ یہ طریق کار اسلامی آئین کے خلاف ہے۔ اس سے لوگوں

لے مسٹر محمد علی دوزیر اعظم پاکستان، کی جہد کا سینہ سے ملا ہے جو اوائل ۱۹۵۵ء میں قائم ہوئی تھی۔

کے ساتھ عدل نہیں ہوتا، ظلم ہوتا ہے لیکن جوں ہی ان کے اپنے امیر کے خلاف فیصلہ صادر ہوا، چاروں طرف سے شور مچا دیا گیا کہ فوجی عدالت کا یہ فیصلہ اسلام کے ائمین عدل کے خلاف ہے۔ اس لئے مودودی صاحب کی سزا کو بظرف کمر کے انہیں رہا کرنا چاہیے یعنی جب وہی کچھ دوسرے مسلمانوں کے ساتھ ہو رہا تھا تو یہ سب لوگ خاموش بیٹھے تھے لیکن جب وہی کچھ خود ان کے اپنے امیر کے ساتھ ہوا تو حکومت اور اس کی ساری کارروائی خلاف اسلام قرار پانے لگی اب بھی ان کا مطالبہ یہ نہیں کہ مارشل لا کے تمام قیدیوں کو رہا کیا جائے۔ ان کا مطالبہ صرف اپنے امیر کی رہائی کا ہے۔ اس کی ایک قانونی صورت یہ ہو سکتی تھی کہ باقاعدہ رحم کی درخواست کی جاتی، مگر یہاں یہ صورت نہیں ہے۔ جہاں تک ہمارا خیال ہے، رحم کی درخواست پیش کرنے میں سب سے بڑا نفع خود مودودی صاحب کا یہ فیصلہ ہے کہ:-

ایک اسلامی حکومت میں خلیفہ یا امیر کا یہ منصب نہیں کہ وہ مجرموں کو عدالت کی دی ہوئی سزا پر محض رحم کی بنا پر معاف کر دے۔ (دکھتوری تجاویز ص ۸۱)

لہذا رحم کی درخواست کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ بلکہ یہاں راستے عامہ کے مظاہرہ کے زور پر رہائی کا مطالبہ ہے۔

پھر یہ بھی دیکھئے کہ ان کا مطالبہ یہ نہیں کہ یہ بتایا جائے کہ مودودی صاحب کا کیا جرم ہے اور انہیں اپنی مدافعت کا موقع دیا گیا تھا یا نہیں۔ یہ بھی مطالبہ نہیں کہ ان کے خلاف کھلی عدالت میں مقدمہ چلایا جائے۔ مطالبہ یہ ہے کہ انہیں فوراً رہا کر دیا جائے۔ ہو سکتا ہے کہ مودودی صاحب کا کوئی جرم ثابت ہو چکا ہو اور وہ اپنی برست ثابت نہ کر سکے ہوں۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ان کے خلاف کوئی سنگین الزام ہو، لیکن انہیں اپنی مدافعت کا پورا پورا موقع نہ مل سکا ہو۔ ان حالات میں مطالبہ یہ ہونا چاہیے کہ

ان کے مقدمہ کی تفصیلات شائع کی جائیں اگر اس کے بعد دیکھا جائے کہ اس میں کوئی قانونی اسقام رہ گئے ہیں تو اس کی دوبارہ سماعت کی جائے۔ زیر مطالعہ کہ بلا تفریق اس امر کے کہ وہ مجرم ہیں یا نہیں ہیں انہیں بہر حال ڈبا کر دیا جائے۔ اگر یہ ثابت ہو جائے کہ مودودی صاحب مجرم نہیں ہیں اور ان کے خلاف ظلم ہو رہا ہے یا انہیں سزا دینے کا حق نہیں دیا گیا تو انہیں یہ حق دلانے کی تائید میں طلوع اسلام پیش پیش ہو گا۔

ایک بات البتہ اسی ہے جس سے ترشح ہوتا ہے کہ اس مطالعہ کی بنیاد اسلامی جماعت کے اس تصور پر ہے کہ موجودہ حکومت کو حق حاصل نہیں کہ وہ تجزیاتی قوتوں کے خلاف جبر کا استعمال کرے۔ آپ یہ دیکھ چکے ہیں کہ مودودی صاحب کے نزدیک ایک مملکت کو یہ حق حاصل ہوتا ہے کہ وہ اپنے تحفظ کے لئے جاہلانہ قوت استعمال کر سکے اور جو اجزاء اس کی تخریب پر آمادہ ہوں ان کی آزادی پر پابندیاں عائد کر دے۔ لیکن مودودی صاحب نے اس کے ساتھ ہی یہ بھی فرما دیا ہے کہ یہ حق ہر ایک مملکت کو حاصل نہیں ہو سکتا۔ ان کے اپنے الفاظ یہ ہیں۔

”بتہ بیار اس حقیقت کو بھڑپن نشین کر لینا چاہئے کہ جماعتی نظم کے لئے اس تدبیر کو صحیح قرار دینے کا مطلب یہ نہیں کہ ہر جماعتی نظم کے لئے اس تدبیر کا استعمال ہر حق سے قطع نظر اس کے کہ وہ بجائے خود صالح ہو یا فاسد۔ یہ حق صرف اس جماعتی نظم کے لئے ہے جو اپنی ذات میں صالح ہو۔ رہا ایک فاسد نظام تو جیسا کہ ہم پہلے لکھ چکے ہیں، اس کا وجود بجائے خود ایک ظلم ہے اور اگر وہ اپنے اجزاء کو سسٹم رکھنے کے لئے جاہلانہ قوت استعمال کرے

تو یہ اس سے زیادہ بڑا ظلم ہو گا۔
(دہ دوسری جگہ لکھتے ہیں۔)

یہ قاعدہ اپنی جگہ عالمگیر مقبولیت رکھتا ہے کہ ریاست اور حاکمیت کی عین فطرت اس امر کی تقاضی ہے کہ اسے اپنے وجود اور اپنے نظام کی حفاظت کے لئے جبر اور قوت کے استعمال کا حق حاصل ہو۔ یہ حق ریاست میں حیثیت الریاست کا ذاتی حق ہے اور اگر کوئی چیز اس حق کو باطل بنا سکتی ہے تو وہ صرف یہ ہے کہ جو ریاست اس حق سے فائدہ اٹھانا چاہتی ہو وہ آپ ہی باطل پر قائم ہوئی ہو اس لئے کہ باطل کا وجود بھائے خود ایک جرم ہے اور اگر وہ اپنے قیام و بقا کے لئے طاقت سے کام لیتا ہے تو یہ شدید مجرم ہو جاتا ہے۔

(صفحہ ۶۵-۶۶)

ان اقتباسات سے یہ ظاہر ہے کہ جماعت اسلامی کے نزدیک صرف ایک صالح نظام کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اپنے خلاف بغاوت کی کوششوں کو قوت سے دبانے، فاسد نظام کو قوت استعمال کرنے کا حق حاصل نہیں ہے۔ ان حضرات کا یہ بھی دعویٰ ہے کہ کوئی نظام صرف اس قوت صالح ہو سکتا ہے جب اس کا آئین ان کی تعمیر کے مطابق شرعی ہو۔ چونکہ ابھی تک پاکستان کا نظام شرعی نہیں اس لئے جماعت اسلامی کے تصور کے مطابق موجودہ حکومت کا نظام فاسد ہے اور اسے یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ بغاوت کی کوششوں کو دبانے کے لئے قوت کا استعمال کرے۔ ہمارا خیال ہے کہ جماعت اسلامی کا یہ مطالبہ کہ مودودی صاحب کو فوراً رہا کر دیا جائے اسی بنیاد پر ہے کہ ان کے نزدیک موجودہ حکومت کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ تجربی عناصر کے خلاف

وقت کا استعمال کرے۔ اگر ہمارا خیال غلط ہے تو جماعت اسلامی کو چاہیے کہ وہ کھلے کھلے اعتراض میں اعلان کرے کہ ان کے نزدیک:-

(۱) موجودہ حکومت کو یہ حق حاصل ہے یا نہیں کہ وہ موجودہ نظام کے خلاف تخریبی نوٹوں کو بکھیر روک دے۔ اور

(۲) ان کا یہ مطالبہ کہ مودودی صاحب کو فوراً رہا کر دیا جائے کس بنیاد پر اٹھایا گیا ہے؟ اس وقت بہر کیف صورت حال یہ ہے کہ ایک طرف حکومت خاموش بیٹھی ہے اور لوگوں کو یہ نہیں بتائی کہ مودودی صاحب کا جرم کیا ہے جس کی پاداش میں انہیں چودہ سال کی سزا سنائے قید دی گئی ہے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ لوگوں کی نگاہوں میں مودودی صاحب بے گناہ، لہذا مظلوم قرار پا رہے ہیں اور حکومت ظالم و جاہل سمجھی جا رہی ہے۔ دوسری طرف اسلامی جماعت مودودی صاحب کی غیر مشروط رہائی کے محضر نامے پر لوگوں سے دستخط لئے جا رہے ہیں اور کسی کو کھلے کھلے القاطب نہیں بتائی کہ اس مطالبہ کی بالآخر اسلامی بنیاد کون سی ہے۔

لوگوں سے کہا یہ جاتا ہے کہ مودودی صاحب کا جرم صرف یہ ہے کہ وہ ملک میں شریعت کا نظام نافذ کرنے کا مطالبہ کرتے ہیں اور حکومت طرح طرح کے بہانوں سے انہیں ختم کر دینا چاہتی ہے۔ ان سے کوئی نہیں پوچھتا کہ آپ کے پاس اس دعوے کی دلیل کیا ہے کہ مودودی صاحب کا کوئی اور جرم نہیں لیکن اس باب میں بھی حکومت کی خاموشی اسلامی جماعت کے اس مطالبہ کی تقویت کا موجب بنتی چلی جا رہی ہے۔

مودودی کا مسلک

اب دیکھئے ان لوگوں کو جو اس مطالبہ میں اسلامی جماعت کے ہم نوا ہیں۔ ان میں سب سے پہلے خواجہ ناظم الدین صاحب نے بیان دیا کہ مودودی صاحب کو سزائے موت نہیں دی جانی چاہیے اور اس کی دلیل یہ پیش کی کہ مودودی صاحب ایک بہت بڑے عالم دین ہیں۔ ذرا اس دلیل کی معقولیت پر غور فرمائیے انہوں نے اس بات سے بحث ہی نہیں کی مودودی صاحب مجرم ہیں یا نہیں۔ انہوں نے صرف یہ کہا کہ وہ ایک بہت بڑے عالم ہیں اس لئے انہیں چھوڑ دیا جائے یعنی اگر ایک عالم کسی کو قتل بھی کر دے تو اسے کبھی سزائے موت نہیں دی جی چاہیے کیونکہ وہ بہت بڑا عالم ہے۔

انہی حمایت کرنے والوں میں کچھ حضرات ان اکتیس علماء میں سے بھی ہیں جنہوں نے نظامِ شریعت مدون فرما کر حکومت کے پاس بھیجا تھا انہوں نے بھی مطالبہ کیا ہے کہ چونکہ مودودی صاحب ایک بہت بڑی دینی شخصیت کے مالک ہیں اس لئے آپس فطراً رہا کر دیا جائے۔ یہ وہ حضرات ہیں جنہوں نے اپنے مسودہ آئین میں اس کا مطالبہ کیا تھا کہ اگر تو اور صدرِ مملکت پاکستان کو بھی قانون کی رو سے کوئی امتیازی حیثیت حاصل نہیں ہونی چاہیئے۔ قانون کی نگاہ میں چھوٹا اور بڑا سب یکساں ہونا چاہیئے۔ ان حضرات نے مارشل لا کے سیکڑوں غریب سزایافتہ لوگوں کے متعلق تو ایک لفظ تک نہیں کہا لیکن مودودی صاحب کی رہائی کا مطالبہ کر دیا کیونکہ وہ ایک نامور شخصیت کے مالک ہیں۔ یہ ہے ان حضرات کا اسلام!

مودودی صاحب کی رہائی کا مطالبہ کراچی کے اٹھارہ مدیرانِ اخبارات و رسائل کے طرف سے بھی پیش ہوا ہے اس مطالبہ کی تمہید میں یہ لکھا ہے کہ:-

ہم باشندگانِ پاکستان اس واقعہ کو ایک حادثہ فاجعہ قرار دیتے ہیں کہ مولانا سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی جو بین الاقوامی شہرت کے مالک ہیں، ایک جید عالم ہیں اور ایک آئینی جماعت کے لیڈر ہیں، انہیں مارشل لاء کے ماتحت گرفتار کر لیا گیا ہے اور فوجی عدالت نے ان پر مقدمہ چلایا اور انہیں سزائے موت دیدی جو اب چودہ سال کی قید بامشقت کی سزائیں تبدیل کی گئی ہے۔

یعنی اگر لاہور کے سیکڑوں غریب آدمیوں کو جو کسی شہرت کے مالک نہیں تھے جو جاہل تھے، عالم نہیں تھے جو کسی بڑی جماعت کے لیڈر نہیں تھے، مارشل لاء کے تحت گرفتار کیا گیا، اُن پر فوجی عدالت نے مقدمہ چلا کر انہیں موت سزائیں دیں۔ تو ہمارے ان مدیرانِ کرام کے نزدیک یہ سب کچھ کوئی قابلِ ذکر واقعہ نہیں تھا۔ لیکن ایک بین الاقوامی شہرت کے مالک، بہت بڑے عالم اور ایک بڑی جماعت کے لیڈر کو اسی طرح گرفتار کر کے سزا دینا قیامتِ صغریٰ ہے۔

بہت بڑی شخصیت کے مالک | اب غور کیجئے کہ ہم جذبات کی رُو میں بہرہ کر کیا کچھ کہنے لگ جاتے ہیں یہ وہ لوگ ہیں

جو صبح و شام، اٹھتے بیٹھتے پکارتے رہتے ہیں کہ قانون کی نگاہ میں تمام افراد انسانیت کیلئے ہونے چاہئیں۔ غریب اور امیر، مشہور و مجہول اور لیڈر اور عامی میں کوئی فرق نہیں ہونا چاہیئے لیکن اب بنی حضرات ہیں کہ وہ مودودی صاحب کی باتوں کے لئے دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ وہ بہت بڑی شخصیت کے مالک ہیں، ایک مقتدر معاشرہ

اور سرزمینِ بے آئین میں فرق یہ ہوتا ہے کہ مقتدر معاشرہ میں غریب اور امیر عوام اور خواص قانون کی نگاہ میں یکساں ہوتے ہیں لیکن سرزمینِ بے آئین میں غریب

کو سزا میں جگہ ملتی پڑتی ہیں لیکن نامزد شخصیتیں قانون کی گرفت سے باہر رہتی ہیں۔ یا تو ان پر کوئی ہاتھ ہی نہیں ڈالتا اور اگر وہ کہیں ماتو ہو جاتے ہیں تو انہیں باہر سے دباؤ ڈال کر جبراً لیا جاتا ہے یہ تعادہ بنیادی فرق جس کی طرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُس وقت توجہ دلائی تھی جب ایک نامور قبیلے کی عورت نے چوری کی اور حضرت اسامہ بن زید رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سفارش فرمائی کہ اسے چھوڑ دیا جائے۔ اس پر آپ نے سخت غصہ سے فرمایا کہ تم لوگ وہی کرنے لگے ہو جو ان لوگوں میں ہوتا ہے جہاں قانون کا کوئی احترام نہیں ہوتا۔ خدا کی قسم اگر محمدؐ کی بیٹی فاطمہؓ بھی کوئی جرم کرے تو میں اسے بھی پوری پوری سزا دوں گا۔ ہم پوچھتے یہ ہیں کہ کیا یہ مطالبہ کہ ایک شخص کو غصہ اُس لئے چھوڑ دیا جائے کہ وہ بین الاقوامی شہرت کا مالک ہے دلائل تخصیص اس امر کے کہ اُس نے جرم کیا ہے یا نہیں؟ کسی سرزمین کے باشندوں کی روش ہے یا اُس ملک کا مسلک جس میں قانون کا احترام ہو۔

ان مدبران کرام کے علاوہ بعض علمائے مصر و شام (عظمٰی فلسطین) کی طرف سے بھی مطالبہ موصول ہوا ہے کہ مودودی صاحب کو فوراً رہا کر دیا جائے انہوں نے بھی اس مطالبہ کے لئے کوئی دلیل نہیں دی، نہ شرعی نہ عام قانونی۔ مطالبہ کی بنیاد صرف اس پر ہے کہ مودودی صاحب بہت بڑی شخصیت کے مالک ہیں۔ یہاں بھی صرف جذبات سے کام لیا گیا ہے، دلیل و برہان کی رو سے کچھ نہیں کہا گیا۔

آپ نے دیکھا ہو گا کہ مودودی صاحب کی رہائی کے متعلق جو مطالبات اس وقت تک پیش ہوئے ہیں ان کی بنیاد صرف اتنی ہے کہ وہ ایک بڑی شخصیت کے مالک ہیں لیکن یہ دیکھئے کہ اس بار سے میں خود مودودی صاحب کا کیا ارشاد ہے۔ وہ اپنی کتاب "درتد" کی سزا میں اس امر پر بحث کرتے ہوئے کہ جو شخص کسی سوسائٹی یا اسٹیٹ میں تخریب

کا باعث بنتا ہے اُسے موت کی سزا دے دینی چاہیے۔ دیکھتے ہیں کہ:-
 "اُس کی انفرادی ہستی خواہ کتنی ہی قیمتی ہو مگر بہر حال وہ آخری قیمت نہیں ہر سکتی
 کہ سوسائٹی کے پورے نظام کی خرابی اُس کی خاطر گوارا کی جائے۔ (ص ۵۷)

(۱)

غلط فہمیاں | گورنمنٹ یا الیکٹڈ خاموش بیٹھی ہے اور کچھ نہیں بٹاتی کہ مودودی صاحب
 کا جرم کیا تھا جس کی پاداش میں انہیں موت کی سزا دی گئی تھی اور اس کے بعد اس
 سزا کو تبدیل یہ سزا دے قید کیا گیا۔ گورنمنٹ کی اس غموشی کی وجہ سے مشہور یہ کیا جا رہا
 ہے کہ مودودی صاحب کا اس کے سوا کوئی جرم نہیں ہے کہ وہ پاکستان میں اسلامی
 شریعت کے مطابق نظام چاہتے ہیں اور گورنمنٹ یہاں سے تلاش کر کے ان کا گلا
 گھونٹنا چاہتی ہے تاکہ اس کو آواز کا بلند کرنے والا کوئی نہ رہے۔ چنانچہ جماعت اسلامی
 کے قیمتمحرم اخلاق حسین صاحب نے ایک بیان میں فرمایا ہے۔

اس بیان کے ذریعہ ہم ان حالات کی وضاحت کر دینا مناسب سمجھتے ہیں
 جس کے نتیجے میں آج مولانا مودودی کو موت کی سزا دی جا رہی ہے۔ جماعت
 اسلامی اور مولانا مودودی پر بھجوا ہٹ کا اصل سبب دستور اسلامی کا مطالبہ
 ہے جسے روکنے کے لئے کبھی مولانا پر جہادِ شہید کو نقصان پہنچانے کا الزام
 لگا کر انہیں قید و بند میں ڈالا گیا اور کبھی جماعت کا تعلق بعض غیر ملکی جماعتوں
 اور حکومتوں سے جوڑنے کی فکر کی گئی۔ ان حربوں میں ناکام ہو جانے کے بعد
 اب آخر میں قادیانی تحریک سے خاطر خواہ فائدہ اٹھایا گیا۔ (آخر اسلامان بنگلہ دیش ۱۹۷۵ء)

یہ بھی وہ خیالات جن کی وجہ سے عوام کی ہمدردیاں مودودی صاحب اور جماعت اسلامی کے ساتھ برصغریٰ جارہی ہیں۔ یہاں تک کہ اُن اٹھارہ مدیران اخبارات نے جن کا ذکر اوپر کیا جا چکا ہے، اپنے بیان میں لکھ دیا کہ مودودی صاحب کی سزا سے مسلمانانِ عام مجبوراً اس نتیجہ پر پہنچیں گے کہ۔

پاکستان میں تجدیدِ اسلام اور اس کے حیات بخش اصولوں کی تنفیذ کی کوشش جرم ہیں۔
(ڈائمنڈ آف کراچی، نمبر ۸، دسمبر ۱۹۵۳ء)

ان حالات کی بناء پر جذبات کی یر و دین بدن تیز سے تیز تر موقیٰ جارہی ہے۔ اس سے جن خطرناک نتائج کا اندیشہ ہو سکتا ہے، اُن کی صراحت کی ضرورت نہیں جب یہ اور زیادہ بڑھ گئے تو دو صورتوں میں سے ایک بہر حال ناگزیر ہوگی۔ یا تو گورنمنٹ کو اس قسم کے مطالبات کو کچھ روکنا پڑے گا جس کا نتیجہ بہر حال بدنامی ہوگا اور یا گورنمنٹ کو اس دباؤ کے سامنے جھکن پڑے گا جس کے معنی یہ ہیں کہ اس ملک سے قانون کا راسخا احترام بھی ختم ہو جائے گا اور یہ خیال ہر شخص کے دل میں تقویت پکڑ جائے گا کہ یہاں جو دباؤ ڈال لئے وہی میدان مار لیتا ہے۔

(۵)

ہونا کیا چاہیے؟ | ہمارے نزدیک مسئلہ بڑا آسان اور صاف ہے بشرطیکہ اس سے جذبات سے الگ ہو کر اور شخصیتوں اور جماعتوں کی معرکتیت سے غیر متاثر رہ کر سوچا جائے۔ پنجاب کے گرفتار شدگان میں کچھ لوگ ایسے ہی جنہیں مائشل لاما کے نافذ ہونے سے پہلے عام شہری قانون کی رو سے گرفتار کیا گیا تھا ان کے متعلق ہماری حکومت سے یہ درخواست ہے کہ ان کے

مقامات پر درجہ تخصیصی ادنیٰ و اعلیٰ نظر ثانی کیا جائے اور جو سادہ لوح مسلمان دوسروں کی انگلیخت سے قانون شکنی کے مرتکب ہوئے تھے ان کی سزاؤں پر ہمدردانہ غور کیا جائے۔ جو لوگ مارشل لاء کے دوران میں گرفتار کئے گئے تھے ان میں سے کچھ لوگ وہ ہوں گے جو خود مارشل لاء ہی کی کسی شق کی خلاف ورزی کے جرم میں ماخوذ ہوئے ہوں مثلاً گرفتار کے اوقات میں گھر سے باہر نکل آنا یا صفائی وغیرہ کے سلسلے میں کسی جرم کا مرتکب ہو جانا۔ ان کی سزاؤں پر نظر ثانی کی ضرورت ہے۔ ہمارے حکم کے لوگ اتنے تادیب یافتہ کہاں ہیں کہ وہ ایک ہی دن میں مارشل لاء جیسے سخت گیر قانون کے مقتضیات و عواقب سے واقف ہو جائیں۔ اس کے بعد تیسرا طبقہ ان لوگوں کا رہ جاتا ہے جنہوں نے مارشل لاء سے پہلے یا مارشل لاء کے دوران میں ایسے جرائم کا ارتکاب کیا جو عام شہری قانون کی رو سے بھی سنگین جرم قرار پاتے ہوں (مثلاً قتل یا بغاوت وغیرہ) ہمیں معلوم نہیں کہ ایسے مقامات میں فوجی عدالتوں کا طریق کار کیا ہے اگر وہاں ملزم کو اپنی صفائی پیش کرنے کی اسی طرح سہولت ملتی ہے جس طرح عام ملکی عدالتوں میں اور مقامات کے فیصلے بھی اسی انداز سے ہوتے ہیں تو پھر اس باب میں کچھ اور کرنے کی ضرورت نہیں سوائے اس کے کہ اس امر کا اعلان کیا جائے کہ فلاں فلاں ملزم کے خلاف یہ انزام تھا اور اس طرح صفائی کا موقع دیا گیا اس کے بعد اس کا جرم ثابت ہوا اور اسے قانون کے مطابق سزا دی گئی۔ اب اس سزا کے خلاف یوں اپیل ہو سکتی ہے یا اس طرح رحم کی درخواست گزارائی جاسکتی ہے یا اگر اس ضمن میں کوئی تفصیل ایسی ہوں کہ جن کا اعلان کرنا مملکت کے مفاد کے خلاف ہو تو اس امر کی بھی تصریح کر دی جائے کہ یہ لڑکی باتیں ہیں ان کو اذیتا نہیں کیا جاسکتا۔

لیکن اگر نوجی عدالت میں مقتدات فیصلہ کرنے کا انداز کچھ ایسا تھا کہ وہاں ملزم کو اپنی صفائی پیش کرنے کے پورے پورے مواقع میسر نہیں تھے تو اس صورت میں ہم بزور درخواست کریں گے کہ ان مقتدات کی سماعت عام عدالتوں میں کی جائے۔

سب سے آخری درخواست یہ ہے کہ حکومت جو کچھ بھی فیصلہ کرے وہ امیر اور

غریب چھوٹے اور بڑے، علم اور جاہل، لیڈر اور عامی سب کے مساوات لئے یکساں ہو۔ اس معاملہ میں اضافی نسبتوں کی بناء پر ایک انسان

اور دوسرے انسان میں کوئی تفریق کرنا اُس فسادِ آدمیت کی بنیاد رکھتا ہے جو ہمیشہ تباہی اور بربادی کا موجب ہوا کرتا ہے۔ ہماری یہی درخواست حکومت سے ہے اور یہی درخواست اُن حضرات سے جو ان ملزموں کے لئے ہمدردی کے جذبات اپنے دل میں رکھتے ہیں۔

ہمارا مطالبہ ہر فردِ آدمی کے لئے یکساں عدل و انصاف کا مطالبہ ہونا چاہیے نہ کہ خاص خاص شخصیتوں کے لئے کسی امتیازی سلوک کا مطالبہ۔ خدا کی میزان میں ایک گھوسی کی زندگی،

جس کا اس وقت کوئی نام تک نہیں جانتا اتنی ہی زیادہ قیمتی ہے جتنی کسی بین الاقوامی شہرت رکھنے والے لیڈر کی یا کسی اور مملکت کے وزیرِ اعظم یا بادشاہ کی۔ اس لئے کہ

خونِ شہ رگین ترازِ معیار نیست

اور ایک درخواست حکومت سے یہ بھی ہے کہ جتنے لوگ اس تحریک میں ملے گئے یا قید و بندیں گرفتار رہیں ان کے سپانندگان یا متعلقین کی کفالت کا فوراً انتظام

کیا جائے اس لئے کہ اگر محرم تھے تو وہ لوگ تھے اُن کے یتیم اور غریب بچوں اور بیویوں نے تو کوئی جرم نہیں کیا تھا جس کی پاداش میں انہیں نفروفاقر کی مسلسل سزا دی جائے۔ وہ بچے ہمارے اپنے بچے ہیں اور پاکستان کی بننے والی قوم انہیں سے

عبادت ہو گی۔

فلک کرے کہ ہماری ان گذارشات پر ٹھنڈے دل سے غور کیا جائے اور چہ ضرورے ہم نے پیش کئے ہیں انہیں جذبات کے شعلوں میں جلا دینے کے بجائے معقول و دانش کی میزان میں تولد کیا جائے۔ اسی میں حکومت، ملک، قوم اور متعلقہ محضرت کی ہیروئی اور خیر سگالی ہے۔

(۰۰)

۴۷) طلوع اسلام اور جماعت اسلامی

(اکتوبر ۱۹۵۳ء)

پنجاب سے ایک صاحب لکھتے ہیں:-

”مجھ سے کافی احباب نے یہ شکایت کی ہے کہ طلوع اسلام نے جماعت اسلامی اور مودودی صاحب کے خلاف جو ہم چلا رکھا ہے اس کی وجہ سے وہ اپنا وقار اور مقبولیت کھو رہا ہے۔ یہ عام طبقے کی رائے ہے کہ ایسے نازک وقت میں طلوع اسلام کو اتنی سختی سے جماعت اسلامی کے خلاف قدم نہیں اٹھانا چاہیے تھا، جبکہ پنجاب میں مرزائیوں کے خلاف ایک ہم چلائی گئی۔ کافی اصحاب نے عرض اس پالیسی سے تنگ اگر طلوع اسلام کا مطالعہ ترک کر دیا ہے۔ دوسرے طلوع اسلام نے قادیانیت کے خلاف کچھ بھی تو حقہ نہیں لیا۔ حالانکہ وہ ایک ایسی تحریک کا نقیب ہے جس کا اولین اور بڑا مقصد ہی ایسی جماعتوں کے خلاف ہے۔ اس نے پنجاب کے واقعات پر کوئی تبصرہ نہیں کیا۔“

بلکہ ائمہ ودی صاحب کے خلاف اور تیزی سے کھٹنا شروع کر دیا جس سے ثابت ہوتا ہے کہ حکومت کے ایمان پر سب کچھ کھجا جا رہا ہے اس سے بھی طلوع اسلام کی تحریک کو دھکا پہنچ رہا ہے۔
 [اس اعتراض کے جواب میں پہلے ایک تمہید لکھی گئی تھی جسے اس جگہ حذف کر دیا جاتا ہے اس کے بعد حسب ذیل طور لکھی گئی تھیں :-]

طلوع اسلام کو جو قرآنی بصیرت عطا ہوئی ہے اس کی روشنی میں وہ اس نتیجے پر پہنچا ہے کہ مسلمانوں کو قرآن سے دور رکھنے کے لئے جو قوتیں مصروفِ عمل رہی ہیں زادِ رنج بھی مصروفِ عمل ہیں اُن میں ملائیت کا حقہ بہت بڑا نمایاں ہے۔ اس کے نزدیک ملائیت قرآن اور مسلمان دونوں کی بدترین دشمن ہے اس لئے طلوع اسلام ملائیت کی مخالفت کو اپنی زندگی کا اولین فریضہ سمجھتا ہے۔ اس کا یقین ہے کہ شجرِ ملت کبھی سرسبز و شاداب نہیں ہو سکتا جب تک اس کے اوپر سے اس آگاس بیل کو اتارا نہیں جائے گا۔

اس سلسلے کی اگلی کڑی یہ ہے کہ ہمارے نزدیک پاکستان میں ملائیت اپنی سب سے زیادہ خطرناک شکل میں جماعت اسلامی کے پیر میں پائے کو ب ہے۔

اس لئے کہ اس جماعت کے مقصد سیاسی ہیں جماعت اسلامی کے حربے اور حربے ملائیت کے۔ ہم اس جماعت کو پاکستان

اور اسلام دونوں کی دشمن سمجھتے ہیں۔ پاکستان کی دشمن اس لئے کہ یہ لوگ تحریک پاکستان کے دوران میں پاکستان کی سخت مخالفت کرتے رہے۔ اب پاکستان کے ساتھ اُن کی دلچسپی (جتنی ہے کہ وہ زمامِ اقتدار اپنے ہاتھ میں لینا چاہتے ہیں۔

اگر انہیں کچھ یقین ہو جائے کہ ان کا یہ مقصد پورا نہیں ہو سکتا تو اس کے بعد انہیں اس کی قطعاً پرواہ نہیں ہوگی کہ پاکستان رہتا ہے یا جاتا ہے۔

اور اسلام کی دشمنی اس لئے کہ اگر یہاں نہام اقتدار ان کے ہاتھ میں آگئی تو پھر یہاں قرآن کے نافذ العمل ہونے کی کوئی صورت باقی نہیں رہے گی۔ مسلمانوں کی تیرہ سو سال کی تاریخ بتا رہی ہے کہ مٹانے ہمیشہ مسلمان کو قرآن سے دور رکھا ہے، اس لئے کہ قرآن آجانے سے مٹا باقی نہیں رہتا، نہ صرف قرآن سے بلکہ عقل و بصیرت سے بھی دور۔ اگر پاکستان میں قوت ملا کے ہاتھ میں آگئی تو یہاں ظلم و استبداد کا وہی نقشہ

قائم ہو جائے گا جو ازمنہ وسطیٰ میں یورپ میں شرعی احتساب (INQUISITION) کے ہاتھوں قائم ہوا تھا۔ ہم یہ کچھ عرض کیا سا نہیں سمجھ رہے، برہانے دلیل و شہادت سمجھ رہے ہیں۔ آپ مودودی صاحب کی کتاب ”اسلام میں مرتد کی سزا“ کا مطالعہ کیجئے۔ آپ پر یہ حقیقت واضح ہو جائے گی۔ انہوں نے بھی سے فتویٰ دے دیا ہے کہ اسلام میں مرتد کی سزا قتل ہے اور یہ ظاہر ہے کہ ہر وہ مسلمان مرتد سمجھا جائے گا جس کے متعلق ارباب شریعت یہ فیصلہ کر دیں کہ اس کے عقائد دین حقہ کے مطابق نہیں ہیں۔ اور اس چیز کو وہ پاکستان کے دستور میں شامل کرنا چاہتے ہیں کہ امر شرعی میں آخری فیصلہ علما نے کلام کے ہاتھ میں ہو گا۔ ذرا سوچئے کہ اس صورت حالات کا نتیجہ کیا نکلے گا؟

اب ہمارا دوسرے سخن ان حضرات کی طرف ہے جو مندرجہ بالا نتائج سے متفق

نہیں۔ اس کا جواب طلوع اسلام کی طرف سے ”قتل مرتد غلام آؤ کوئٹیاں آؤ“ پیٹم پوسٹ کی وراثت کے نام سے شائع شدہ کتاب میں دیا گیا تھا۔

ہیں اور سب کچھ سوچ اور سمجھ لینے کے بعد طلوع اسلام کے رقصائے سفر میں ہمیں ان حضرات کی رفاقت پر ناز ہے۔ ہم ان کے اخلاص کا احترام کرتے ہیں۔ ان کے ذوقِ قرآنی کی بھاری نگاہوں میں بڑی قدر ہے۔ ان کے مشورے ہمارے لئے چراغِ راہ اور ان کی نیک آرزوئیں ہمارے لئے زاوِ سفر ہیں۔ ہم ان حضرات سے پوچھتے ہیں کہ کیا ان کے نزدیک اتنے بڑے خطرے کے سدباب کے لئے جس کی تصریح اوپر کی جا چکی ہے۔ یہ کافی ہو گا کہ طلوع اسلام کبھی کبھار میرا ہے جماعت اسلامی کی سرگودہ کا ذکر کر دیا کرے۔ جماعت اسلامی کے پروپیگنڈے کا یہ عالم ہے کہ بستی بستی، قریہ قریہ، گاؤں گاؤں ان کے مراکز موجود ہیں جن میں چلتے پھرتے مبلغ کام کرتے رہتے ہیں۔ متقدمہ جائیداد و رسائل ان کی آواز کو اطراف و اکناف مملکت دکن، بیرون ملک ہنگام خطرے کی اہمیت

پہنچاتے رہتے ہیں۔ ان کا لٹریچر گلی گلی، محلہ محلہ فروخت ہوتا ہے اس تمام شور و شغب کے مقابلے میں

ایک طلوع اسلام کی خفیف سی آواز ہے جو لوگوں کو ان کے خطرات سے آگاہ کرے قرآن کی طرف دعوت دیتی ہے کیا ان حالات میں آپ سمجھتے ہیں کہ طلوع اسلام کی طرف سے جماعت اسلامی کی مسلسل مخالفت زیادتی ہے ہم تو سمجھتے ہیں کہ اس مقصد کے لئے طلوع اسلام کے مسلک کے دس روز نامے بھی ملک میں شائع ہوں، تو کم ہیں۔ جو لوگ طلوع اسلام میں جماعت اسلامی کی مسلسل مخالفت کو زیادتی سمجھتے ہیں، انہوں نے درحقیقت اس خطرے کی اہمیت اور اس کی ہمہ گیریت کا صحیح اندازہ نہیں لگایا۔ جنہیں اس کا صحیح صحیح اندازہ ہے اُن کا بیابانہ اصرار ہے کہ طلوع اسلام کو جلد از جلد روزنامہ میں تبدیل کیا جائے اور اس کے لٹریچر کو زیادہ سے زیادہ پھیلایا جائے۔

باقی رہا یہ کہ طلوع اسلام کو اس جماعت کی اس زمانہ میں مخالفت نہیں کرنی چاہیے تھی جب وہ حوادث پنجاب کے حواقب میں ماخوذ ہے تو یہ آواز ٹھیک ان سطحی مذہبات کی ترجمان ہے جسے (EXPLOIT) ، مکر نے کے لئے یہ لوگ اس قسم کے مواقع پیدا کرتے رہتے ہیں اور پھر ان خطرات میں دیدہ و دانستہ کود پڑتے ہیں۔ اس قسم کے حربے جذباتی قوموں میں بڑے کارگر ثابت ہوتے ہیں۔ مفاد پرست سیاست میں یہ خدشہ محسوس کرتے ہیں کہ ان کے نقاب باریک ہو رہے ہیں اور ان کی مقبولیت میں فرق آرہا ہے تو یہ اپنے پارٹی پروگرام کو کچھ وقت کے لئے ایک طرف رکھ دیتے ہیں اور کوئی ایسی تحریک شروع کر دیتے ہیں جو عام لوگوں میں مشترک ہو اور ان کے جذبات بھر سکے۔ ایک تو عوام کا حافظہ ویسے ہی کمزور ہوتا ہے پھر جذبات کی رو میں رہا سہا احساس بھی بوجھاتا ہے۔ تیجیہ کہ لوگ ان کی پچھلی تاریخ (PREVIOUS HISTORY) کو بھول جاتے ہیں اور ان کے ”زندہ باد“ کے نعرے لگانے لگ جاتے ہیں۔ اس طرح یہ لوگ اپنی لیڈر شپ کی گرتی ہوئی عمارت کو از سر نو قائم کر لیتے ہیں۔ اور اگر اس کے ساتھ حکومت کا جرم تذکرہ بھی شامل ہو جائے تو پھر ان کے ”ہیرو“ بننے میں کوئی کسر ہی نہیں رہ جاتی۔

یہی کچھ گزشتہ دنوں حوادث پنجاب کے سلسلے میں ہوا ہے اور اس میں کوئی کلام نہیں کہ ان لوگوں کی بساط آرائیوں اور مہرہ بازیوں اور ارباب جل و تھا کا تہ نہ اندیشی اور غلط کوششوں سے ان کے اقتدار کے گرتے ہوئے گنبد پھر سے استوار ہو گئے۔ اسی کا اثر ہے جو طلوع اسلام سے کہا جاتا ہے کہ اسے ان دنوں جماعت

اسلامی کی مخالفت نہیں کرنی چاہیے تھی یعنی ان لوگوں کا کہنا یہ ہے کہ جیسے تو جماعت اسلامی کی مخالفت ضروری ہے لیکن چونکہ ان دنوں ان کے لیڈر گرفتار ہو چکے ہیں اس لئے اب ان کی مخالفت نہیں کرنی چاہیے بلکہ کہنا یہ چاہیے کہ یہ لوگ اسلام کے سچے خادم ملت کے حصّہ ہیں خواہ اوپر پاکستان کے جاں نثار سپاہی ہیں۔ اس لئے ملت کو چاہیے کہ انہیں اپنا ہیرو سمجھے!

طلوع اسلام سے نہیں ہو سکے گا کہ وہ ذہر کو اس لئے قریبی کہہ دے کہ اس پر شکر چڑھا کر؟ SUGAR COATED بنا دیا گیا ہے۔ اس مقام پر تو اس کی آواز کو اور بلند ہو جانا چاہیے تاکہ جو سادہ لوح انسان اس زہر کو شکر سمجھ کر کھا جانے پر آمادہ ہوں انہیں اس ہلاکت سے بچایا جائے۔ قرآن کا مطالبہ یہ ہے کہ مخالفین سے عدل کیا جائے۔ اگر آپ نے دیکھنا ہو کہ اس باب میں طلوع اسلام نے کس طرح اختلافات کو بالائے طاق رکھ کر مودودی صاحب اور دیگر گرفتارانِ حوادثِ پنجاب کے لئے عدل کا مطالبہ کیا تھا، تو مودودی صاحب کی منزل کے متعلق چھ مضمون شائع ہو چکے ہیں، اُسے پڑھیے آپ کو نظر آجائے گا کہ اس زمانہ میں جبکہ ہنوز لوگوں کے دلوں سے مارشل لا کے خوف کا بھوت اترتا نہیں تھا، طلوع اسلام نے کس بیباکی سے مطالبہ کیا تھا کہ اگر مودودی صاحب کو ان کی مدافعت کا لہرا اور موقع دیئے بغیر سزا دیدی گئی ہے تو ان کا مقدمہ کس سول

عدالت میں از سر نو دائر ہونا چاہیے جس میں انہیں اپنی صفائی پیش کرنے کی اطمینان بخش سہولتیں متیتر ہوں۔ یہ آواز سب سے پہلے طلوع اسلام کی طرف سے اٹھی تھی۔ ایک مخالف کے لئے عدل طلبی کی اس سے بڑھ کر مثال اور کیا ہو سکتی ہے۔

لیکن اگر آپ یہ چاہتے ہیں کہ طلوع اسلام اُس دعوت اور مسلک کی مخالفت (جو جماعت اسلامی کی طرف سے پیش کی جا رہی ہے) اس لئے چھوڑ دے کہ اُس کے چند ایک لیڈر گرفتار ہو چکے ہیں تو ہم نہیں سمجھتے کہ آپ کا یہ معاملہ کس طرح جائز اور معقول قرار پائے گا۔ طلوع اسلام جماعت اسلامی کے لیڈروں کا مخالف نہیں۔ وہ مخالف ہے اُس دعوت اور تحریک کا جسے کہ وہ جماعت اٹھی ہے۔ اس لئے جب تک وہ دعوت اور تحریک باقی ہے طلوع اسلام کی طرف سے اس کی مخالفت ادا رہے گی۔ اگر جماعت اسلامی کے لیڈر اور کارکن اس دعوت اور مسلک کو چھوڑ دیں تو طلوع اسلام سب سے پہلے آگے بڑھ کر انہیں سینے سے لگا لے گا۔ طلوع اسلام اُس تحریک کی مخالفت کس طرح چھوڑ دے جسے وہ اپنی بصیرت کے مطابق قرآن اور پاکستان دونوں کے لئے خطرناک سمجھتا ہو قرآن طلوع اسلام کے لئے رگ حیات ہے اور پاکستان سے اسے محبت اس لئے ہے کہ وہ اس خطہ زمین پر قرآن کے نظام ربوبیت کو متشکل دیکھنا چاہتا ہے۔ لہذا جو فرد جماعت یا تحریک، قرآن اور پاکستان کی مخالف ہو، اُس کی مخالفت طلوع اسلام کی زندگی کا مقصد ہے۔ اگر وہ اپنے اس مقصد میں کوتاہی کرتا ہے تو وہ اپنے دعوے سے فدا رہی رہتا ہے اور اگر اسے بالکل چھوڑ دیتا ہے تو پھر اس کی ہستی کی بھی ضرورت باقی نہیں رہتی۔

آپ سمجھتے ہیں کہ طلوع اسلام نے قادیانیت کے متعلق کچھ نہیں کہا۔ آپ بھول چکے ہوں تو آپ کو یاد دلایا جائے کہ طلوع اسلام کی قادیانیت اور طلوع اسلام | طرف سے احمدیت اور اسلام کا مفلس اُس

زمانہ میں شائع ہوا تھا جب "اینٹی قادیانیت" کی تحریک کسی کے خواب و خیال میں بھی نہیں تھی۔ اس پمفلٹ کو دیکھئے اور پھر سوچئے کہ قادیانیت کی تردید میں اس سے بہتر دلائل کہاں اور بھی آپ کو مل سکتے ہیں۔ اس کے دلائل کی حکمت کا یہ علم ہے کہ آج تک مرزائی جماعت کو جرأت نہیں ہو سکی کہ اس کا جواب لکھ سکے۔ اور آپ دیکھئے گا کہ میرزائی تحریک کو جب بھی شکست ہو گی یا انہیں دلائل و شواہد سے ہو گی جو اس پمفلٹ میں مذکور ہیں۔ ملا کے پیش کردہ دلائل تو اُلٹے اس کی تقویت کا موجب بن رہے ہیں۔

اب رہا یہ کہ ہم نے "اینٹی قادیانیت" تحریک کے متعلق کچھ نہیں لکھا۔ سو اس کے لئے طلوع اسلام بابت اپریل ۱۹۵۲ء کا عنوان "با چشم نم" دیکھئے جس میں ہم نے اجمالی طور پر سب کچھ لکھ دیا تھا اور تفصیلی طور پر لکھنے کو اس وقت پراٹھا دکھا تھا جب فضا میں مہکون اور جذبات میں آمار پیدا ہو جاتے ہیں ایسے وقت کے انتظار میں تھے کہ پنجاب انکوائری کمیٹی کا تعین ہو گیا اور یہ سارا قصہ اُن کی تحقیقات کے احاطہ کے اندر آگیا۔ اس کمیٹی کی حیثیت عدالت کی سی ہے اس لئے اب اس کیس کے متعلق کچھ لکھنا دائرۂ عدالت میں مداخلت کے مرادف سمجھا جائے گا۔ لہذا ہم مجبور ہیں ہم اس مقام پر اتنا عرض کر دینا چاہتے ہیں، اگر ہم اس کے متعلق تفصیل سے لکھتے تو آپ کی یہ شکایت کہ طلوع اسلام مودودی صاحب کی مخالفت میں زیادتی کر رہا ہے اور بھی بڑھ جاتی۔ اس سارے قصہ میں سب سے زیادہ اہمیت مودودی صاحب کے رسالہ "قادیانی مسئلہ" کو دی جاتی ہے۔ ہمارے نزدیک اس رسالہ کے دلائل

نہ اس کے علاوہ طلوع اسلام میں مرزائیت کے خلاف ہمت سے مقالات شائع ہو چکے ہیں۔

اس قدر پرجہ ہیں کہ ان کا تجربہ کیا جائے تو وہ خود احمدیوں کے حق میں چلے جاتے ہیں۔ اس لئے اگر اس عدالتی عبوری کی بنا پر جس کی طرف اوپر اشارہ کیا جا چکا ہے (طلوع اسلام نے اس رسالہ کا تجربہ نہیں کیا تو یہ چیز سودی صاحب اور ان کے ہم نواؤں کے حق میں ہی گئی ہے میرزاٹیم کے مسئلہ کی نوعیت یہ ہے کہ اگر اسے خالص قرآن کے نقطہ نگاہ سے دیکھا جائے تو میرزا غلام احمد کی بقوت تو ایک طرف ان کا اسلام بھی باقی نہیں رہتا۔ اور طلوع اسلام کا مسلک ظاہر ہے کہ یہ ہر مسئلہ کو خالص قرآنی نقطہ نگاہ سے دیکھتا ہے لیکن اگر اس مسئلہ کا فیصلہ روایات کی رو سے کیا جائے تو کوئی اعتراض ایسا نہیں جس کا جواب میرزاٹیوں کی طرف سے دیا جاسکے رجحان کی رو سے قریب ساٹھ شرکس سے میرزاٹیوں کے ساتھ مناظرے اور مباحثے ہو رہے ہیں لیکن یہ مسئلہ گرداب میں پھنسی ہوئی لکڑی کی طرح اپنے مقام سے ایک انچ بھی آگے نہیں بڑھتا۔ اگر اس مسئلہ پر خالص قرآن کی روشنی میں بحث کی جاتی تو سارا قصہ چند منٹ میں طے ہو جاتا لیکن ہمارے ملا قرآن خالص کو اس لئے سامنے نہیں لاتے کہ اس کی رو سے اگر میرزاٹیم ختم ہو جاتی ہے تو اس کے ساتھ ملاٹیم بھی ختم ہو جاتی ہے۔ اب رہا یہ

طلوع اسلام اور حکومت

کہنا کہ طلوع اسلام کی طرف سے جماعت اسلامی

کی مخالفت حکومت کے ایما سے ہو رہی ہے تو اس جماعت کی طرف سے یہ حربہ بھی کوئی نیا حربہ نہیں ہے۔ یہی کچھ یہ لوگ طلوع اسلام کے متعلق ہندوستان میں کہا کرتے تھے۔ اس زمانہ میں ان کا کہنا یہ تھا کہ طلوع اسلام کو ایک پاکستان کی حمایت (ظہد اجماعت اسلامی کی مخالفت) حکومت کے ایما سے کرتا ہے۔

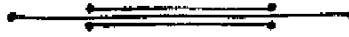
یعنی اس کے کہنے کے مطابق ہندوستان میں انگریز اور ہندو (جن کی وہاں حکومت تھی) یہ چاہتے تھے کہ پاکستان قائم ہو جائے اور جو شخص پاکستان کی حمایت کرتا تھا وہ حکام بہت تھک حکومت کے اثر سے آزاد وہ لوگ تھے جو پاکستان کی مخالفت کرتے تھے۔ یہی کچھ جماعت اسلامی والوں نے یہاں کہنا شروع کر رکھا ہے۔ احرار یوں کی بھی یہی ٹیکنیک ہوا کرتی تھی کہ جوں ہی کسی نے ان کی مخالفت کی انہوں نے شور مچا دیا کہ یہ میر زانی ہے اور جب وہ بیچارہ چیخا چلایا کہ مجھے میر زانیت سے کوئی واسطہ نہیں تو کہہ دیا کہ میر زانی نہیں تو میر زانی نواز مزدور ہے۔ یہی حالت جماعت اسلامی کی ہے۔ جو شخص ان کی مخالفت کرے وہ حکومت کا بگڑا ہوا ہے۔

”سارے گلے تمام ہوئے اک جواب میں“

بہر حال یہ ہے جماعت اسلامی کی تحریک و دعوت سے
ہمارا مسلک | متعلق طلوع اسلام کا مسلک اور یہ ہے کہ اس کا نائب العین حیات

ہم تمام قارئین طلوع اسلام سے درخواست کریں گے کہ وہ اس مسلک کا غائر نگاہ سے مطالعہ کریں اور اس کے بعد فیصلہ کریں کہ وہ طلوع اسلام کے رفیق سفر ہو سکتے ہیں یا نہیں۔ ہم ایک مرتبہ پھر دہرایا چاہتے ہیں کہ ہمارے نزدیک مسلمانوں کے نظام زندگی کی عمارت خالص قرآنی بنیادوں پر اٹھنی چاہیے۔ جو فرد یا جماعت اس بنیادی تصور کا مخالف ہے ہم پوری شدت کے ساتھ اس کی مخالفت کریں گے خواہ وہ کسی گوشے سے ہی متعلق ہو۔ جو حضرات طلوع اسلام کے اس مسلک سے متفق ہیں، ان کی رفاقت طلوع اسلام کے لئے فخر و ناز کا موجب اور تعزیت و نصرت کا باعث ہے۔ ہم ان کے مشوروں کے شکر گزار

اعدائے کفر کی تباہی کے قصد و نیت ہیں۔ لیکن جو لوگ اس اصل سے متفق نہیں اور نہ ہی اپنے اندر تائیدِ حقیت کی ترغیب رکھتے ہیں وہ ہمارے رفیق نہیں بن سکتے۔ نہ ہیں اُن کی نگاہوں میں مقبولیت حاصل کرنے کی خواہش ہے نہ عزت پانے کی تمنا۔ قَانَ الْعِزَّةَ لِلَّهِ جَمِيعًا ۝۳۹



حرفِ آخر

گذشتہ صفحات میں جماعتِ اسلامی کے معتقدات و تصورات اور عزائم و مقاصد کے مختلف گوشے آپ کے سامنے آ گئے۔ آپ نے دیکھا ہو گا کہ ان تمام گوشوں کا مقصد یہ ہے کہ یہ سلی مذہبیت کے راستے عوام میں مقبول ہوتے ہائیں اور اس طرح خدا کی حکومت کے مقدس نقاب میں اپنی ہوس اقتدار کو تسکین دے لیں، ان کی تضاد بینائیاں، جو آپ کے سامنے آچکی ہیں، وہ اس حقیقت کی زندہ شہادت ہیں کہ اور تو اور، مذہب کے معاملہ میں بھی یہ لوگ حسبِ موقع رنگ بدلنے سے نہیں ہچکچاتے۔

یہ کتاب مکمل ہو چکی تھی کہ ہمارے سامنے فساداتِ پنجاب کی تحقیقاتی کمیٹی کی رپورٹ آ گئی جس میں اس جماعت کے عزائم و مقاصد کو اچھی طرح بے نقاب کیا گیا ہے۔ عدم گنجائش مانع ہے کہ ہم اس رپورٹ کی تفصیلات پیش کر سکیں اس لئے ہم صرف چند اقتباسات پر اکتفا کرتے ہیں۔ حکومتِ پنجاب کے ایم سیکریٹری کے ایک خط میں لکھا ہے کہ

جب دوسری جماعتوں، مثل جماعتِ اسلامی، اسلام لیگ اور شیعوں نے دیکھا کہ ختم نبوت کے سوال پر عوام کو اپنا ہم نوا بنانے میں احرار چپکے ہی چپکے ہم پر سبقت لے گئے ہیں، تو یہ بھی احمدیوں کی مخالفت میں ان کے ساتھ

مل گئے جماعتِ اسلامی نے اپنے اکٹھے مطالبات میں ایک اور کا اضافہ کر لیا (۱۵۱)
اس سوال کا ذکر کرتے ہوئے کفسادات میں حصہ لینے والی جماعتیں مرزاؤں کے
متعلق مطالبات کو مذہبی مطالبات قرار دیتی تھیں، اس رپورٹ میں احتراز اور جماعتِ
اسلامی وغیرہ کا ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے کہ

اگر ان مطالبات کی نوعیت مذہبی تھی اور مذہب ناقابلِ تغیر و تبدل ہے،
تو یہ سمجھنا بہت مشکل ہو جاتا ہے کہ وہ آئیڈیالوجی جس کی بنیاد مذہب پر مرکوز
طرح و قفاً وقتاً اور موقع بہ موقع بدلتی رہتی ہے۔ (صفحہ ۱۵۲)

جماعتِ اسلامی کے متعلق اس رپورٹ میں جس آخری رائے کا اظہار کیا گیا ہے وہ یہ ہے۔
ہمارا خیال ہے کہ ہم ایسا سمجھنے میں جماعتِ اسلامی کی قلبی کیفیت کا صحیح مطالعہ
کر سکے ہیں کہ اگرچہ یہ لوگ اس پروگرام میں یقین نہیں رکھتے تھے جو ڈائریکٹ
ایجنڈا کی تنقید کے سلسلہ میں اختیار کیا گیا تھا انہیں اس کا ہر وقت خدشہ
تھا کہ اگر انہوں نے اپنے خیالات کو ایمانداروں اور صاف گوئی سے سپیک
کے سامنے پیش کر دیا تو وہ ان میں نامقبول ہو جائیں گے۔ لہذا اپنی ذہنیت
اور مسلک کے اعتبار سے یہ جماعت بھی کسی دوسری سیاسی شخصیت
یا ادارہ سے مختلف نہیں تھی اور دوسروں کی طرح یہ بھی خائف تھے کہ ان
سے کوئی ایسی چیز سرزد نہ ہونے پائے جس سے ان پر عوام کی طرف
سے تنقید ہونے لگ جائے۔ (صفحہ ۱۵۳)

ہمارا خیال ہے کہ اس پر کسی افتادہ کی ضرورت نہیں۔ اس جماعت کی ساری داستان
ان چند الفاظ میں مٹاٹی جاسکتی ہے کہ:

حصولِ اقتدار کے لئے مذہب کی آڑ میں عوام کی مقبولیت حاصل کرنے کے لئے ہر ممکن کوشش کرنا۔

باقی رہا پاکستان، تو اس سے انہیں اتنی ہی دل چسپی ہے کہ اگر اس کی حکومت ان کے ہاتھ میں آسکتی ہے تو یہ باقی رہے اور اگر ایسا نہیں ہو سکتا تو یہ جہنم میں جائے تاکہ یہ اس کے بعد لوگوں سے کہہ سکیں کہ ہم تو شروع ہی سے کہتے تھے کہ پاکستان بن ہی نہیں سکتا اور اگر بن گیا تو قائم نہیں رہ سکتا۔
خدا، اسلام اور پاکستان کو ان کی شرائط کیوں اور ہوسنا کیوں سے محفوظ رکھے۔

